

ПРОТОКОЛ

№ 2214

гр. София, 13.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 136 СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Н. СТ. Б.

при участието на секретаря Д. ЦВ. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Н. СТ. Б. Наказателно дело от общ характер № 20221110210196 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

СРП – редовно призована, явява се прокурор Д.

ПОДСЪДИМИЯТ А. Л. В. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И. Б.. Депозирали сме молба от името на подсъдимия да се гледа делото без негово присъствие.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 30.01.23 г. в молбата В. изразява становище делото да се гледа в негово отсъствие в присъствието на защитника Б..

СДВР - редовно уведомени, се представляват от гл. юрк. Ц. В. пуснали сме молба от 21.10.22 г. за конституиране като граждански ищец по делото.

В залата присъства майката на подсъдимия.

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. Б. - Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ЮРК. В. – Да се даде ход на разпоредителното заседание.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ:

А. Л. В. - ЕГН: *****, роден наг. в гр., българин, български гражданин, неженен, средно образование, неосъждан, неработещ, с настоящ и постоянен адрес гр., ул. „.....“ №....., ет..... ап.

СЪДЪТ, разясни на подсъдимия правата, които има в настоящото производство в лицето на неговия защитник

АДВ. Б. - Разбрах правата. Няма да правя отводи на изброените лица.

СЪДЪТ НАМИРА че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

ЮРК. В. – В случай, че допуснете до разглеждане в настоящото производство разглеждането на гражданския иск, претендирам за юрк. възнаграждение, тъй като не знаем колко заседание ще има, не мога да посоча точната сума, но между 80-120 лв, тъй като не знаем обемът на процесуалните действия, които ще се извършват и колко участия ще са нужни.

ПРОКУРОРЪТ – Предявеният граждански иск изхожда от лице, което има активна процесуална легитимация, спазена е предвидената форма и срокът, но намирам, че същия е неоснователен и не следва да се допуска за съвместно разглеждане, тъй като не е посочен конкретният размер вреди. Съдът не може да вземе преценка колко е основателен за съвместно разглеждане.

АДВ. Б. - Моето становище е същото с това на прокуратурата, възразявам да се разгледа граждански иск с настоящото производство, тъй като щетите посочени в ОА не са ясни с оглед размера на щетата, която е допусната, също така оценителната експертиза, считам, че подлежи на оспорване или може да се счете от гражданският ищец, който иска да се конституира, че това е точната сума, за която може да претендира поради, което считам, че не следва да се за съвместно разглеждане.

ЮРК. В. – Размерът на претендираните вреди е съобразен с тези посочени в ОА. Размерът не е голям, с оглед, на което смятам, че това ще затрудни провеждането на наказателното производство.

СЪДЪТ след като изслуша становищата на страните сподели мнението на представителя на държавното обвинение и защитата с това, че се изискват стриктни параметри по отношение на претендираните за обезщетяване вреди и приемането на гражданския иск за съвместно разглеждане на граждански иск в настоящото производство би забавило същото. С оглед, на което,

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за съвместно разглеждане на граждански иск в настоящото производство от страна на ОЮЛ

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване участниците в производството по отношение на въпросите по чл. 248, ал 1 НПК.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че делото е подсъдно на СРС. Не са налице основания за прекратяване и спиране на производството. Не са допуснати на ДП съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач, тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Няма основания за изменение на мярката за процесуална принуда. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

АДВ. Б. – Относно разпоредбите на изслушването, делото е подсъдно на съда. Налице са съществени процесуални нарушения за спиране на настоящото производство по отношение на обвинението касаещо увреждане на помещение за задържани лица № 3, което е в съществено противоречие в ОА, което води до ограничаване на правата на обвиняемия. В началото на ОА е записано, че е увредено помещение № 2. По - долу в ОА се сочи, че увреждането на имущество, собственост на СДВР е помещение № 2 и № 3, в събрания доказателствен материал имаме само доказателство по отношение на помещение № 2 и № 1, но не и за помещение № 3, при довеждането на обвиняемия в 04 РУ-СДВР е настанен в помещение № 2 след това е бил преместен в помещение № 1. Помещение № 3 изобщо не е бил поставен, поради това състояние, считам, че в ОА не е налице нито един посочен факт кога и какви данни има, за да е преместен обвиняемият в помещение № 3. Още повече доказателствата сочат, че след като е преместен в помещение № 1 е заспал, това са от данните по делото. Също така представителя на ОЮЛ СДВР в протокола за разпит също е посочил щети само в помещение № 2, от което следва, че делото трябва да се върне на прокуратурата за отстраняване на посочените факти, които довеждат до ограничаване на защитата на подсъдимия. Обективни находки се посочват в протоколите за оглед, но те не могат да се считат за доказателства, тъй като не съдържат информация за лицата, които са ги увредили. По този начин е опорочена СОЕ, по този начин е увеличено увреждането, допуснато е съществено нарушение на процесуалните правила, които са утежнили състоянието на обвиняемия, тъй като от обвиняемия нито е взета проба от кръв, дрегер, нито за тест за употреба на наркотични вещества, а се повдига обвинение, при което за

подсъдимия е налице утежняващо обстоятелство, тъй като е при наличие на пияно състояние и употреба на наркотични вещества ал. 7 от чл. 78а се изключва възможността подсъдимият да се ползва от по-благоприятния институт на чл.78а от НК. Поради тази причина му се повдига по-тежкото обвинение, въз основа на събрани само свидетелски показания в изрази „лъха на алкохол“, което не може да се приеме за доказано, че е бил в пияно състояние и под въздействие на наркотични вещества. В ОА не се съдържат данни за видът на взиманата съвкупност, което е много важен елемент от наказателната отговорност, само се пише „в условие на съвкупност“, с което също се ограничават правата, както е и практиката на ВКС. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач, тълковник и извършване на съдебно- следствени действия по делегация. Взетата мярка за процесуална принуда е отменена. Имам искания за събиране на нови доказателства, ако делото се върне на ДП или след това продължи съдебно дирене, да ми допуснете писмени доказателства - медицински документи, които ще предоставя за общо медицинско състояние на подсъдимия, който е болен от тежка форма на цироза, която се отразява на неврологичното му състояние и други таки. състояния. Считам, че при тези обстоятелства не може да се насрочи съдебно заседание поради факта, че делото трябва да се върне на прокуратурата за изясняване на съществени посочени факти.

ПРОКУРОРЪТ – Съгласно постановлението за привличане на обвиняем от 26.05.21г. посочва всички изискуеми от закона признаци на съставомерност на деянието, както от обективна, така и от субективна страна като текстовото изписване на такова обвинение изцяло съответства. Така повдигнатото обвинение изцяло съответства текстово и цифрово на внесените ОА по отношение на доводите от защитата за несъответствие на ОА по чл.246 намирам същите за неоснователни като видно от стр. 3 от ОА, която представлява негова обстоятелствена част и описание на установените от прокурора факти, е подробно изписан механизмът на деянието за извършеното престъпление по чл.216 ал.4, вр. ал.1 от НК, посочено е време на извършване на деянието, място, като последователно са описани действията, които прокурорът е приел за извършени в помещение № 2 и действията на обвиняемото лице, с които са причинени вреди в помещение № 3, лист 3, абзац 2, изречение 1, където прокурора подробно е описал, че с нанасянето на удари по метална решетка на помещение задържани лица № 2 в следствие, на което се е откъртила мазилка в областта на горен ляв ъгъл и в областта на горен десен ъгъл въз основа на установените от прокурор факти, лист 5, абзац 2, подробно е описано, че се касае за помещение задържани лица № 2 и № 3, което е изцяло съответства на описаната обстоятелствена част на лист 3 и не буди съмнение. Едновременно с това, считам, че обстоятелствената част на ОА съответства на нейния диспозитив и на постановлението за привличане на

обвиняем и не се налага връщането на производството в предходна фаза за изготвянето на ново обвинение по реда на чл.225 от НПК, защото то ще инкорпорира същите факти и същото така повдигнато и описано не буди съмнение кое помещение и спрямо кое е повдигнато обвинение. Налице е забраната на чл.248 ал.4 за обсъждане на нарушенията, които са свързани с процесът на събиране, проверка и оценка на доказателства и доказателствени средства.

СЪДЪТ, след като се запозна със становищата на страните по реда на чл. 247 б, ал. 1 и ал. 2 от НПК по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК и след служебна преценка, счита че не са налице предпоставките по чл. 248, ал. 5, т. 1 -3 от НПК.

Делото е подсъдно на СРС. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. С оглед така направени възражения на защитата за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила налагащи връщане делото на прокуратурата

СЪДЪТ счете същите за неоснователни, очевидно, както в обстоятелствената част, така и в диспозитИ. на ОА се коментират както помещения за задържани лица № 2, така и № 3 и на настоящия етап съдът не констатира противоречие на диспозитИ. и обстоятелствената част или нередовност на ОА такава, каквато да сочи на обръкване за подсъдимия неяснота относно обвинението, както и относно това, за което е привлечен в хода на ДП като обвиняем. Изложени бяха детайли, които следва да бъдат изяснени в хода на съдебното следствие, към момента ОА съответства и отговаря на изискванията на закона и реквизити съгласно чл.246 от НПК, по отношение на възражението, че правата на подсъдимия са накърнени поради обстоятелството, че „лъхал на алкохол“, което пък от своя страна възпрепятства приложението на чл. 78а, СЪДЪТ, счете, че на първо място независимо от обстоятелството, че производството се води в рамките на образувано дело по внесен ОА, това не възпрепятства по преценка на съда приложението на чл.78а от НК при постановяване на краен съдебен акт и да се обърне внимание на обстоятелството, че по-скоро препятствието за внасяне на такова постановление от страна на държавното обвинение в настоящия момент се корени във факта, че става въпрос за обвинение за извършване на повече от 1, а именно 2 престъпления. Няма основания за вземане на МНО към настоящия момент.

СЪДЪТ не счете, че към настоящия момент са налице основания за прекратяване на делото и основания за връщане на делото на прокурора

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране

производството по делото и връщане на делото на прокуратурата

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ ПРЕД СГС В 7-ДНЕВЕН СРОК СЧИТАНО ОТ ДНЕС

СЪДЪТ с оглед обстоятелството, че не са налице основания за разглеждане на делото по особените правила

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ ПО ОБЩИЯ РЕД ЗА 08.06.23г. от 13:30 ч.

Да се призоват свидетели от №1 до №5 от приложението към ОА.

АДВ. Б. - Ангажирам се да предам на подзащитния за следващото ОСЗ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ намира, че присъствието на подсъдимия за следващото ОСЗ е задължително.

Протоколът е изготвен в СЗ, което приключи в 14:11 ч.

ОПРЕДЕЛИ:

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____