

# РЕШЕНИЕ

№ 122

гр. К., 20.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – К., П-РИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Аксиния Б. Атанасова

при участието на секретаря М. Г. Г.  
като разгледа докладваното от Аксиния Б. Атанасова Гражданско дело № 20211850100928 по описа за 2021 година

„Г.Ф.“, със седалище и адрес на управление: гр. гр. С., представлявано от М.К. и С. С. – изпълнителни директори е предявил против З. А. Г., ЕГН \*\*\*\*\* от с. Ч., община К., със сочени : цена на иска : 19 420.00 / деветнадесет хиляда четиристотин и двадесет / лева и правно основание : чл. 45 ал. 1 от ЗЗД и чл. 288 ал. 12 от КЗ за осъждане на ответника да заплати сумата в размер на 19 420.00 / деветнадесет хиляда четиристотин и двадесет / лева, представляваща изплатено от ищеца обезщетение по щети № 210307 / 14.08.2018 г, № 210308 / 14.08.2018 г. и № 210349 / 14.08.2018 г., ведно със законна лихва, считано от датата на завеждане на настоящата молба до окончателното изплащане на сумата. Претендират се направените по делото разноски, включително и юрисконсултско възнаграждение.

Ищецът в обстоятелствената част на исковата молба твърди, че съгласно чл. 288 ал. 1 т. 2 б. „а“ от КЗ / отм. /, сега чл. 557 ал. 1 т. 2 б. „а“ от КЗ е изплатил по щети № 210307 / 14.08.2018 г., № 210308 / 14.08.2018 г. и № 210309 / 14.08.2018 г. обезщетения за неимуществени вреди и свързаните с тях имуществени вреди в размер на 19 420.00 лева.

Сочи се още в исковата молба, че по щета № 210307 / 14.08.2018 г. е

заплатено на К.К.Х. обезщетение за неимуществени вреди и свързаните с тях имуществени вреди в размер на 7 620.00 лева, в качеството ѝ на пострадала, като пътник в л. а. „Т.К.“, с ДК № \*\*\*\*\*, при ПТП настъпило на 29.06.2017 г.

По щета № 210308 / 14.08.2018 г. е заплатено на И. М. Х. обезщетение за неимуществени вреди в размер на 9 800.00 лева, в качеството му на пострадал, като водач на л. а. „Т.К.“, с ДК № \*\*\*\*\*, при ПТП настъпило на 29.06.2018 г.

По щета № 210309 / 14.08.2018 г. е заплатено на Б. И. Х. обезщетение за неимуществени вреди в размер на 2 000.00 лева, в качеството му на пострадал, като пътник в л. а. „Т.К.“, с ДК № \*\*\*\*\*, при ПТП настъпило на 29.06.2018 г.

Ищецът твърди, че виновен за процесното ПТП е ответникът, съгласно влязло в сила НП по чл. 179 от ЗДвП, който управлявал л. а. „М.“ с ДК № \*\*\*\*\*, собственост на С.Т.М.. Същото се случва на 29.06.2017 г. около 16.55 ч. на път SFO 3407, с посока на движение към с. Д., З. Г. управлявал л. а. „М.“ с ДК № \*\*\*\*\*, собственост на С.Т.М., поради неспазване на необходимата дистанция и несъобразяване с подадения светлинен сигнал за завой наляво, застига и удря отзад л. а. „Т.К.“, с ДК № \*\*\*\*\*, в който пътник на предна седалка е К.К.Х., а на задна седалка е пътувал Б. И. Х.. От удара двата автомобила излизат в канавката, вляво на пътното за движение. Вследствие на ПТП – то водачът и пътниците са получили травматични увреждания.

След като пътниците и водачът на л. а. „Т.К.“, с ДК № \*\*\*\*\* са се обърнали към ищеца за изплащане на обезщетение, ищецът е определил и изплатил сочените обезщетения. Ищецът е поканил ответникът да възстанови изплатеното от „Г.Ф.“ обезщетение, но ответникът до момента не е изплатил същото.

С оглед на гореизложеното ищецът моли съдът да постанови решение, с което да осъди ответника да му заплати сумата в размер на 19 420.00 / деветнадесет хиляда четиристотин и двадесет / лева, представляваща изплатено от ищеца обезщетение по щети № 210307 / 14.08.2018 г, № 210308 / 14.08.2018 г. и № 210349 / 14.08.2018 г., ведно със законна лихва, считано от датата на завеждане на настоящата молба до окончателното изплащане на

сумата. Претендират се направените по делото разноси, включително и юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание ищецът редовно призован пред настоящата инстанция не се явява, не изпраща представител, но е депозирал молба вх. № 1049 / 20.02.2024 г. по така предявеният иск, като моли съдът да постанови решение, с което да уважи същият изцяло.

Ответникът редовно призован явява се лично и заедно с упълномощения си защитник - адв. Н. – САК, която оспорва така предявения иск и прилага писмени бележки в определения от съда срок.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните и съгласно разпоредбата на чл. 235 от ГПК, приема за установено следното от фактическа страна :

От приложения като доказателство към делото заверен препис от Протокол за ПТП № 1574663 / 29.06.2017 г. е видно, че на същата дата в 17.10 часа по път SFO 3407, като на 400 м преди центъра на с. Д. водачът на лек автомобил „М.“ с ДК № \*\*\*\*\*, предприема маневра изпреварване и поради движение с несъобразена скорост с пътните условия губи управление на МПС и блъска лек автомобил „Т.К.“ с ДК № \*\*\*\*\*.

Като доказателства са приложени заверени преписи от АУАН и НП № 17 – 0286 - 000462, съгласно което на ответника са наложени „Глоба“ в размер на 200.00 лева за нарушение на чл. 20 ал.2 от ЗДвП, „Глоба“ в размер на 10.00 лева, за нарушение на чл. 100 ал. 1 т. 2 от ЗДвП и „Глоба“ в размер на 20.00 лева, за нарушение на 147 ал. 1 от ЗДвП.

Представени са заверени копия от молби подадени от К.К.Х., ЕГН \*\*\*\*\*/ л. 10 / и И. М. Х., ЕГН \*\*\*\*\*/ л. 27 / до ищеца за изплащане на застрахователно обезщетение по застраховка „Гражданска отговорност“.

От приложеното удостоверение изх. № УРИ 286 000 – 1620 / 03.08.2018 г. / л. 28 / издаден от РУ – К. по искане на И. М. Х., ЕГН \*\*\*\*\* е посочено, че лицето като водач на лек автомобил „Т.К.“ с ДК № \*\*\*\*\* е ударен от насрещно движещ се лек автомобил М. МПВ“ с ДК № \*\*\*\*\*.

Приложен е фиш за спешна медицинска помощ от 29.06.2017 г. / л. 29 / на който е отбелязано, че И. М. Х. – 46 год. отказва медицинска помощ.

Съгласно приложената медицинска експертиза по щета № 21 0307 / 14.08.2018 г. / л. 11 / е предложена общата сума от 7 600.00 лева за К.К.Х..

Приложени са Протокол № 17 / 21.08.2018 г. и Протокол № 18 / 30.08.2018 г. , като е определено обезщетение в размер на 7 651.90 лева.

От приложеното съдебномедицинско удостоверение № 11 / 2017 г. изготвено на 05.07.2017 г. е посочено, че при прегледа на К.К.Х. и от представените медицински документи е установено : „контузия на гърдите и корема“ .

От приложеното съдебномедицинско удостоверение № 10 / 2017 г. изготвено на 05.07.2017 г. е посочено, че при прегледа на лицето И. М. Х. и от представените медицински документи са установени : контузия на главата, контузия и дисторозия на шията и охлузване на десен лакът.

Съгласно приложената медицинска експертиза по щета № 21 0308 / 14.08.2018 г. / л. 35 / е предложена общата сума от 9 800.00 лева за И. М. Х..

Приложени са Протокол № 17 / 21.08.2018 г. и Протокол № 18 / 30.08.2018 г. , като е определено обезщетение в размер на 9 835.90 лева, за което е уведомено лицето И. М. Х..

От приложеното съдебномедицинско удостоверение № 12 / 2017 г. изготвено на 19.07.2017 г. е посочено, че при прегледа на детето Б. И. Х., по искане на бащата И. М. Х. и от представените медицински документи е установено : контузия на корема.

Съгласно приложената медицинска експертиза по щета № 21 0309 / 14.08.2018 г. / л. 47 / е предложена общата сума от 2 000.00 лева за детето Б. И. Х., което е било пътник в лекия автомобил при извършване на ПТП – то.

Приложени са Протокол № 17 / 21.08.2018 г. и Протокол № 18 / 30.08.2018 г. , като е определено обезщетение в размер на 2 000.00 лева.

С регресна покана относно щети № ГФ 21 - 0307 / 14.08.2018 г., № ГФ 21 - 0308 / 14.08.2018 г. и № ГФ 21 - 0309 / 14.08.2018 г. / л. 23 / ищецът е уведомил ответника, че по щета № ГФ 21 - 0307 / 14.08.2018 г. е изплатил неимуществени вреди на К.К.Х. в размер на 7 662.60 лева, по щета № ГФ 21 - 0308 / 14.08.2018 г. е изплатил неимуществени вреди в размер на 9 842.20 лева на И. М. Х. и по щета № ГФ 21 - 0309 / 14.08.2018 г. е изплатил неимуществени вреди в размер на 2 042.20 лева на Б. И. Х. или общо сумата

от 19 546.60 лева.

От заключението на вещото лице, не оспорено от страните и прието от съда като компетентно дадено по изготвената съдебно – счетоводна експертиза / л. 203 – 207 / се установи, че по сметка на К.К.Х. е преведена от ищеца сумата от 7 620.00 лева – обезщетение по щета, по сметка на И. М. Х. е преведена от ищеца сумата от 9 800.00 лева – обезщетение по щета и по сметка с титуляр Б. И. Х. е била преведена от ищеца сумата от 2 000.00 лева – обезщетение по щета.

От заключението на изготвената по делото комплексна съдебно – медицинска и автотехническа експертиза на вещите лица / л. 218 -222 / се установи, че на контузиите на К.К.Х. и И. М. Х. са им причинили временно разстройство на здравето, неопасно за живота, а увреждането на Б. И. Х. му е причинило болка и страдание.

Относно механизма на извършеното ПТП на 29.06.2017 г. вещото лице предполага, че водачът на л. а. „М.“ е предприел маневра изпреварване на л. а. „Т.“ и поради движение с несъобразена скорост е загубил контрол над автомобила, при което е настъпил удар между предна дясна част на л. а. „М.“ и лява странична част на л. а. „Т.“.

В съдебно заседание на 20.11.2023 г. в. л. Д – р Т. / л. 224 / посочи, че при К. не са установени никакви увреждания, които да бъдат причинени от директен контакт с някакъв травматичен предмет, няма охлузвания, няма кръвонасядания, говори се за контузия на шията, по – късно изнесено 5 – дена, контузия на гърди и корем. Същото се отнася и за Б. Х., като са проведени същите изследвания, като при жената.

От показанията на свид. И. М. Х. се установява, че той е пътувал със служебната си кола / на ДЗИ /, както и че е работил като директор „Сигурност“ към ДЗИ. През 2017 г. е пътувал към вилата си със семейството си и престроявайки се, като е дал мигач е завивал наляво и в насрещното е бил ударен от автомобил, който се е движел в лявото платно. Същият твърди, че е предявил претенции към ищеца за заплащан на обезщетение, а за жена му и за сина му се наложило да поиска удостоверения от РУ – К.. Твърди, че той с единият полицаи е тръгнал към РУ – К., а съпругата му и синът му са отишли пеша до тяхната вила, която се намирала на 50 метра, а след това на другия ден всички са отишли в Пирогов.

Съдът кредитира показанията на свидетелите В. П. В., Д. Ж. Г. и В. П. И., като от показанията на свид. Д. Г. се установява, че от приложения и предявен протокол за ПТП не може да се установи дали пострадалият автомобил е спазвал правилата за движение, както и че при съставянето на протокола за ПТП не са спазени изискванията на Наредба № Из-41 от 12 януари 2009 г. за документите и реда за съставянето им при пътнотранспортни произшествия и реда за информиране между министерството на вътрешните работи, комисията за финансов надзор и гаранционния фонд (загл. изм. - ДВ, бр. 19 от 2017 г.) .

Съдът кредитира и показанията на свид. М. А. Б., която е съпруга на ответника и е била пътник в л. а. „М.“, която описва съвсем различна фактическа обстановка, от тази посочена в протокола за ПТП и твърдяна от ищеца, а именно същата сочи, че те са пътували по „ломско шосе“ от с. Ч. и ПТП – то е станало към с. Д., като колата / жълтеникава или сива, номер не може да посочи /, която е управлявал И. Х. е била спряла отстрани и в един момент без водачът да подаде мигач е тръгнала и точно тогава е станало ПТП – то. Същата сочи, че тогава водачът е започнал да се обажда по телефона, след което е пристигнала бърза помощ, като нея не са я попитали дали е пострадала от ПТП – то, а когато е дошла полицията същият се легитимирал с някаква карта пред полицията. Свидетелката сочи, че съпругът ѝ е управлявал МПС – то със скорост около 30 - 40 км / ч, а участъкът където се е случило МПС е прав, като има лека чупка, но има видимост.

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи :

Съгласно разпоредбата на чл. 45 от ЗЗД всеки е длъжен да поправи вредите, които виновно е причинил другиму. По своята същност неправомерното увреждане представлява сложен юридически факт, който включва следните елементи : деяние, вреда, противоправност на деянието, причинна връзка и вина, които са обединени в едно единство от разпоредбата на чл. 45 от ЗЗД. За да настъпят необходимите правни последици при един сложен юридически факт е необходимо всички негови елементи да се реализират. При неналичието на един от елементите, не може да настъпят последиците, с които се свързва реализирането на сложния юридически факт.

Ищецът е предявил иск за заплащане на изплатено обезщетение общо в

размер на 19 420.00 лева по щети : ГФ 21 - 0307 / 14.08.2018 г., № ГФ 21 - 0308 / 14.08.2018 г. и № ГФ 21 - 0309 / 14.08.2018 г., ведно със законна лихва, считано от датата на завеждането на ИМ.

В съдебно заседание на 13.06.2022 г. беше открита процедура по чл. 193 от ГПК по оспорване истинността на съдържанието на протокола за ПТП № 1574663 / 29.06.2017 г. в частта по отразяване на механизма на ПТП, обстоятелствата, нарушенията и причината за настъпването на процесното ПТП, което съдът приема за успешно, поради което не кредитира протокола за ПТП – то.

Съдът приема, че водачът на л. а. „Т.“, а именно И. Х. след като е бил спрял и тръгвайки предприема завой на ляво, без да подаде мигач, по този начин навлиза в плътното на л. а. „М.“, който е бил управляван от ответника и съответно се реализира процесното ПТП. Противоправното му поведение е в пряка и непосредствена причинна връзка с настъпването на произшествието, поради което следва да бъде отчетено при разпределение размера на дължимото обезщетение, което не е сторено от ищеца. Въпросът относно съпричиняването изобщо не е разгледан от Гаранционният фонд, само лаконично е отбелязано, че няма данни за вредоносния резултат от страна на пострадалото лице, въпреки че това е от съществено значение при определяне размера на обезщетението.

Неоснователно е и твърдението, че влязлото в сила наказателно постановление № 17 – 0286 – 000462 / 15.11.2017 г. доказва вината единствено на ответника за причиняване на вредоносния резултат на пострадалото лице.

Съдът намира, че неимуществените вреди и свързаните с тях имуществени вреди по изплатените щети : ГФ 21 - 0307 / 14.08.2018 г., № ГФ 21 - 0308 / 14.08.2018 г. и № ГФ 21 - 0309 / 14.08.2018 г. в общ размер от 19 420.00 лева са настъпили именно в резултат на процесното ПТП, с оглед представената по делото медицинска документация. В деня на ПТП – то – 29.06.2017 г. не са направени прегледи, първите са на 30.06.2017 г. след обяд, другите са на 05.07.2017 г., а за детето Б. Х. на 19.07.2017 г. а последното е от 22.11.2017 г., т. е. не може да се направи обоснован извод, че уврежданията на пострадалите са получени в следствие на процесното ПТП и се намират в причинна връзка с механизма на ПТП, посочен в исковата молба.

Съдът намира, че ищецът не доказва, че процесните увреждания на

пострадалите са причинени от процесното ПТП, поради което намира, че искът предявен на основание чл. 45 от ЗЗД и чл. 288 ал.12 от КЗ е неоснователен и недоказан.

Тъй като ответникът е направил искане за присъждане на разноските / представен е списък по чл. 80 от ГПК /, ищецът следва да заплати на същия направените по делото разноски в размер на 1 100.00 / хиляда и сто / лева – адвокатско възнаграждение.

Воден от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от „Г.Ф.“, със седалище и адрес на управление: гр. гр. С., представлявано от М.К. и С. С. – изпълнителни директори против З. А. Г., ЕГН \*\*\*\*\* от с. Ч., община К. иск с правно основание чл. 45 от ЗЗД вр. чл. 288, ал. 12 от КЗ /отм./, чл. 559, ал. 3 във вр. с чл. 558, ал. 7 от КЗ на сумата от 19 420.00 / деветнадесет хиляда четиристотин и двадесет / лева, представляваща изплатено от ищеца обезщетение по щети № 210307 / 14.08.2018 г, № 210308 / 14.08.2018 г. и № 210349 / 14.08.2018 г., ведно със законна лихва, считано от датата на завеждане на настоящата молба до окончателното изплащане на сумата.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 78 ал. 3 от ГПК „Г.Ф.“, със седалище и адрес на управление: гр. гр. С., представлявано от М.К. и С. С. – изпълнителни директори да заплати на З. А. Г., ЕГН \*\*\*\*\* от с. Ч., община К. направените по делото съдебни и деловодни разноски в размер на 1 100.00 / хиляда и сто / лева – адвокатско възнаграждение, съгласно представения списък по чл. 80 от ГПК.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски окръжен съд в двуседмичен срок от получаването на съобщението от страните за постановяването му.

Съдия при Районен съд – К.: \_\_\_\_\_