

РЕШЕНИЕ

№ 360

гр. Благоевград, 24.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на осми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Емилия В. Дончева

при участието на секретаря Лилия Мл. Дренкарска
като разгледа докладваното от Емилия В. Дончева Гражданско дело № 20211210102586 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по постъпила искова молба от Частен съдебен изпълнител В.Й. Т., ЕГН *****, с рег. № 795 в КЧСИ, с район на действие - ОС Благоевград, с адрес: гр. Б., чрез адв. С.Б., съдебен адрес: гр. Б. против М. М., ЕГН *****, с адрес: гр. Б., с която е предявен положителен установителен иск – за установяване, че ответникът дължи на ищеца сумите, предмет на оспорената заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК по ч.гр.д. № 1146/2021 г. по описа на РС-Благоевград.

Твърди се в исковата молба, че на 08.11.2018 г. пред ищеца в качеството на ЧСИ е постъпило писмо за възлагане за събиране на публично вземане на Община Благоевград срещу ответника М. М. по Акт за установяване на задължение по декларация № PS001482/09.12.2018 г. на Община Благоевград. Сочи се, че въз основа на искането било образувано изпълнително дело по описа за 2018 г. на ЧСИ. Пояснява се, че на длъжника била изпратена покана за доброволно изпълнение с изх. № 15373/03.07.2019 г., връчена чрез залепване на уведомление. Сочи се, че поради липса на доброволно плащане от страна на длъжника, в хода на изпълнителното дело от ЧСИ били извършени изпълнителни действия, за които вискателят не е заплащал авансово дължимите такси и разноски. Пояснява се, че с уведомление изх. № 00229/06.01.2018 г. вискателят Община Благоевград уведомил ЧСИ, че задълженията по Акт за установяване на задължение по декларация № PS001482/09.12.2018 г., предмет на изпълнителното дело, са заплатени след образуване на изпълнителното производство.

Твърди се, че за дължимите такси по изпълнителното дело, които не са били авансово заплатени от вискателя, била изготвена сметка № 38118/04.02.2021 г., в която са посочени извършените действия и такси на обща стойност 303,19 лв. Сочи се, на длъжника по изп. дело– ответникът М. М. е изпратено съобщение, като в указания срок длъжникът не е

заплатил дължимите суми.

Твърди се в исковата молба от ищеца, че поради неизпълнение на задължението от страна на ответника, ищецът е депозирал заявление за издаване на заповед на парично изпълнение по чл. 410 ГПК срещу длъжника, по което било образувано ч.гр.д. № 1146/2021 г. по описа на РС- Благоевград, издадена била заповед за изпълнение на парично задължение, срещу която длъжникът възразил, с което ищецът обосновава правния си интерес от предявяване на иска.

Прави се искане за постановяване на решение, с което да бъде признато за установено по отношение на ответника М. М. съществуването на вземането в размер на 303,19 лв., за което е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК по ч.гр.д. № 1146/2021 г. по описа на РС- Благоевград.

В отговора на исковата молба предявения иск се оспорва като неоснователен.

Ответникът твърди, че от страна на ищеца не са представени доказателства относно извършването на изпълнителни действия.

Оспорва се размера на начислените такси, като се твърди, че същите са изчислени неправилно.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

По заявление на ищеца е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 07.05.2021 г. по ч. гр. д. № 1146/2021 г. по описа на Районен съд- Благоевград, с която е разпоредено на длъжника М. М. да заплати на ЧСИ В.Т. сумата от 303,19 лв. – за разноси по изп. дело № 541/2018 г. по описа на ЧСИ В.Т., ведно със законната лихва върху главницата от 07.05.2021 г. до окончателното ѝ изплащане, както и сумата от 325,00 лв.- разноси в заповедното производство. Заповедта е връчена на длъжника по реда на чл. 47, ал. 5 ГПК и съдът е дал указания на ищеца да предяви иск за установяване на вземането си, който е предмет на настоящия правен спор.

От материалите, съдържащи се в приложеното изпълнително дело № 20187950400541 по описа на ЧСИ В.Т., рег. № 795, с район на действие Окръжен съд -Благоевград, се установява, че то е образувано по молба с вх. № 21402 от 08.11.2018 г. от Община Благоевград срещу ответника М. М. въз основа на Акт за установяване на задължение по декларация № PS001482/09.12.2017 г. Към молбата са приложени: справка за задължения, Акт за установяване на задължение по декларация № PS001482/09.12.2017 г., известие за доставяне, протокол № 1 по чл. 32, ал. 2 ДОПК от 14.05.2018 г., протокол № 2 по чл. 32, ал. 2 ДОПК от 04.06.2018 г., протокол от 02.07.2018 г., съобщение по чл. 32, ал. 1 ДОПК изх. № ВД-00-636/02.07.2018 г., протокол за сваляне на съобщение по чл. 32, ал. 1 и ал. 4 ДОПК от 17.07.2018 г.

С разпореждане от 30.11.2018 г. ЧСИ е образувал изп. дело № 541/2018 г. с взыскател Община Благоевград и длъжник М. М..

Взыскателят е поискал да бъде изпратено съобщение за доброволно изпълнение до длъжника и в случай, че същият не изплати задължението в законоустановения срок за доброволно изпълнение, ЧСИ да пристъпи към действия, посочени в чл. 18 ЗЧСИ –справки до НАП и до

КАТ за наличия на автомобили, набавяне на документи и др.

ЧСИ е изпратил покана за доброволно изпълнение до длъжника на адреса, след справка за адрес на същия. Връчителят е удостоверил, че е посетил адреса на 29.12.2018 г., на 11.01.2019 г. и на 16.01.2019 г., но длъжникът не е открит, тъй като не живее на адреса.

Установява се от материалите от изпълнителното дело, че ищецът е извършил множество изпълнителни действия, изразяващи се в проучвания на имущественото състояние на длъжника чрез изискване на информация и документи от НАП.

ЧСИ е изпратил запорно съобщение до Сектор ПП при ОД на МВР гр. Благоевград за налагане на запор върху МПС, собственост на ответника. С писмо вх. № 01262/17.01.2019 г. ЧСИ е уведомен, че запор не е наложен, тъй като е прекратена регистрацията на МПС.

На 19.12.2019 г. от вискателя Община Благоевград е постъпило уведомление вх. № 00229/06.01.2020 г., с което вискателят уведомява ЧСИ, че длъжникът М. М. е изплатил изцяло задължението, за което е образувано изп. дело № 541/2018 г. и е направено искане за прекратяване на производството по изпълнителното дело, както и да бъдат вдигнати всички обезпечителни мерки, след като бъдат събрани дължимите такси към Община Благоевград и към ЧСИ.

На 04.02.2021 г. ЧСИ В.Т. е издала сметка № 38118 по изпълнително дело № 541/2018 г., в която са начислени такси за извършени действия по изпълнителното дело в размер на 251,99 лв. и ДДС – 50,40 лв., необлагаема сума по т. 31 – 0,80 лв. или общо 303,19 лв. Сметката е връчена на длъжника по реда на чл. 47 ГПК.

По делото е назначена и приета съдебно-счетоводна експертиза. Вещото лице сочи, че към 17.12.2019 г. ответникът е погасил изцяло задължението си по АУЗД № PS001482/09.12.2017 г. Формираният дълг от обикновени такси, пропорционални такси и допълнителни разноси е както следва: обикновена такса в размер на 20,00 лева без ДДС, която се дължи за образуване на изпълнително дело по т. 1 от ТТР към ЗЧСИ, обикновена такса в размер на 5,00 лв. без ДДС по т. 3 от ТТР към ЗЧСИ (4 броя по 5,00 лв.), по т. 5 от ТТР – 20,00 лв. без ДДС за изготвяне и връчване от съдебния изпълнител или негов служител на покана, призовка, препис от жалба, уведомление или книжа (5 броя по 20,00 лв.), такса в размер на 30,00 лв. без ДДС за изготвяне на сметка за размера на дълга, по т. 26 от ТТР такса в размер на 81,99 лв. и допълнителни разноси по т. 31 от ТТР -0,80 лв., платена на БНБ за изготвена справка. ЧСИ е начислил пропорционална такса по т. 26 върху събраната сума, която съгласно б. "б" се изчислява като към сумата от 10 лева е добавят 10 на сто за горницата над 100 лева, като по сметката, същата е изчислена в размер на 82,01 лева. Експертът посочва, че по изпълнителното дело липсват данни за заплащане на суми от ответника, като погасяването на задължението му към Община Благоевград е станало на място в общината. Ответникът е заплатил 600,16 лева главница и 219,94 лева лихва до 17.12.2019 г. Плащането е извършено на 17.12.2019 г. По счетоводни данни при ЧСИ, липсват парични постъпления от вискателя за такси и разноси по сметка № 38118/04.02.2021 г.

В с.з. експертът пояснява, че начислените такси по изготвената справка по сметка № 38118 са съгласно тарифите и за всички са налице първични документи, като таксите са в

общ размер на 303,19 лв.

Въз основа на установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Предявеният иск е допустим - налице е активна и пасивна процесуална легитимация и правен интерес от предявяването му-страни по настоящото дело са страните по заповедното производство по ч. гр. д. № 1146/2021 г. по описа на РС - Благоевград. За ищеца е налице правен интерес от предявяването на иска, тъй като издадената заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК е връчена на длъжника –ответник в настоящото производство по реда на чл. 47, ал. 5 ГПК. Настоящият иск е предявен в едномесечния срок по чл. 415, ал. 1 ГПК. Разгледан по същество, същият се явява основателен.

Съгласно разпоредбата на чл. 79, ал. 1, т. 1 ГПК разноските, направени по време на изпълнението, са за сметка на длъжника, освен в случаите когато делото се прекрати съгласно чл. 433, освен поради плащане, направено след започване на изпълнителното производство. Разпоредбата на чл. 433, ал. 1, т. 3 ГПК постановява, че изпълнителното производство се прекратява с постановление, когато изпълнителният лист бъде обезсилен.

В чл. 79, ал. 3 ЗЧСИ е предвидено, че за дължимите неплатени такси и разноски частният съдебен изпълнител може да поиска издаване на заповед за изпълнение по чл. 410, ал. 1 ГПК, независимо от размера на вземането. Законодателят изрично допуска възможността, дължимите на ЧСИ такси да не са събрани предварително от него. В случая не се касае за държавни такси, а за такси, които представляват нормирано с Тарифата за таксите и разноските по ЗЧСИ възнаграждение на ЧСИ за извършените от него процесуални действия по съответното изпълнително дело, чрез които той упражнява своята професия на ЧСИ. От цитирания текст е ясно, че ЧСИ може и да не събере предварително таксите.

Съгласно чл. 78, ал. 1 ЗЧСИ таксите по изпълнението се събират за извършване на изпълнителни действия и за извършване на други действия, като разноските се определят с тарифа. В чл. 79, ал. 1 ЗЧСИ е предвидено, че за събиране на таксите по изпълнението се изготвя сметка в два или повече еднообразни екземпляра, подписани от ЧСИ, единият от които се връчва на задълженото лице. Съгласно чл. 79, ал. 2 ЗЧСИ в сметката се посочват разпоредбите, въз основа на които се дължат таксите, материален интерес при пропорционалната такса, сумите на дължимите такси и допълнителни разноски, размерът на получената предплата и последиците при неплащане. Тази сметка трябва да бъде изготвена преди самото събиране на съответните такси от ЧСИ. В нея всъщност се записват сумите за таксите, дължими на ЧСИ съгласно Тарифата за таксите и разноските по ЗЧСИ.

Предмет на делото е сметка № 38118/04.02.2021 г., с която са начислени 303,19 лв.

От страна на ответника се оспорват начислените суми по т. 26 ТТРЗЧСИ.

С Решение № 640/04.10.2010 г. по гр.дело № 920/2009 г. на ВКС, IV г.о. е разрешен правния въпрос по приложението на чл. 26 от Тарифата за такси и разноски към ЗЧСИ и в частност дължи ли се такса по чл. 26 от Тарифата по всяко изпълнително дело за парични притезания, независимо от начина, по който е събрана сумата – платена директно на вискателя или чрез сметка на съдебен изпълнител. С това решение е прието, че съгласно чл. 79, ал. 1 ГПК, разноските по изпълнението са за сметка на длъжника с изключение на

случаите, когато делото се прекрати съгласно чл. 433 ГПК, освен поради плащане, направено след започване на изпълнителното производство или изпълнителните действия бъдат изоставени от вискателя или отменени от съда. Плащането е направено след започване на изпълнителното производство, когато длъжникът е погасил задължението си след предявяване на изпълнителния лист от вискателя пред съдебния изпълнител - съгласно чл. 426, ал. 1 ГПК, изпълнението започва, когато вискателят поиска писмено от съдебния изпълнител да пристъпи към изпълнение на основание представен изпълнителен лист или друг акт, подлежащ на изпълнение. Изключение от този принцип се съдържа в чл. 53, ал. 2 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс, съгласно който текст държавният съдебен изпълнител не събира такса върху сумата, която длъжникът е погасил в срока за доброволно изпълнение. Прието е, че в случаите, когато изпълнението се извършва от частен съдебен изпълнител, длъжникът дължи такса и при плащане в срока за доброволно изпълнение. Прието е също, че таксата върху събраната сума за изпълнение на парично вземане по чл. 26 от Тарифа за таксите и разноските към Закона за частните съдебни изпълнители, по общото правило на чл. 79, ал. 1 ГПК е за сметка на длъжника, платил след започване на изпълнението, независимо дали е извършил плащането пряко на вискателя или сумата е постъпила по изпълнителното дело. В същата насока е разрешението на правния въпрос, дадено в Решение № 82/08.05.2012 г. по гр.дело № 1891/2010 г. на ВКС, IV г.о., Решение № 266 от 19.12.2013 г. на ВКС по гр. д. № 1427/2012 г., IV г. о.

Съгласно т. 26, б.б ТТРЗЧСИ за изпълнение на парично вземане се събира такса върху събраната сума, като за сума от 100 до 1000 лв. - 10 лв. + 10 на сто за горницата над 100 лв. Установи се, че сумата, заплатена от длъжника на вискателя, е в размер на 820,10 лв., респ. таксата по т. 26 е в размер на 82,01 лв.

Съгласно разпоредбата на чл. 81 ЗЧСИ, дължимите авансови такси по изпълнението при възлагане за събиране на публични държавни и общински вземания, не се внасят от вискателя, а се събират от длъжника. Поради това, в конкретния случай претендираните от ищеца такси и разноски не са били дължими авансово от вискателя Община Благоевград, а следва да бъдат заплатени от длъжника по изпълнителното дело. Дори и дължимите авансови такси за извършването на изпълнителни действия да не са внесени предварително от вискателя, то те следва да се съберат от длъжника и да бъдат задържани от страна на частния съдебен изпълнител, тъй като по естеството си съставляват възнаграждение за извършените от него процесуални действия. По аргумент от разпоредбата на чл. 79, ал. 1 ГПК, при приключване на изпълнителното производство, дължимите такси и разноски са в тежест на длъжника по изпълнителното дело, платил след започване на изпълнението, независимо дали е извършил плащането пряко на вискателя или сумата е постъпила по изпълнителното дело.

Поради изложените съображения, следва искът с правно основание чл. 422, ал. 1 във вр. с чл. 415, ал. 1 ГПК да бъде уважен, като съдът признае за установено, че ответникът М. М. дължи на ищеца ЧСИ В.Т. сума в размер 303,19 лв., дължима за разноски по изп. дело № 20187950400541 по описа на ЧСИ В.Т. и законна лихва върху главницата от 07.05.2021 г.

до изплащане на вземането.

По разноските

Разноските в заповедното производство следва да се присъдят в размер на 325,00 лв., от които 25,00 лв. заплатена държавна такса и 300,00 лв. заплатена адвокатско възнаграждение и съобразно т. 12 ТР 4/2013 г. от 18.06.2014 г. ВКС следва да бъде осъден ответника да ги заплати на ищеца. От страна на особения представител на ответника е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Същото е неоснователно. Съгласно чл. 7, ал. 2 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения за процесуално представителство, защита и съдействие по дела с определен интерес възнаграждението при интерес до 1000 лв. е в размер на 300 лв., а съгласно ал. 7 с.чл. за защита в производства за издаване на заповед за изпълнение възнаграждението се определя по правилата на ал. 2 на базата на половината от стойностите на претендираните суми. Половината от стойността на претендираните суми е базата за определяне на възнаграждението, а минималното възнаграждение е определено на 300,00 лв.

Ответникът дължи на ищеца и разноски в исковото производство в размер на 765,00 лв., от които: 300,00 лв. – заплатено адвокатско възнаграждение, 300,00 лв. – заплатено възнаграждение на особения представител на ответника, 25,00 лв. – заплатена държавна такса и 140,00 лв. – възнаграждение на вещо лице по приета съдебно-счетоводна експертиза.

В производството по делото ответникът е представляван от особен представител на разноски на ищеца. С оглед оказаното процесуално представителство от адв. Мариана Иванова Ангелова на ответника по делото, на адв. Ангелова следва да бъде изплатено възнаграждение в размер на 300,00 лв.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на ответника М. М., ЕГН *****, с адрес: гр. Б., че дължи на ищеца Частен съдебен изпълнител В.Й. Т., ЕГН *****, с рег. № 795 в КЧСИ, с район на действие – ОС Благоевград, с адрес: гр. Б., чрез адв. С.Б., съдебен адрес: гр. Б. следните суми, за които е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК от 07.05.2021 г. по ч. гр. д. № 1146/2021 г. по описа на Районен съд- Благоевград: сумата от 303,19 лева (триста и три лева и деветнадесет стотинки)- дължима сума, представляваща незаплатени такси по изпълнително дело № 541/2018 г. по описа на ЧСИ В.Т., рег. № 795, район на действие ОС – Благоевград, ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на заявлението- 07.05.2021 г. до окончателното и изплащане.

Осъжда М. М., ЕГН *****, с адрес: гр. Б. да заплати на Частен съдебен изпълнител В.Й. Т., ЕГН *****, с рег. № 795 в КЧСИ, с район на действие – ОС Благоевград, с адрес: гр. Б., чрез адв. С.Б., съдебен адрес: гр. Б. сумата от 325,00 лева (триста

двадесет и пет лева), представляваща сторени разноси в заповедното производство, както и сумата от 765,00 лева (седемстотин шестдесет и пет лева), представляваща сторени разноси в исковото производство съобразно уважената част от иска.

Да се изплати на особения представител на ответника М. М. - адвокат Мариана Иванова Ангелова към Адвокатска колегия – Благоевград, възнаграждение в размер на 300,00 лв., внесено от ищеца с платежен документ от 11.01.2022 г.

Присъдените суми могат да се внесат по следната банкова сметка на ищеца: IBAN: BG51SOMB91301037370401, BIC: SOMBBGSF, Общинска банка АД.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд Благоевград в двуседмичен срок от връчване на препис от него до страните.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____