

РЕШЕНИЕ

№ 599

гр. Велико Търново, 06.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, X СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА ЧАЛЪКОВА**

при участието на секретаря **ВИКТОРИЯ Г. МИНЧЕВА**
като разглежда докладваното от **ДЕСИСЛАВА ЧАЛЪКОВА** Административно наказателно дело № 20214110200912 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН

Производството е образувано по жалба на П. Й. Х. от гр. В. Търново, който останал недоволен от издаденото срещу него Наказателно постановление № 1275/10.05.2021 г., на началник отдел „МРР Дунавска” при Главна дирекция „МРР”, с което за нарушение и на основание чл. 126, ал. 1, пр. 1, т. 1 от ЗАДС му е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 1 000 лева, както и са отнети в полза на държавата акцизните стоки, предмет на нарушението, на основание чл. 107е, ал. 1 вр. чл. 124, ал. 1 от ЗАДС. В жалбата се сочи, че наказателното постановление е незаконосъобразно, постановено в нарушение на процесуалните правила и при неправилно изяснена фактическа обстановка. Моли за отмяна на издаденото наказателно постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез пълномощника си адв. Р. И. от ВТАК, поддържа жалбата по подробно изложени съображения за незаконосъобразността на издаденото наказателно постановление.

Административнонаказващият орган, чрез процесуалния представител гл. юрисконсулт Ш. изразява становище, че атакуваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно, съобразено с материалните и процесуалните правила при издаването му и моли същото да бъде потвърдено.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства, приема за установена

следната фактическа обстановка:

Административнонаказателното производство е образувано срещу П. Й. Х. във връзка с извършена на 11.03.2021 г. проверка от служители на Агенция „Митници“, съвместно със служители от РУ В. Търново, в частен имот, находящ се в ***** обитаван от жалбоподателя - гараж, част от имота /Протокол за извършена проверка № 21BG9950A010718/11.03.2021 г./. При проверката в обекта - частен имот, извършена в присъствие на П. Й. Х., е констатирано, че в гараж - част от описания имот, обитаван от Х., са налични 7 бр. PVC съдове, с различни вместимости, съдържащи, жълтеникава течност с мирис на етилов алкохол /ракия/, подробно описани в АУАН и Опис на иззети акцизни стоки към протокол от 11.03.2021 г. и общо установено количество 70 литра. При изискване от контролните органи на документи, удостоверяващи плащането, начисляването или обезпечаването на акциза по смисъла на чл. 126, ал. 1 от ЗАДС, жалбоподателят е заявил, че ще представи такива по - късно, като е заявил че намарените туби с етилов алкохол са негови. Със същия поток е поканен да се яви на 17.03.2021 г. в сградата на МП Летище Г. Оряховица за вземане на проби от иззетите туби. За установяване алкохолното съдържание на иззетите стоките, било измерено със служебен денситометър с DMA35V4 EX PETROL, сериен № 82740986, собственост на Агенция "Митници". Количеството е измерено с оразмерена кофа, също собственост на Агенцията - 71 литра, след което пристъпено към вземане на проби по реда на Наредба № 3/2006 г. на МФ. При вземането на проби са приложени техническите процедури и техника на безопасност, определени в Ръководство за вземане на проби от стоките за целите на митническия контрол върху акцизните стоки, утвърдено от Директора на Агенция "Митници". След извършения оглед на стоките, намиращи се в туби, обозначени с номера от № 1, № 2, №3 и № 5 е установено, че съдържат идентична на вид и имирис жълтеникава течност с мирис на етилов алкохол, поради което пристъпили към вземане на сборна проба от стоката в четирите вместимости. Взмети били локални проби, обединени в чист съд за образуване на сборна проба, от която са оформени 4 броя крайни проби, в чисти и неупотребявани полипропиленови бутилки, които били обозначени със съответните пломби и маркирани с етикет по образец, съгласно Приложение № 2 към чл. 13, ал. 1 от Наредба № 3/2006 г. За извършеното в присъствието на жалбоподателя е съставен протокол № 73/17.03.2021 г. По аналогичен начин били взети проби и от обекти туби, обозначени с номера от № 4, № 6 и № 7, съдържаща жълтеникава течност с мирис на етилов алкохол /ракия/. Оформени 4 бр. крайни проби, в чисти и неупотребявани полипропиленови бутилки, които били обозначени със съответните пломби и маркирани с етикет по образец, съгласно Приложение № 2 към чл. 13, ал. 1 от Наредба № 3/2006 г. За извършеното в присъствието на жалбоподателя е съставен протокол № 74/17.03.2021 г. Оформените крайни проби били с предназначение - 2 бр. за изследване в лаборатория; 1 бр. за проверяването лице; 1 бр. контрола. Обектите били обезпечени с пломби. Пробите са били изпратени за анализ в митническа лаборатория при Агенция „Митници” - Русе, като съгласно изготвени Митнически лабораторни експертизи, представени и приети като доказателства по делото, изследваните стоки представляват "етилов алкохол" - дестилатен алкохолен продукт, с действително алкохолно съдържание по

обем съответно - 64,3% vol и 59,5% vol.

В дадения на Х. срок до 17.03.2021 г. да представи документи по смисъла на ЗАДС, удостоверяващи плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, същият е представил документи, удостоверяващи платен акцид АДД № 0000000143/29.10.2019 г.; АДД № 0000000161/05.11.2020 г. и АДД № 0000000191/08.02.2021 г., издадени от Специализиран малък обем за дестилиране /СМОД/, собственост на „***, като с оглед различията на посочения в тях алкохолен градус /40 градуса по Целзий/ от посочения в извършените митнически лабораторни експертизи № 01_06.04.2021/08.04.2021 г. и № 02_06.04.2021/08.04.2021 г., с рег. № 32-88532/17.03.2021 г., контролният орган е приел представените документи от жалбоподателя за неотнормирани към констатираната в деня на проверката акцизна стока и същите не могат да се считат за документи по чл. 126, ал. 1 от ЗАДС.

С оглед установеното при проверката, че на 11.03.2021 г. П. Й. Х. е държал в гараж, част от имот, обитаван от същия и находящ се в гр. В. Търново, ул. "Сергей Румянцев", № 13 държи акцизни стоки - общо 71 литра дестилатен етилов алкохол, неденатуриран, от които: 31 литра с действително алкохолно съдържание по обем - 59,5% vol при 20 градуса по Целзий и 40 литра с действително алкохолно съдържание по обем - 64,3% vol при 20 градуса по Целзий, без да притежава данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, деяние квалифицирано като административно нарушение по чл. 126, ал. 1, пр. 1 от ЗАДС, за което срещу Х. е съставен Акт за установяване на административно нарушение № 832/20.04.2021 г., връчен му лично на същата дата, в който е отразил - "има възражения" и са задържани акцизните стоки. Писмени възражения срещу АУАН не са постъпили от жалбоподателя и в тридневния срок по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН.

Позовавайки се на констатациите в АУАН, на 10.06.2021 г. е издадено и атакуваното Наказателно постановление № 1275 от началник отдел „МРР Дунавска“ при Главна дирекция „МРР“, с което за нарушението и на основание чл. 126, ал. 1, пр. 1, т. 1 от ЗАДС на П. Й. Х. е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 1 000 лева, а на основание чл. 107е, ал. 1, вр. чл. 124, ал. 1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата акцизните стоки, предмет на нарушението. Наказателното постановление е връчено лично на жалбоподателя Х. на дата 22.06.2021 г. и е обжалвано в законоустановения срок /клеймо от 25.06.2021 г./.

По делото са разпитани в качеството на свидетели Л.С. и М.Д. - актосъставител и свидетел по акта и И.С. свидетел по съставяне на АУАН, приобщена е административнонаказателната преписка, свързана с издаването на атакуваното наказателно постановление.

При така описаната фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Депозираната жалба е подадена от активно легитимирано лице, в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество е частично основателна, по следните съображения:

Съобразно константната съдебна практика на касационната инстанция по аналогични казуси /КНАХД № 10287/2016 г., КНАХД № 10109/2018 г., КНАХД № 10327/2018 г., КНАХД № 10355/2018 г. на ВТАдмС и други/ е прието, че законодателната идея по чл. 126, ал. 1 от ЗАДС е да се санкционират лица, които макар и редовно регистрирани по закона /като производители или складодържатели/ не изпълняват задължението си да съставят редовни документи, които удостоверяват начисляването, плащането и обезпечаването на акциза, а не лицата, които изобщо не са се регистрирали като производители или складодържатели, но въпреки това извършват присъщи дейности за такива. Лице, което не е регистрирано като производител или складодържател не може изобщо да произвежда и съхранява стоки на склад и няма как да състави необходимите документи за това. Такова лице не може да отговаря по [чл. 126, ал. 1 от ЗАДС](#), защото няма законова възможност да състави и разполага с редовни книжа за това. То е задължено за плащане на акциз при определени условия, но няма задължението да съставя документи, които да установяват това плащане. Когато нерегистрирано лице е задължено за плащането на акциз, същият на основание [чл. 123 а от ЗАДС](#) се събира в двоен размер, но без да се съставят предвидените иначе документи по ЗАДС за плащането, начисляването или обезпечаването на акциза /чл. 126 от ЗАДС/. Пълното неплащане, частичното неплащане или избягването на обезпечаване на дължимия акциз представляват отделни съставомерни деяния/нарушения, които са обявени за административни нарушения с нормата на [чл. 123 а от ЗАДС](#), като адресати на предвидените в тази разпоредба санкции могат да бъдат и нерегистрирани лица, какъвто е и самият жалбоподател. Казано иначе, в случая нарушението не е липсата на документи, които да удостоверяват плащането, а самото неплащане на съответно дължимия акциз. С оглед обстоятелството, че в конкретния случай жалбоподателят е държал алкохолни продукти, отговарящи на чл. 9, т. 1 от ЗАДС, без да е регистрирано лице или лицензиран складодържател по смисъла на ЗАДС, последният не е имал задължение да състави и да разполага с документи, удостоверяващи начисляването, плащането или обезпечаването на акциз и не може да носи административнонаказателна отговорност по [чл. 126, ал. 1, пр. 1, т. 1 от ЗАДС](#), за което е издадено атакуваното наказателно постановление, поради което и в тази част то следва да бъде отменено.

По отношение на отнетите в полза на държавата подробно описани 71 литра дестилатен етилов алкохол, неденатуриран, от които: 31 литра с действително алкохолно съдържание по обем - 59,5% vol при 20 градуса по Целзий и 40 литра с действително алкохолно съдържание по обем - 64,3% vol при 20 градуса по Целзий, настоящата инстанция счита, че наказателно постановление следва да бъде потвърдено, доколкото на основание чл. 84 от ЗАНН във вр. чл. 53, ал. 2, б. "а" от НК, независимо от административнонаказателната отговорност, се отнемат в полза на държавата вещите, предмет на нарушението, притежаването на които е забранено, независимо чия собственост

са. Несъмнено за посочените количества алкохолен продукт от жалбоподателя Х. няма представени документи за платен акциз /в горепосочените АДД № 0000000143/29.10.2019 г.; АДД № 0000000161/05.11.2020 г. и АДД № 0000000191/08.02.2021 г., издадени от Специализиран малък обем за дестилиране, собственост на „***“, не е констатирано наличие на алкохолен продукт със съдържание от 40% vol/. При това положение, въпросните акцизни стоки, без заплатен или обезпечен акциз, са вещи, предмет на нарушение, независимо неправилно приетата от административнонаказващия орган правна квалификация по чл. 126, ал. 1, пр. 1, т. 1 от ЗАДС и притежаването им е забранено, поради което същите правилно са отнети в полза на държавата.

При този изход на спора и на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, направеното искане от жалбоподателя за присъждане на сторените в настоящото производство разноски, е основателно. Съдът намира, че следва да се осъди Агенция "Митници" - гр. София да заплати в полза на жалбоподателя, направените по делото разноски в размер на 500 лева, представляващи платено адвокатско възнаграждение съгласно договор за правна помощ и съдействие от 22.06.2021 г., доколкото въззиваемата страна не е направила възражение за прекомерност на същото.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 1275/10.05.2021 г., издадено от началник отдел „МРР Дунавска“ при Главна дирекция „МРР“, с което на П. Й. Х. от гр. В. Търново, за нарушение и на основание чл. 126, ал. 1, пр. 1, т. 1 от ЗАДС му е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 1 000 лева, като незаконосъобразно.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 1275/10.05.2021 г., издадено от началник отдел „МРР Дунавска“ при Главна дирекция „МРР“, в частта с която на П. Й. Х. от гр. В. Търново, на основание чл. 107е, ал. 1, вр. чл. 124, ал. 1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата следните акцизни стоки - алкохолни напитки - общо 71 литра дестилатен етилов алкохол, неденатуриран, от които: 31 литра с действително алкохолно съдържание по обем - 59,5% vol при 20 градуса по Целзий и 40 литра с действително алкохолно съдържание по обем - 64,3% vol при 20 градуса по Целзий, годен за консумация, предадени на склад на ТД „Дунавска“ - Митнически пункт Летище Горна Оряховица.

ОСЪЖДА Агенция "Митници" - гр. София да заплати на П. Й. Х. с ЕГН ***** сумата от 500 лева, представляваща възнаграждение/разноски за един адвокат.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Велико Търново в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Велико Търново: _____