

РЕШЕНИЕ

№ 686

гр. П., 08.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – П., XI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Снежана Стоянова

при участието на секретаря Р.К.
като разгледа докладваното от Снежана Стоянова Административно наказателно дело № 20215220201249 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл.от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Б.” ЕООД, ЕИК: ***** със седалище и адрес на управление: гр.П. ж.к. „И.” улица „В” №10, бл.10, вх. Б, ет.5, ап.9, представлявано от управителя М.Л. Б. против Електронен фиш серия Г, № **** на ОД МВР-П., с който на основание чл.638 ал.4, вр. с чл.638 ал.1, т.2, вр. с чл.461, т.1 от КЗ и за нарушение на чл.483 ал.1, т.1 от КЗ на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. /две хиляди лева/.

Релевираните в подадената жалба оплаквания се свеждат до наличие на материална и процесуална незаконосъобразност на ЕФ, чиято отмяна се иска. Твърди се, че нарушението е описано по начин, че е трудно разбираемо поради което правото на защита на жалбоподателя било накърнено. Твърди се, че наложената имуществена санкция не била ефективна, пропорционална и възпираща. В допълнително становище се твърди, че жалбоподателят не бил извършил вмененото му нарушение, тъй като към датата, посочена в ЕФ за процесния автомобил имало сключена и действаща задължителна застраховка „Гражданска отговорност” (ГО) на автомобилистите.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от процесуален представител, който поддържа жалбата и моли НП като незаконосъобразно да бъде отменено.

За ответника по жалбата ОД на МВР П., не се явява представител.

Районният съд провери основателността на жалбата, след като съобрази становищата на страните, съобразявайки закона, по вътрешно убеждение и след като обсъди събраните по делото доказателства при съблюдаване разпоредбата на чл.63 от ЗАНН, прие за установено следното:

С обжалвания ЕФ на жалбоподателя е наложена имуществена санкция за това, че на 09.07.2020 г., в 14,36 часа, на автомагистрала Тракия, км.85 с посока на движение гр.П. било засечено движение на т.а. „М.Ц.” 109 ЦДИ с ДК № *****, негова собственост, който бил заснет с АТСС (TWIN CAM) № SD2D0027, като било установено нарушение на Кодекса за застраховането - за автомобила не била сключена задължителна застраховка ГО.

Въз основа на това бил издаден атакуваният ЕФ.

От представената по делото справка на л.21 се установява, че процесния автомобил е бил внесен от Швейцария от „С. ***” ЕООД. На 21.05.2020 г., още преди автомобила да бъде регистриран на територията на Република България „С. ***” ЕООД е продал автомобила на жалбоподателя, което се установява от приетата по делото фактура № 1665 от същата дата.

Малко преди това на същия ден от „С. ***” ЕООД за автомобила е била сключена задължителна застраховка ГО за период от една година – до 21.05.2021 г., което се установява от представената по делото застрахователна полица. Продавача договорил разсрочено плащане на застрахователите премии, като платил първата, а падежа на втората бил на 21.08.2020 г. Застраховката е била направена по номер на рама, тъй като е преди регистрацията, като застрахователя е уведомил ГФ, видно от извършената проверка (Вж. л.10 в делото). На следващия ден 22.05.2020 г. жалбоподателят е регистрирал автомобила, като след регистрацията му не е бил сключен анекс между страните по застрахователния договор, в който да се съгласят застраховката ГО да е валидна и за новия собственик. По тази причина на 01.07.2020 г. застрахователния договор бил прекратен.

Горната фактическа обстановка съдът възприе въз основа на събраните по делото писмени доказателства, които са абсолютно непротиворечиви.

При така установеното е видно, че жалбата против атакувания ЕФ е основателна.

От формална и обективна страна нарушението е налице, доколкото договора за задължителна застраховка е бил прекратен на 01.07.2020 г., поради което към 09.07.2020 г. не е бил действащ. Прекратяването от страна на застрахователя обаче не намира законова опора предвид безспорно установения факт че за автомобила е била платена първата вноска, която е покривала риска от непозволено увреждане до 20.08.2020 г. а заснемането на автомобила е на 09.07.2020 г. Ето защо от проверката в ГФ е налична информация, че към 09.07.2021 г. МПС с ДК № ***** има активна застраховка ГО. Съгласно чл.491, ал.5 от КЗ застрахователят няма право да прекрати едностранно договора за ЗЗ ГО при промяна на собствеността на застраховано МПС, независимо кога и как е уведомен за това обстоятелство.

При така установените факти случаят следва да се квалифицира като маловажен по смисъла на чл.28 от ЗАНН, тъй като установените обстоятелства за некоректно поведение на застрахователя, отличават случая със значително по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи от същия вид.

По горните съображения, ЕФ като незаконосъобразен следва да бъде отменен.

При този изход на делото, основателно се явява искането на жалбоподателя за присъждане на направените разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 300 лева, за заплащането на които своевременно са представени доказателства.

Предвид изложеното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, РС - П.,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Електронен фиш серия Г, № **** на ОД МВР -П., с който на „Б.” ЕООД, ЕИК: ***** със седалище и адрес на управление: гр.П. ж.к. „И.” улица „В” №10, бл.10, вх. Б, ет.5, ап.9, представлявано от управителя М.Л. Б., на основание чл.638 ал.4, вр. с чл.638 ал.1, т.2, вр. с чл.461, т.1 от КЗ и за нарушение на чл.483 ал.1, т.1 от КЗ е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. /две хиляди лева/.

ОСЪЖДА ОДМВР - П., представлявана от директор, с административен адрес гр.П., пл.,„Съединение“ № 2, да заплати на „Б.“ ЕООД, ЕИК: ***** със седалище и адрес на управление: гр.П. ж.к. „И.“ улица „В“ №10, бл.10, вх. Б, ет.5, ап.9, представлявано от управителя М.Л. Б., разноски в размер на 300 /триста/ лева - адвокатско възнаграждение за един адвокат.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението пред Пазарджишкия административен съд.

Съдия при Районен съд – П.: _____