

ПРОТОКОЛ

№ 417

гр. С., 10.04.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 21-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА Д. РОЗАЛИНОВА

при участието на секретаря Ц.С.К.
и прокурора Л. Ив. К.

Сложи за разглеждане докладваното от ЕЛЕНА Д. РОЗАЛИНОВА
Наказателно дело от общ характер № 20221110208221 по описа за 2022
година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – редовно призована,
изпраща представител, явява се прокурор К..

ОБВИНЯЕМИЯТ А. М. О. – редовно призован, се явява доведен от
Затвора С..

ЯВЯВА се адв. П. Г., назначена за служебен защитник на обвиняемия
О..

ОБВИНЯЕМИЯТ – Получил съм препис от ОА и разпореждането на
съда преди повече от 7 дни.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.-Н.Ф. / F. D.-N./ - редовно уведомен, се явява.

ЯВЯВА се В. П. заклет преводач от български език на английски език и
обратно от английски език на български език.

На основание чл. 21, ал.2 НПК и на основание чл.395е, ал.1 от НПК

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за ПРЕВОДАЧ В. М. П. заклет преводач от български език на английски език и обратно.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМИЯ А. М. О. по справка формуляр за досие:

А. М. О. – роден на ДАТА г., в гр. С., българин, български гражданин, с основно образование, неженен, осъждан, безработен, живущ в гр. С., кв. О., ул. К. № 2, ЕГН: *****.

СЪДЪТ разяснява правата на обвиняемия в хода на съдебното производство, правата му в днешното разпоредително заседание, както и правната възможност за разглеждане на делото по реда на Глава 27 или Глава 29 от НПК и по чл. 55 от НПК.

ОБВИНЯЕМИЯТ О. - Наясно съм с правата си в хода на съдебното производство, с характера на днешното разпоредително заседание и с характера на диференцираните процедури. Нямам искания за отвод на прокурора, съда и съдебния секретар.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Не желая да участвам в производството в

качеството си на ЧО и ГИ. Това, което искам да кажа, когато бях в полицията ми казаха, че това не е първия път, а е шестия, когато те го арестуват и го освобождава. Това създава работа на полицията и мисля, че това е риск за обществото. Като общество ние сме длъжни да помагаме на такива хора. Да се адаптират и да се върнат в обществото, и да не живеят в такова криминално общество. Това не е само негово общество, това е и нашето общество. Моята кола е от 2008 година, платил съм 5 500,00 лева за нея. Не виждам, какви материални претенции мога да имам към този човек.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме искания по реда на чл. 274 и чл. 275 от НПК.

СЪДЪТ с оглед липсата на искания по реда на чл. 274 и чл. 275 от НПК, пристъпва към изслушване на страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК.

ПРОКУРОРЪТ - Считам, че делото е подсъдно на СРС. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване правата на обвиняемия, защитника му, на пострадалия и/или неговия повереник. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия, съдебни заседатели, както и назначаване на вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация. Считам, че не са налице предпоставките на чл. 248, ал. 1, т. 5 НПК. Спрямо обвиняемия не е взета МНО и не следва да бъде вземана такава. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Делото следва да се разгледа по реда на глава 29 от НПК със сключване на споразумение.

АДВ. Г. - Считам, че делото е подсъдно на СРС. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия, на защитника му, на пострадалия и/или неговия повереник. Считам, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на

резервен съдия, съдебни заседатели, както и назначаване на вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация. По отношение на подзащитния ми не е взетата МНО. Нямам искане за събиране на нови доказателства. Моля делото да се разгледа по реда на глава 29 от НПК със сключване на споразумение.

АДВ. Г. – На страница 2, както така и в диспозитива на ОА от ОА първото име на подсъдимия е записано като „А.“, а той е „А.“, моля да отстраните очевидна фактическа грешка по чл. 248а от НПК.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам възражения, допуснала съм техническа грешка при изписване на името на подсъдимия.

СЪДЪТ констатира, че в целия ОА при изписването на малкото име на подсъдимият същият е записан като „А.“ вместо А., с оглед на което и на основание чл. 248а от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА отстраняване на очевидна фактическа грешка във внесения ОА, като на всякъде собственото име на подсъдимия да се чете „А.“ вместо „А.“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО Е ОКОНЧАТЕЛНО.

ОБВИНЯЕМИЯТ О. – Придържам се към казаното от адвоката ми.

След изслушване на становищата на страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК **СЪДЪТ намира**, че делото е местно и родово подсъдно на СРС съгласно правилата на подсъдността, посочени в НПК, като не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. **СЪДЪТ**, счита че не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила в хода на ДП по делото, които да са довели до

ограничаване процесуалните права на обвиняемия, неговия защитник, на пострадалия и/или неговия повереник, като внесенят в съда обвинителен акт отговаря на изискванията на чл. 246 НПК. СЪДЪТ, счита че не е налице някоя от хипотезите по чл. 248, ал. 1, т. 5 НПК, поради което не следва да се произнася в тази насока. По отношение на обвиняемия О. не е взета МНО и СЪДЪТ, счита че такава не следва да бъде вземана. Предвид изразеното становището на страните, че желаят делото да приключи по реда на Глава 29 от НПК със сключване на споразумение СЪДЪТ, намира че делото следва да бъде разгледано незабавно по този ред след приключване на разпоредителното заседание с оглед разпоредбата на чл. 252, ал. 1 от НПК.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДАВА ОБВИНЯЕМИЯ А. М. О. НА СЪД.

ОПРЕДЕЛЯ делото да се разгледа по реда на Глава 29 от НПК.

ПРИКЛЮЧВА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

ОПРЕДЕЛЕНИЯТА НА СЪДА СА ОКОНЧАТЕЛНИ И НЕ ПОДЛЕЖАТ НА ОБЖАЛВАНЕ И/ИЛИ ПРОТЕСТИРАНЕ

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Представяме писмен проект на споразумение, относно приключване на настоящото производство, което молим да одобрите.

С оглед разпоредбата на чл. 252, ал. 1 НПК и предвид представения писмен проект на споразумение СЪДЪТ счита, че делото следва да се разгледа по същество незабавно в днешно съдебно заседание.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ПО РЕДА НА ГЛАВА ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТА ОТ НПК, СЪОБРАЗНО РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ. 252, АЛ.1 ОТ НПК

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА от Председателя на съда с постъпилия писмен проект на споразумението за решаване на наказателното производство по НОХД № 8221/2022 г. по описа на СРС, НО, 21-ви състав.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ПОДСЪДИМИЯ:

ПОДСЪДИМИЯТ О. - Признавам се за виновен по така повдигнатото обвинение. Разбирам последиците от споразумението. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред. Доброволно подписах споразумението.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Молим да одобрите постигнатото споразумение. Считаме, че същото не противоречи на закона и морала.

СЪДЪТ, на основание чл. 382, ал. 5 НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на окончателното споразумение за решаване на наказателното производство по **НОХД № 8221/2022** г. по описа на СРС, НО, 21-ви състав.

СПОРАЗУМЕНИЕ

за решаване на НОХД № 8221/2022 г. по описа на СРС, НО, 21 състав на основание чл. 384 от НПК.

Днес, 10.04.2023 г. в гр.С. между К. - прокурор от СРП и адв. Г. от САК, служебен защитник на подсъдимия **А. М. О.** се сключи настоящото споразумение за решаване на НОХД № 8221/2022 г. по описа на СРС, НО, 21 състав, при следните условия:

ПОДСЪДИМИЯТ А. М. О. – роден на ДАТА г., в гр. С., българин, български гражданин, с основно образование, неженен, осъждан, безработен, живущ в гр. С., кв. О., ул. К. № 2, ЕГН: *****, се признава за **ВИНОВЕН** в това, че: на 11.04.2022г. около 02.45 часа, в гр.С., на ул. „Враня“, пред №103, противозаконно проникнал в чуждо моторно превозно средство - л.а. марка „Рено“, модел „Меган“, с рег.№ НОМЕР, без съгласието на собственика на автомобила - Ф. D.N. /Ф.Д. Н.-румънски гражданин/- **престъпление по чл. 346б от НК**, поради което и на основание чл. 381, ал. 5, т. 2 от НПК, вр. чл. 55, ал. 1, т. 2, б. „б“ от НК, му налага наказание „ПРОБАЦИЯ“ със следните пробационни мерки:

1. По чл.42а, ал.2, т.1 НК - „задължителна регистрация по настоящ адрес“, което се изразява в явяване и подписване пред пробационния служител или определено от него длъжностно лице два пъти седмично, за **СРОК ОТ ЕДНА ГОДИНА**.

2. По чл.42а, ал.2, т.2 НК - „задължителни периодични срещи с пробационен служител“ **ЗА СРОК ЕДНА ГОДИНА**.

ПОСТАНОВЯВА веществените доказателства 1 бр. хартиен плик с обтривка от скоростен лост да остане по кориците на делото.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК възлага на подсъдимия сторените по делото разноси за изготвянето на експертизи на ДП в общ размер на 383,40 /триста осемдесет и три лева и четиридесет стотинки).

ПРОКУРОР:

ЗАЩИТНИК:

/Л. К. /

/адв. П. Г./

ПОДСЪДИМ:

/А. О./

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният, **ПОДСЪДИМИЯТ А. М. О.** – роден на ДАТА г., в гр. С., българин, български гражданин, с основно образование, неженен, осъждан, безработен, живущ в гр. С., кв. О., ул. К. № 2, ЕГН: *****, подсъдим по НОХД № 8221/2022 г., по описа на СРС, НО, 21 състав, заявявам, че се отказвам от съдебно разглеждане на делото по общия ред и са ми разяснени последиците от подписаното споразумение.

ПОДСЪДИМ:

/А. М. О./

СЪДЪТ, след съвещание, като се запозна с текста на представеното в днешното съдебно заседание проект на споразумение намира, че същото е изготвено в изискуемата от закона писмена форма, сключено е между процесуално легитимирани лица и съдържа съгласие по всички въпроси, визирани в разпоредбата на чл. 381, ал. 5 НПК. Престъплението, предмет на настоящото наказателно производство, не попада в обхвата на рестриктивната разпоредба на чл. 381, ал. 2 НПК, като със същото не са настъпили имуществени вреди. Подсъдимият съзнава последиците от приключването на делото по този ред, доброволно е подписал споразумението и се признава изцяло за виновен в извършването на вмененото му престъпно деяние, като това признание се подкрепя по еднопосочен начин от събраните в хода на досъдебното производство доказателствени материали. Определеното по взаимно съгласие между страните по споразумението наказание не е явно несправедливо и е от естество да реализира законно установените цели на санкцията за лична и генерална превенция по смисъла на чл. 36 НК.

Ето защо, съдът намира, че постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала и са налице всички изискуеми предпоставки за неговото одобряване, поради което и на основание чл. 382, ал. 7, във вр. с чл. 24, ал. 3 НПК.

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА вписаното в настоящия съдебен протокол писмен проект на споразумение между адв. Г. – служебен защитник на подсъдимия А. М. О. и прокурор К. от СРП за решаване на наказателното производство по **НОХД № 8221/2022 г.** по описа на СРС, НО, 21-ви състав.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по **НОХД № 8221/2022 г.** по описа на СРС, НО, 21-ви състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЯТА СА ОКОНЧАТЕЛНИ И НЕ ПОДЛЕЖАТ НА ОБЖАЛВАНЕ И/ИЛИ ПРОТЕСТИРАНЕ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

Да се изплати на преводач В. П. възнаграждение в размер на 80,00 лева, платими от бюджета на съда. Издаде се 1бр. РКО.

Препис от протокола да се издаде на адв. Г. за послужване пред НБПП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.09 часа.

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____