

# РЕШЕНИЕ

№ 464

гр. Дупница, 22.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, Ш-ТИ СЪСТАВ НО**, в публично заседание на пети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светла В. Пейчева

при участието на секретаря Сашка Ив. Вукадинова  
като разгледа докладваното от Светла В. Пейчева Административно наказателно дело № 20231510200717 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл. 58д и следващите от ЗАНН.**

Обжалвано е Наказателно постановление № ДАИ-0000100 от 01.06.2023 г., издадено от Главен секретар на И А „АА“, със седалище в гр. София, с което на Групова практика за първична извънболнична дентална помощ (ГППИДП) д-р Иван Ибришимов“ ООД, представлявано от Илияна Г.а Велкова, със седалище и адрес на управление гр. Дупница, ул. „Бричи бор“ № 25, с ЕИК 201470058, на основание чл. 178в, ал. 2, т. 6 от ЗДвП, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1500,00 лева, за нарушение на чл. 116, т. 16, във вр. с чл. 11 в, т. 12, пр. 1-во, във вр. с чл. 22, ал. 3, предл. 2-ро, т. 3, б. „а“, предл. 1-во и чл. 24, ал. 2, т. 4, б. „б“, предл. 1-во от Наредба № 36/15.05.2006 г., на МТ.

Санкционираното юридическо лице обжалва НП в срок, чрез законния си представител. В жалбата се излагат съображения, че атакуваното НП е незаконосъобразно и неправилно. Твърди се, че е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила и неправилно приложение на материалния закон. Иска се отмяна на същото.

В съдебно заседание дружеството-жалбоподател, редовно призовано се представлява от редовно упълномощен процесуален представител - адв. С., който поддържа жалбата. Същият излага и допълнителни съображения в нейна подкрепа, като пледира за отмяна на НП. Претендира присъждане на разноски.

Въззиваемага страна е редовно уведомена, представлява се от редовно упълномощен процесуален представител в съдебно заседание. Същият пледира за оставяне на жалбата без уважение и потвърждаване на обжалваното НП. Претендира разноски за юрисконсултско

възнаграждение.

**Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства намира за установено следното:**

На 12.01.2023 г., в гр. Дупница, на ул. „Марков камък“ № 1, в психологическа лаборатория (ПЛ) № 286, вписана към удостоверение за регистрация (УР) № 0112/14.11.2014 г. на „Групова практика за първична извънболнична дентална помощ д-р Иван Ибришимов“ ООД била извършена проверка от свидетелите М. И. и П. К., служители на ИА „АА“, със седалище в гр. София, в присъствието на лицето Е. Г. И. който работи там на длъжност „психолог“. При проверка на същите било установено, че психологът не спазва изискванията за водене на документацията при провеждане на психологическо изследване на лицето ГГ. В. У. с ЕГН \*\*\*\*\*, като е допуснал в регистрационната карта за явяване на психологическо изследване (Приложение № 3 Наредба № 36815.05.2006 г.), лицето да впише дат 08.01.2023 г. град София и ПЛ № 292, а в резултатната карта за психологическо изследване (Приложение № 4 Наредба № 36815.05.2006 г.), и тестовите бланки и листовите за отговори за познавателната и личностни сфери –дата 08.01.2023 г., които обстоятелства са установени при проверка на 12.01.2023 г. в ПЛ № 286 гр. Дупница, ул. „Марков камък“ № 1 към (УР) № 0112/14.11.2014 г.

На място за констатациите от проверката бил съставен Протокол № 387 от 12.01.2023 г. за съответствие на психологическото изследване и водената документация на изискванията на нормативната уредба и методическите указания, подписан от служителите на ИА „АА“ и от психолога Е. И., като представител на дружеството жалбоподател присъствал при проверката, с възражения.

С писмо рег. № 81-00-00-313/17.03.2023 г. изпратено до ГППИДП, дружеството е било поканено в 7-дневен срок от получаването му да изпрати представител, който да се яви на адреса на ИА „АА“ в гр. София за съставяне на акт за установяване на административно нарушение. В текста на писмото е посочено, че ако не се яви представител на дружеството, на основание чл. 40, ал. 2 от ЗАНН актът ще бъде съставен в негово отсъствие. На стр. 2-ра от писмото с ръкописен текст е записано, че Е. И. се явил лично, като пълномощник на дружеството на 29.03.2023 г. в ИА „АА“ гр. София, ул. „Ген. Гурко“ № 5, но актовете не могат да бъдат съставени на тази дата поради отсъствие по болест на гл. експерт П. К. и ще бъдат съставени на 03.04.2023 г. при явяване на г-н Иванов с нотариално заверено пълномощно, в което е отбелязано, че може да получава актове за установяване на административни нарушения, което обстоятелство липсва в представеното пълномощно понастоящем. След този текст са налице подписи на гл. експерт М. И. и Е. И., запознат на 29.09.2023 г.

На друга, по-късна дата - 04.04.2023 г. св. М. И. на длъжност „главен експерт“ в ИА „АА“ гр. София в присъствието на свидетелката П. К. и в отсъствие на представител на дружеството-жалбоподател съставила акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 320628 срещу ГППИДП д-р Иван Ибришимов“ ООД, за констатираните при проверката нарушения. Няма данни до същия да е била отправена нова покана или да е

уведомен по-друг начин за промяната на датата на съставяне на АУАН от страна на актосъставителя и удължаване на срока до 04.04.2023 г.

АУАН е бил връчен по-късно на 24.04.2023 г. срещу подпис на психолога Е. И., като пълномощник на дружеството-нарушител, за което е приложен препис от същото първоначално представено от него при явяването му за съставяне на АУАН нотариално заверено на дата 28.03.2023 г. от Нотариус Луиза Стоева пълномощно, съгласно което същият като пълномощник на управителя на ГППИДП д-р Иван Ибришимов“ ООД има право да представлява практиката и да получава документи изхождащи от ИА „АА“ гр. София и областните отдели, включително и наказателни постановления и Заповеди за принудителни административни мерки и да подписва управителя където е необходимо във връзка с правата дадени му по настоящото производство. В текста на пълномощното не е отразено, дали упълномощеното лице може да получава АУАН съставен срещу дружеството-жалбоподател. Актът е подписан от психолога с възражения.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено оспореното Наказателно постановление № ДАИ-0000100 от 01.06.2023 г., издадено от Главен секретар на ИА „АА“, със седалище в гр. София, с което на Групова практика за първична извънболнична летална помощ (ГППИДП) д-р Иван Ибришимов“ ООД, представлявано от Илияна Г.а Велкова, със седалище и адрес на управление гр. Дупница, ул. „Бричи бор“ № 25, с ЕИК 201470058, на основание чл. 178в, ал. 2, т. 6 от ЗДвП, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 500,00 лева, за нарушение на чл. 116, т. 16, във вр. с чл. 11 в, т. 12, пр. 1-во, във вр. с чл. 22, ал. 3, предл. 2-ро, т. 3, б. „а“, предл. 1-во и чл. 24, ал. 2, т. 4, б. „б“, предл. 1-во от Наредба № 36/15.05.2006 г., на МТ.

Словесното описание на нарушението и възприетата за него правна квалификация по акта и наказателното постановление не съвпадат по признаци.

#### **По доказателствата:**

Горната фактическа обстановка съдът възприе изцяло въз основа на показанията на разпитаните в съдебно заседание свидетели И. и К., служители на ИА „АА“, както и въз основа на събраните по делото, представени от страните и изискани служебно от съда, множество писмени доказателства, всички приобщени след прочитането им по реда на чл. 283 НПК. Съдът кредитира изцяло показанията на разпитаните свидетели, тъй като същите се подкрепят изцяло от приложените по делото писмени документи, не съдържат противоречия и са в голяма степен логични, последователни и ясни. Няма данни за предходни влошени взаимоотношения на някой от двамата спрямо дружеството-жалбоподател и неговите представители или изобщо за някаква тяхна предубеденост. В същото време от изключителна важност са и част от събраните и приети писмени доказателства - протоколи, пълномощно, писма и т.н., вкл. отбелязванията направени в тях на ръка от съответните лица.

**При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:**

Въз основа на извършена цялостна и детайлна служебна проверка съдът счита, че при съставянето на АУАН и издаването на атакуваното НП са допуснати няколко съществени процесуални нарушения - НП и АУАН са издадени от компетентни административни органи, спазен е срокът и формата за съставяне на АУАН и НП, като те съдържат почти всички необходими и предвидени в ЗАНН реквизити.

На първо място е допуснато нарушение на процедурата по чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, с оглед съставянето на АУАН в отсъствие на представител на нарушителя и то без да са налице предпоставките на чл. 40, ал.2 от ЗАНН. АУАН не е съставен нито на отбелязаната в поканата дата - 29.03.2023 г., нито на определената по-късно поради отсъствие на свидетеля К. друга дата - 03.04.2023 г., а на трета, различна такава - 04.04.2023 г., за която дружеството-нарушител изобщо не е било известно. Няма никакви доказателства, какво е наложило определянето на тази нова трета по ред дата. В горния смисъл виж и Решение № 141 от 09.07.2020 г. по к. адм. н. д. № 129 / 2020 г. на Административен съд - Кюстендил.

Следва изрично да се отбележи и че АУАН не е бил връчен редовно на законния или на друг редовно упълномощен представител на дружеството, на 24.04.2023 г. Актът е връчен на лице без изрично уредена представителна власт да получава АУАН от името на дружеството-жалбоподател. Представеното пълномощно приложено към връчения на лицето Е. И. АУАН не дава подобни изрични права на лицето подписало и получило акта. Това без съмнение обосновава още едно самостоятелно съществено процесуално нарушение ограничаващо сериозно правото на защита на санкционираното юридическо лице да разбере за образуването срещу него със съставяне на АУАН административнонаказателно производство. Нещо повече на посочената първа дата 29.03.2023 г. същото лице се е явило и актосъставителят М. И., който е оформил разписката на ръка под поканата също е бил там, като още тогава е могъл да състави АУАН в присъствието на това нередовно упълномощено лице и съответно в присъствието на други двама свидетели с оглед отсъствието поради болничен на свидетелката К.. Не го е сторил с аргумент за нередовно учредена представителна власт в полза на Евгени И., но след това е връчен АУАН на същия и на база същото първоначално представено пълномощно.

Извън гореизложеното, ако не се вземат предвид и не се споделят доводите за допуснати формално няколко съществени процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство при съставяне и връчване на АУАН следва от обективна и субективна страна да се отбележи следното:

Без съмнение от събраните доказателства безспорно се установяват от обективна страна елементите на изпълнителното деяние на визираното административно нарушение, което подлежи на санкция по посочения в НП ред и със санкция в посочения размер. Така описаното нарушение представлява допустителство, относно пропуснатите и дължими от психолога работещ за дружеството задължителни професионални действия за законосъобразно провеждане на психологическото изследване на посоченото лице, без да присъстват в залата външни лица, каквото е била г-жа В. М. Нарушението не следва да се анализира и преценява и от субективна страна, доколкото касае нарушение извършено

безвиновно, от юридическо лице. В принципен план не е приложим и чл. 28 от ЗАНН с оглед степента на обществена опасност на нарушението и обществените отношения, които се засягат и застрашават с него.

Всичко гореизложено мотивира съдът да отмени изцяло обжалваното НП, като неправилно и незаконосъобразно.

**По разноските:**

С оглед изхода от делото и на основание чл. 63д. ал.1 от ЗАНН. ИА „АА“ - София дължи заплащане на сторените от жалбоподателя в хода на настоящото въззивно производство разноски, в размер на 400,00 лв. за адвокатско възнаграждение, съгласно представения на л. 49 от делото договор за правна защита и съдействие имащ характера на разписка, доколкото делото не е с голяма фактическа и правна сложност и възнаграждението е претендирано в минимален размер.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 2 и чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, съдът

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** НП № ДАИ-0000100 от 01.06.2023 г., издадено от Главен секретар на ИА „АА“, със седалище в гр. София, с което на Групова практика за първична извънболнична лентата помощ (ГППИДП) д-р Иван Ибришимов“ ООД, представлявано от Илияна Г.а Велкова, със седалище и адрес на управление гр. Дупница, ул. „Бричи бор“ № 25, е наложено административно наказание „имуществена санкция в размер на 1 500,00 (хиляда и петстотин)лева, за нарушение на чл. 116, т. 16, във вр. с чл. 11 в, т. 12, пр. 1-во, във вр. с чл. 22, ал. 3, предл. 2-ро, т. 3, б. „а“, предл. 1-во и чл. 24, ал. 2, т. 4, б. „б“, предл. 1-во от Наредба № 36/15.05.2006 г., на МТ, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

**ОСЪЖДА** ИА „АА“ - гр. София, със седалище: гр. София, ул. „Гурко“ №5, представлявано от изп. директор, да заплати в полза на Групова практика за първична извънболнична летална помощ (ГППИДП) д-р Иван Ибришимов“ ООД, представлявано от Илияна Г.а Велкова, със седалище и адрес на управление гр. Дупница, ул. „Бричи бор“ № 25, с ЕИК 201470058, сумата в размер на 400,00 (четиристотин) лева, представляващи адвокатско възнаграждение.

*Решението подлежи на касационно обжалване, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, пред АС-Кюстендил, на основанията предвидени в НПК и по реда на глава XII от АПК.*

**Съдия при Районен съд – Дупница:** \_\_\_\_\_