

РЕШЕНИЕ

№ 290

гр. Варна, 01.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 31 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Любомир Нинов

при участието на секретаря Анелия Ц. Тотева
като разгледа докладваното от Любомир Нинов Гражданско дело № 20223110106168 по описа за 2022 година

Ищецът Ж.Ж. твърди, че на 25.04.2022г. около 11.30ч., в общ.Долни Чифлик, на път 904, км.3 преди кръстовището за гр.Долни Чифлик (стария път), управлявайки собствения си автомобил марка „БМВ Х3“, с рег. №*** е блъснат от лек автомобил марка „Опел Астра“, с рег.№***, управляван от К. М., като водача на л.а.“Опел“ изведнъж изгубил контрол над автомобила, завъртял се, навлязъл в неговата лента и го блъснал в предна лява част. За настъпилото ПТП уведомил компетентните органи. Мястото на ПТП било посетено от контролните органи, които след изясняване на механизма на настъпване на ПТП, съставили Протокол за ПТП с №1786382, като за виновен бил посочен водача К. М.. Автомобилът бил силно увреден и не можел да се придвижва на собствен ход, поради което се наложило да използва специален автомобил „Пътна помощ“, за което заплатил сума в размер па 200лв. Лекият автомобил на виновния водач бил застрахован по застраховка „Гражданска отговорност“ от ответника застрахователна компания „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД, със срок на действие 19/04/2022г. - 18/04/2023г., която полица е действаща към датата на ПТП. На 26.04.2022г. ищецът уведомил застрахователя на виновния водач за настъпилото ПТП, като същият извършил оглед на автомобила, изготвил снимков материал и съставил Опис-заключение на щетите. В описите като увредени детайли били посочени: броня предна облицовка, фар ляв, калник преден ляв, мигач страничен ляв,

лайсна дъга калник преден ляв, врата предна лява, капак двигател, лайсни PVC - калник преден ляв, предпазител PVC основа калник преден ляв, основа калник преден ляв, гума външна предна лява 255/45 ZR18 - 103 W XL UNIGRIP, въздушна възглавница водач, въздушна възглавница пътник, електронен блок въздушни възглавници, колани предпазни, джанта алуминиева предна лява, пиропатрон+ от акумулатор, шенкел ляв, кормилен накрайник ляв, носач преден ляв и предпазител основа калник преден ляв - PVC. Като застрахователно обезщетение ищецът получил сума в размер на 2 000лв., която счита за много малка и не покриваща щетите. В тази връзка извършил проучване в няколко сервиза, занимаващи се с ремонт и възстановяване на увредени автомобили, колко ще му струва ремонта на автомобила. От така направеното проучване установил, че сумата необходима за възстановяване на автомобила е в размер на 12 000лв., както и че арматурното табло на автомобила следва да се подмени, но застрахователя не го е посочил. Счита, че ответникът неправилно е определил, съгласно нормативната уредба дължимото застрахователно обезщетение. Счита, че сумата, която застрахователят следва да му изплати, като обезщетение е в размер на 12 000лв., от която сума следва да се приспадне заплатената до момента сума в размер на 2 000лв., или сумата, която следва застрахователя да му заплати е в размер на 10 000лв. Предявява иска да се осъди ответното ТД, да му заплати: сумата от 4 618.86лв. определена от ищеца след изменение на пхретенцията му по реда на чл.214 от ГПК, като останала дължима част от застрахователно обезщетение за нанесени имуществени вреди, изразяващи се в увреждане на броня предна облицовка, фар ляв. калник преден ляв, мигач страничен ляв, лайсна дъга калник преден ляв, врата предна лява, капак двигател, лайсни PVC - калник преден ляв, предпазител PVC основа калник преден ляв, основа калник преден ляв, гума външна предна лява 255/45 ZR18 - 103 W XL LFNIGRIP, въздушна възглавница водач, въздушна възглавница пътник, електронен блок въздушни възглавници, колани предпазни, джанта алуминиева предна лява, пиропатрон+ от акумулатор, шенкел ляв, кормилен накрайник ляв, носач преден ляв. предпазител основа калник преден ляв - PVC и арматурното табло на собственият ми лек автомобил марка „БМВ Х 3", с рег.№***. причинени в резултат на реализирано на 25.04.2022г., ПТП в общ. Долни Чифлик, което ПТП е реализирано но вина на водача на л.а. „Опел Астра", с рег. №***, застрахован по договор за гражданска отговорност при ответното дружество, ведно със законната лихва от датата на завеждане в съда на исковата молба до окончателното изплащане на сумата, както и да се осъди ответното дружество да му заплати направените по делото съдебно-деловодни разноски и адвокатски хонорар.

Ответното дружество в срока по чл.131 от ГПК е подало възражение в

което сочи, че оспорва иска по основание и размер, като твърди, че с изплатената сума е погасило задължението си за обезвреда. След настъпването на процесното ПТП, е образувана ликвидационна преписка по щета №0801-002359/2022-01, по която „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и здраве" е изплатило обезщетение в размер на 2056,14 лв., за нанесените щети на МПС марка "БМВ Х3", с рег. №***. С изплащането на тази сума, застрахователят е и изпълнил изцяло задължението си, тъй като при изчисленията са взети предвид всички необходими разходи, които образуват размера на обезщетението. Твърди, че твърдяната сума от ищеца от 12 000лв./изменена на 4 618.86лв./, е изключително завишена и не отговаря на среднопазарните стойности на ремонт, за вредите, нанесени на автомобила. Твърдя, че действителната стойност на л.а. "БМВ Х 3", с рег. №***е значително по-ниска от твърдения размер на обезщетението. Счита, че не всички части и детайли, описани в исковата молба са увредени в резултат на процесното ПТП. Твърди, че е налице съпричиняване, тъй като ищецът, като водач на л.а. "БМВ Х3", с рег.№*** не се е движил в най-дясната част на платното, съгласно чл.15, ал.1 от ЗДвП, поради което е настъпил удара около централната част на пътното платно, по осевата линия. Счита, че е налице „тотална щета", съгласно чл.390, ал.2 от КЗ - разходите за ремонта надвишават 70% от действителната стойност на автомобила. Твърди, че ако бъде установено, че се дължи допълнително застрахователно обезщетение, то същото следва да бъде съобразено с действителната стойност на автомобила, след приспадане на запазените части. Освен това, при тотална щета, застрахователят дължи обезщетение само, ако регистрацията на увредения автомобил е била прекратена. Оспорва иска за лихва по основание и размер и претендира разноски.

Съдът приема, че предявеният иск намира правното си основание в чл.432, ал.1 от КЗ.

В хода на проведените по делото съдебни заседания страните чрез процесуални представители поддържат заявените позиции по спора.

Съдът, след като взе предвид представените по делото доказателства при условията на чл.235, ал.2 от ГПК - по отделно и в тяхната съвкупност, съобрази становищата на страните и нормативните актове, регламентиращи процесните отношения, намира за установено следното от фактическа страна:

Като писмени доказателства по делото са приети:

Свидетелство за регистрация на МПС I част, протокол за ПТП от 25.04.2022г., опис-заключение по щета на МПС, разпитан е свидетел и е прието заключение по САвТЕ.

Според режима на КЗ във фактическия състав на правната норма в [чл.](#)

[432 КЗ](#), се урежда и гарантира правната възможност на увреденото лице да предяви пряк иск за обезщетяване на претърпените вреди срещу застрахователя, с когото делинквентът или отговорно за неговото противоправно деяние лице е сключило договор за застраховка "Гражданска отговорност", обезпечаваща неговата деликтна отговорност. Фактическият състав, от който възниква имуществената отговорност на застрахователя за заплащане на застрахователно обезщетение на увреденото лице, обхваща следните две групи предпоставки: 1) застрахованият виновно да е увредил ищеца, като му е причинил имуществени или неимуществени вреди, които от своя страна да са в пряка причинно-следствена връзка с противоправното поведение на застрахования и 2) наличие на застрахователно правоотношение, произтичащо от договор за застраховка "Гражданска отговорност" между делинквента и застрахователя – ответник.

Страните не спорят относно това, че ищецът е собственик на л.а.“БМВ Х“ д.к.№*** като това се установява и от представената част I от талон за собственост на МПС. Освен това следва да се зачете обвързващата сила на протокола за ПТП в качеството му на официален документ удостоверяващ както датата на настъпване на ПТП-то, така и за механизма на настъпването на същото и вината на застрахования при ответника водач. Съгласно отразеното в протокола застрахованото при ответника лице е нарушило правилата за движение като по този начин е станало причина за настъпване на ПТП-то, а ТД не оспорва отразеното и в протокола, че към момента на настъпването на катастрофата виновният е имал застраховка ГО при него. Представеният опис-заключение по щета на МПС изготвен от представител на ответника съдържа подробно описание на повредените части от МПС-то на ищеца. От своя страна вещото лице в даденото заключение е посочило, че увредата по автомобила съответства на механизма посочен в исковата молба-катастрофа настъпила на път 904 до 3км. до кръстовището за гр.Долни чифлик. Вещото лице също така е посочило, че евентуалният ремонт на автомобила би струвал 17 115.67лв.у а стойността на самото превозно средство към датата на настъпване на ПТП-то е била 7 500лв. при което съставът намира, че е на лице пълна щета по смисъла на КЗ. Ищецът е съобразил установеното от вещото лице е съответно е коригирал първоначалната си претенция като тя е придобила настоящия размер от 4 618.86лв. представляващ разлика по-малка от изплатените от ответника 2 000лв. до средната пазарна стойност на автомобила към момента на настъпване на ПТП-то определена от вещото лице на 7 500лв. При това положение претенцията следва да се разглежда като доказана по основание и размер и да се осъди ответното дружество да заплати на ищеца сумата от 4 618.86лв. останало дължимо застрахователно обезщетение.

Предвид извода за основателност на претенцията следва да се уважи и искането за присъждане на разноски в размер на 1 364.75лв.

Ето защо, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА ЗАД “ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД, ЕИК200299615 със седалище и адрес на управление гр.София, ж.к.Дианабад, бул.“Г.М.Димитров“ №1 да заплати на Ж. В. Ж. ЕГН***** от гр.Варна, *** сумата от 4 618.86лв. търсена като разлика между изплатените на ищеца от ответника до момента 2 000лв. застрахователно обезщетение за щета от настъпило на 25.04.2022г. застрахователно събитие при което е увредено собственото на ищеца МПС „БМВ Х3“ д.к.№*** и действителната стойност на щетата, заедно със законната лихва от датата на сезиране на съда- 16.05.2022г. до окончателното изплащане на сумата на осн. чл.432, ал.1 от КЗ и 1 364.75лв. сторени по делото разноски на осн. чл.78 от ГПК.

Решението подлежи на обжалване пред ВОС в двуседмичен срок от датата на уведомяване на страните

Съдия при Районен съд – Варна: _____