

# РЕШЕНИЕ

№ 239

гр. София, 16.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ВЪЗЗ. IV-A СЪСТАВ**, в публично заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Стела Кацарова

Членове: Галина Ташева  
Георги Ст. Чехларов

при участието на секретаря Цветелина П. Добрева Кочовски като разгледа докладваното от Галина Ташева Въззивно гражданско дело № 20211100511072 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК.

С решение № 20094448 от 14.04.2021 г. по гр.д. № 16594/15 г., СРС, ГО, 38 с-в **ОТХВЪРЛЯ** предявения иск от „Е. - ТТ“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\* срещу „Софийска вода“ АД и Столична община, с искане за прекъсване на изграденото водопроводно отклонение с водомерен възел № 12925 и да бъде закрыта партида № 5233968 в процесните бараки номер 2,3,8,9,10 и 11, намиращи се на адрес: гр. София, район \*\*\*\*\*,**ОСЪЖДА** „Е. - ТТ“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\* да заплати на Столична община 10 лева разноски,**ОСЪЖДА** „Е. - ТТ“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\* да заплати на „Софийска вода“ АД 100 лева разноски.

Срещу постановеното решение е постъпила **въззивна жалба от ищеца**. Счита решението за неправилно.Излагат се доводи, че са били налице предпоставките за уважаване на иска по чл.109 ЗС.С действията си ответниците са упражнили чужди права като вторият ответник,без съгласие на ищеца, е изпълнил посреднически функции по водоснабдяване на собствени на ищеца бараки,а първият ответник изградил водопроводно отклонение с незаконно монтиран водомер,без знание и без съгласие на ищеца.Така са възпрепятствали възможността на ищеца да се ползва от правото си на собственост в пълен обем.

Моли решението да бъде отменено като неправилно и да се уважи исковата претенция. Претендира разноски.

От въззиваемата страна СО,район „Красно село“ е постъпил отговор на въззивната жалба,с който същата се оспорва.Претендират се разноси-юрисконсултско възнаграждение.

От въззиваемата страна „Софийска вода“ АД не е постъпил отговор на въззивната жалба.

*Съдът, след като обсъди по реда на чл.236, ал.2 от ГПК събраните по делото доказателства и становища на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:*

**Въззивната жалба** е подадена в срока по чл.259, ал.1 от ГПК от надлежна страна и е процесуално допустима , следва да бъде разгледана по същество.

Квалифициран е предявеният иск като такъв по чл.109 ЗС като ищецът претендира,че е собственик въз основа на договор за продажба от 1997 г. на шест временни,едноетажни постройки (бараки), находящи се на административен адрес гр. София, район Красна поляна, ул. \*\*\*\*\* разположени върху терен, собствен на ответника Столична община, обитавани от неизвестни лица, наематели на бившия собственик „М.“ ЕАД като Столична община упражнявала посредническа функция между неизвестните обитатели и „Софийска вода“ за водоснабдяване на процесните бараки то следва да бъдат осъдени ответниците „Софийска вода“ и Столична община да прекратят смущаващите и нарушаващи правото му на собственост неоснователни действия, изразяващи се в присъединяване без съгласие на ищеца към водоснабдителната мрежа на процесните бараки, като прекъснат изграденото водопроводно отклонение с водомерен възел № 12925, да закрият партида № 5233968, и да преустановят водоснабдяването и продажбата на ВиК услуги за процесните постройки.

Представените от ищеца документи за собственост, легитимират дружеството като собственик на бараки, с временен статут на постройки. Процесният имот е общинска собственост, за което има съставен АОС № 540/2000 г.

От договор за продажба от 06.06.1997 г. между „М.“ ЕАД и „Е. - ТТ“ ООД е видно, че съгласно протокола на проведения търг се продават временно изградени постройки като материали, находящи се в кв. „Земляне“, т.е. касае се за движимо имущество-материали. Бараките са без постоянен устройствен статут и без отстъпено право на строеж върху държавна (общинска) земя.Въпросните постройки представляват строежи, изградени по чл. 120, ал. 4 от ППЗТСУ (отм.) и съгласно & 6а ПЗР на ППЗТСУ тези постройки следва да са били премахнати, без да се заплащат до 19.01.2001 г., тъй като не са получили траен градоустройствен статут в съществуващия им вид чрез частични изменения на строителните и регулационни планове. Поради това, че собственик на процесния имот е Столична община - район „Красно село“ и в качеството им такъв Столична община е страна по договор за присъединяване № 361/2010г. към водопроводната мрежа и притежава качеството на потребител съгласно разпоредбата на чл. 3, ал.1, т.1 от Наредба № 4.

Процесните постройки са временни по смисъла на чл. 54. ал. 1 от ЗУТ. Съгласно §182 от ПЗР към ЗИД на ЗУТ ДВ бр. 65 от 2003) строежите, обектите и съоразенията по чл. 54,55 и чл. 56. ал. 1 и чл. 57, ал. 1 не представляват недвижими имоти по смисъла на чл. 110 от ЗС.

Следователно единствено Столична община, район „Красно село“ като собственик на имота е правоимащото лице да сключи договор за присъединяване на имота към ВиК мрежата.

Спрямо ищеца не са извършени неоснователни действия от страна на ответниците, които да водят до пречка да упражни своето право ,поради което и осъдителният иск се явява неоснователен.

Не се доказаха твърдяните пороци на решението на СРС ,поради което то като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.

На въззиваемата страна СО, район Красно село следва да се присъдят 50 лв. за юрисконсультско възнаграждение.

Водим от гореизложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** решение № 20094448 от 14.04.2021 г. по гр.д. № 16594/15 г., СРС, ГО, 38 с-в.

**ОСЪЖДА** „ Е. - ТТ“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\* да заплати на Столична община – район „Красно село“ сумата 50 лева за юрисконсультско възнаграждение във въззивното производство.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред ВКС в едномесечен срок от връчването му на страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_