

# ПРОТОКОЛ

№ 21775

гр. xxxxxxxxxxxx, 29.11.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА  
Съдебни        ВАЛЕРИ Й. ВЕЛКОВСКИ  
заседатели:    Стилиянка Ц. Добрева

при участието на секретаря ВЕРА Й. ТАСЕВА  
и прокурора Б. П. К.

Сложи за разглеждане докладваното от ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА  
Наказателно дело от общ характер № 20231110209846 по описа за 2023  
година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ В. Н. П., редовно призован по телефона, явява се.

Същият е уведомен по телефона съгласно протокол за уведомяване от 28.11.2023 г. от секретаря на състава, съгласно който подсъдимият е уведомен за датата и часа на съдебното заседание по мобилен телефонен номер, посочен в протокола, известен от материалите по НОХД № 4807/2023 г., по описа на СРС, НО, 16 състав.

Явява се адв. С. П. - служебен защитник на подс. П. от досъдебното производство, редовно уведомен от предходното съдебно заседание.

Пострадалият свидетел съгласно обвинителния акт П. Д. С., редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява.

Не се явява повереникът му - адв. Ц. Б., редовно уведомена от предходното съдебно заседание, с пълномощно по делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Живея на адрес в гр. xxxxxxxxxxxx, ул. „xxxxxxxxxxxxx“ № 6. Не съм получил обвинителен акт и разпореждане за насрочване на делото. Посочените в докладната записка Д.и И., не ги познавам.

Днес адвокатът пред залата ми обясни за какво е делото. Не правя възражение във връзка с невръчените книжа.

В залата се явява К.С. И. – баба на подс. В. П..

АДВ. П.: Не правя възражение за неспазен срок за невръчени книжа на моя подзащитен, но моля да ни дадете възможност в следващото съдебно заседание подзащитният ми да внесе инкриминираната сума от 250 лева за възстановяване на вредите, за да можем да сключим споразумение.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв. Ц. Б., упълномощен процесуален представител на пострадалия свидетел съгласно обвинителния акт П. Д. С., за конституирането му като частен обвинител в настоящето производство и за приемане за съвместно разглеждане в наказателното производство на граждански иск в размер на 3000,00 лева за причинени неимуществени вреди, ведно със законната лихва от датата на деянието - 05.12.2022 г., до окончателното изплащане на сумата. Със същата молба е направено искане за приемане за съвместно разглеждане на граждански иск в размер на 370,00 лева – имуществени вреди за закупуване на мобилен телефон за нормално функциониране на работния процес, осъществяван от П. Д. С., като шофьор на такси.

ПРОКУРОРЪТ: Молбата е допустима. Направена е в определения срок, но считам, че същата ще затрудни хода на производството. Моля пострадалият свидетел да бъде конституиран в качеството на частен обвинител, но да не се допуска молбата в частта относно конституирането на пострадалия свидетел в качеството му на граждански ищец.

АДВ. П.: Присъединявам се към становището на СРП, като само ще посоча, че искът за неимуществени вреди действително ще затрудни воденето на настоящето производство. Освен това подзащитният ми още на досъдебна фаза е заявил, че желае да възстанови щетите. И към настоящия момент той поддържа това и искаме производството да протече по реда на Глава XXIX от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от защитника ми.

СЪДЪТ, след съвещание намери следното по представената молба от адв. Б. - упълномощен процесуален представител на пострадалия свидетел съгласно обвинителния акт П. Д. С.: Молбата е подадена в предвидения от

закона срок - преди даване ход на разпоредителното заседание, и изхожда от лице, което разполага с процесуална легитимация, доколкото се явява пострадало съгласно твърденията в обвинителния акт. Съдът намери, че няма пречка да уважи молбата за конституиране като частен обвинител, тъй като макар повдигнатото обвинение по отношение на подсъдимия да е за престъпление, което се сочи, че той е извършил като непълнолетен, същият е привлечен в качеството на обвиняем с постановление от 02.06.2023 г., когато В. Н. П. вече е бил навършил пълнолетие. В тази хипотеза и по аргумент на разпоредбата на чл.394, ал.1 от НПК, делото се разглежда по общия ред, респективно е допустимо участието на частен обвинител. По отношение на искането за приемане за съвместно разглеждане на граждански иск за неимуществени вреди, съдът намери, че същият ще затрудни провеждането на наказателното производство предвид и заявеното от подсъдимия желание за разглеждане на делото по реда на Глава XXIX от НПК, поради което предявеният граждански иск не следва да бъде приет. За пострадалия остава възможността да заяви претенцията си пред гражданския съд. По отношение на претенцията за приемане за съвместно разглеждане в наказателното производство на граждански иск в размер на 370,00 лева, то следва да се посочи, че в наказателното производство основанието на приетия граждански иск следва да е деянието, предмет на обвинението. Респективно, допустимо е да се претендират единствено съставомерни имуществени вреди, докато в настоящия случай, предвид на обстоятелствата, изложени в молбата, може да се направи извод, че се претендира изплащане на сума, заплатена от пострадалия за закупуване на нов мобилен телефон. Отделно от това и размерът на гражданската претенция не съответства на твърденията по обвинителния акт, тъй като съгласно твърденията в обвинителния акт мобилният телефон е на стойност 120,00 лева, докато се претендира стойност на мобилен телефон в размер на 370,00 лева. Ето защо съдът намери, че искането за приемане за съвместно разглеждане на граждански иск за обезщетение на твърдени, претърпени имуществени вреди от деянието следва да се остави без уважение.

При тези мотиви, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като частен обвинител П. Д. С. в наказателното

производство.

НЕ ПРИЕМА за съвместно разглеждане в наказателното производство граждански иск в размер на 3000,00 (три хиляди) лева, ведно със законната лихва от датата на деянието до окончателното изплащане на сумата - неимуществени вреди в резултат на деянието, предмет на обвинението.

НЕ ПРИЕМА за съвместно разглеждане в наказателното производство граждански иск в размер на 370,00 (триста и седемдесет) лева, имуществени вреди за закупуване на мобилен телефон за нормално функциониране на работния процес осъществяван от П. Д. С., като шофьор на такси.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на П. Д. С. за конституирането му като граждански ищец в наказателното производство.

Определението е окончателно.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ по представен документ за самоличност лична-карта:

В. Н. П., роден на xxxxxxxxxxxxxx г. в гр. xxxxxxxxxxxxx, българин, български гражданин, осъждан, неженен (живущ във фактическо съпружеско съжителство), ученик в XXXXXXXXXXXXXXXX, работи без трудов договор, живущ в гр. xxxxxxxxxxxxx, ул. „xxxxxxxxxxxxx“ № 6, ЕГН \*\*\*\*\*.

СЪДЪТ разясни на подсъдимия правата, които има в настоящото производство в това число и правото на отвод спрямо състава на съда, прокурора и съдебния секретар.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах правата си. Нямам искания за отводи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме искания за отводи.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ ДА ИЗРАЗЯТ СТАНОВИЩЕ ПО ВЪПРОСИТЕ НА ЧЛ.248 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Г-жо Председател, съдебни заседатели, делото е подсъдно на СРС. Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. В хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и пострадалия свидетел. Не се налага привличането на резервен съдия или съдебен заседател, не се налага назначаване на защитник, тъй като обвиняемият има назначен служебен такъв. Не се налага назначаване на вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. На подсъдимия е взета мярка за неотклонение „задържане под стража“, която моля да бъде изменена, доколкото същият се яви в днешното съдебно заседание при уведомяване по телефона. Нямам доказателствени искания. Моля да насрочите делото за разглеждане по реда на Глава XXIX от НПК, но в друго съдебно заседание с оглед изразеното от подсъдимия желание да възстанови инкриминираните щети.

АДВ. П.: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, делото е подсъдно на СРС. Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. В хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и пострадалия свидетел. Не се налага привличането на резервен съдия или съдебен заседател, не се налага назначаване на защитник, тъй като обвиняемият има назначен служебен такъв. Не се налага назначаване на вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Считам, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на особените права, а именно Глава XXIX от НПК, като моля делото бъде отложено за друга дата, за да се даде възможност на подзащитния ми да възстанови вредите съгласно диспозитива на обвинителния акт. Моля да отмените наложената мярка на подзащитния ми „задържане под стража“, тъй като същият не е знаел за делото, а е бил уведомен едва на вчерашна дата от служител на съда и се е явил. Отделно от това има постоянен адрес и наложената му мярка се явява безпредметна. Благодаря.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от адвоката ми. Не са ми били ограничени правата в полицията.

СЪДЪТ, след съвещание като съобрази материалите по делото и становищата на страните, намери следното:

Делото е подсъдно на СРС като първа инстанция по правилата на родовата и местната подсъдност. Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. В хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и пострадалия свидетел. Няма основания делото да се разглежда при закрити врати. Не се налага привличането на резервен съдия или съдебен заседател, не се налага назначаване на защитник, тъй като подсъдимият има назначен служебен защитник. Не се налага назначаване на вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Независимо от изразеното становище на страните съдът намира, че следва да насрочи делото за разглеждане по реда на Глава XX от НПК, тъй като макар явилите се страни да заявяват желание и готовност за сключване на споразумение, то към настоящия момент не е налице една от изискуемите предпоставки, а именно не са възстановени вредите съгласно обвинителния акт. Ето защо съдът намери, че делото следва да се насрочи за разглеждане по реда на Глава XX от НПК. В случай, че в следващото съдебно заседание подсъдимият възстанови вредите няма никаква пречка да се премине към разглеждане на делото по реда на Глава XXIX от НПК. По отношение на мярката за неотклонение, съдът намери, че на този етап следва да я измени от определената „задържане под стража“ в по-лека такава, а именно „подписка“. Подсъдимият сочи адрес, на който пребивава, и действително днес се явява в съдебно заседание, след като е бил уведомен на вчерашна дата по телефона от служител на съда. Ето защо съдът намери, че на този етап не са налице основания по отношение на него да продължи да се изпълнява мярка за неотклонение „задържане под стража“, като друг е въпросът че тя реално не е била приведена в изпълнение.

При тези мотиви, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

НЕ КОНСТАТИРА допуснати в досъдебната фаза на производството съществени нарушения на процесуалните правила които да са довели до ограничаване правата на подсъдимия и пострадалия.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание по реда на Глава XX от НПК на 11.12.2023 г. от 15:30 ч., за която дата и час явилите се страни - уведомени от днес.

Датата и часа на съдебното заседание е съгласувана със служебните ангажименти на съдебните заседатели и адв. П..

ИЗМЕНЯ изпълняваната по отношение на подс. В. Н. П. мярка за неотклонение от „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“ в „ПОДПИСКА“.

Определението относно мярката за неотклонение и в частта, с която не се констатиран съществени нарушения на процесуалните правила, подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред СГС, а в останалата си част е окончателно.

Да се изпрати незабавно по факс препис-извлечение от протокола от днешното съдебно заседание на Началника на СДВР отдел „ПКП“, с указание, че изпълняваната мярка за неотклонение по отношение на В. Н. П. „задържане под стража“ е изменена и подсъдимият не следва да се задържа.

Препис-извлечение от протокола да се изпрати на началника на районното управление по местоживее на подсъдимия за контрол на определената мярка за неотклонение „подписка“.

За следващото съдебно заседание да се призоват ЧО П. Д. С. и повереника му адв. Ц. Б. с указание, че явяването им е задължително, тъй като подсъдимият изразява желание за сключване на споразумение, поради което частният обвинител следва да се яви в зала, за да му бъдат възстановени вредите, както и да заяви своето становище дали дава съгласие за сключване на споразумение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Заседатели:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_