

ПРОТОКОЛ

№ 137

гр. Бургас , 14.09.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на четиринадесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Галина Т. Канакиева
Членове:	Калина Ст. Пенева
	Кремена Ил. Лазарова

при участието на секретаря Петя Ефт. Помакова Нотева и прокурора Емил Златев Христов (АП-Бургас)
Сложи за разглеждане докладваното от Галина Т. Канакиева Въззивно наказателно дело от общ характер № 20212000600109 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За Апелативна прокуратура-Бургас се явява прокурор Е.Х..

Жалбоподателят подсъдим Г.К. се явява лично, конвоиран от органите на ОЗ „Охрана“-Бургас и с упълномощения защитник адв. Н. от АК-Сливен.

Частните обвинители П.П., Т. П. П., Ат. П. П. се явяват лично и с техния повереник адв. Д.И..

Явяват се вещите лица С.С. В., М. В. п., П.Ж. З..

Съдията докладчик докладва делото:

Назначената от Апелативен съд-Бургас съдебно-техническа и комплексна технико-топографска експертиза по протокол № 243/19.07.2021 г. е изготвена в законния срок.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам, че са налице процесуалните предпоставки по чл. 330 НПК за даване ход на делото, предвид присъствието на

подсъдимия, неговия защитник, повереника на частните обвинители и самите частни обвинители, както и призованите вещи лица. Моля да се даде ход на делото. Своевременно съм получил препис от експертизата.

АДВ. И.: Моля да се даде ход на делото.

Частните обвинители заявиха поотделно, че са съгласни да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Липсват процесуални пречки, моля да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

Съдът след като изслуша становищата на страните и взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдията докладчик докладва делото.

Сне се самоличността на вещите лица:

С.С. В. -*** Г., *** ***;

М. В. п.-***

П.Ж. З. — *** *** ***

Вещите лица предупредени за отговорността, която носят по чл. 291 НК. Обещават да дадат вярно заключение по съвест и разбиране.

Заключение на вещите лица по протокол № 243/19.07.2021 г.

Съдът прочита приложеното по делото писмено заключение.

Вещите лица поотделно заявиха, че поддържат така депозираното от тях заключение по изготвената комплексна технико-топографска експертиза.

ВЕЩО ЛИЦЕ С.В.: Поддържам заключението. По първия въпрос - използвал ли е подс. К. към инкриминирания период- 6.04.2018 г. мобилен апарат и какъв е номерът – заключението следва от наличието на писмо по делото с изх. № 717/17.01.2020 г. на мобилен оператор „Т.“ до ОС-Сливен и става ясно, че мобилен номер *** е собственост на Г. И.. К. в периода от *** г. до *** г.

По втори въпрос – какъв е бил маршрутът на придвижване на преносителя. Описали сме всичко подробно, няма какво да допълним.

НА ВЪПРОС НА СЪДА

ВЕЩО ЛИЦЕ С.В.: Не можем да отговорим за местоположението на телефонен номер завършващ на ***, защото за него правим заключение, че е бил активен от разпечатките на другите телефонни номера– завършващи на *** и ***. От разпечатките на тези три номера сме направили извод, че този телефон завършващ на *** е бил активен, защото има проведени разговори между тези три номера и този последният, завършващ на ***. За самото местоположение на телефон завършващ на *** не можем да кажем.

Пояснявам, че в заключението по извършената съдебно-техническа експертиза - протокол № 28/24.01.2020 г. изготвена лично от мен в хода на съдебното следствие пред ОС-Сливен, в заключението по т.2 съм посочил, че телефонният номер завършващ на *** на *** г. е провел 6 бр. разговори, като в точки № 2.1 и 2.2 съм посочил, че при разговора в *** ч. е обслужван от клетка в с. С., покриваща с.Г., както и разговорът в *** ч. е обслужван от клетка в с.С. покриваща с. Г.. Искам да поясня, че номерът, който е бил обслужван от посочената клетка е бил този, завършващ на ***, а не номерът завършващ на ***. Това съм имал предвид. Този телефон завършващ на *** е бил установен в по-късен етап, в входа на съдебното следствие и за него нямаме разпечатка от мобилния оператор, защото не сме имали данни за него по време на ДП. Затова поддържам заключението по т.9 по настоящата експертиза, че не може да се отговори на въпроса, коя клетка обслужва телефонен номер завършващ на ***, защото не разполагаме с извлечение за този номер от мобилния оператор.

ВЕЩО ЛИЦЕ п.: Потвърждавам казаното от експерта В..

ВЕЩО ЛИЦЕ 3.: Аз съм специалист в областта на геодезията и защитавам заключението в моята част.

НА ВЪПРОС НА СЪДА

ВЕЩО ЛИЦЕ 3.: По т. 3 - поземлен имот *** се намира западно от с. С. и представлява горски поземлен фонд – т.е. гора. В този имот е изградена антената и заради нея е премахната част от гората. Ползвателят на телефон завършващ на *** е обслужван от тази клетка, но телефонът не се е намирал в района на имота при провеждане на разговор с телефон завършващ на *** в *** часа и този имот не съвпада с местоживеенето на св. Л. и не се намира в близост до местопрестъплението в с.Г..

По т. 4 разстоянието между двете села е много малко и аз съм записал, че разстоянието между най-западните къщи на с. Г. до най-източните на с.С. е 725 м. Двете села са много близо едно до друго. Посочил съм два маршрута – най-кратък и на-дълъг. Най-краткият, който сме посочили – няма по кратък от него, докато най-дългият е относително, защото може да бъде удължаван. Посочил съм и времето, за което може да се измине всеки един маршрут и в зависимост от скоростта на движение. Времето за изминаване на маршрутите е около 30 минути.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме експертизата.

АДВ. И.: Нямам въпроси към вещите лица.

ВЪПРОС НА АДВ. Н.: Въпросите ми към вещите лица са по т. 3, т. 6 и т.8, като същите са свързани с това, дали коректно са възпроизведени въпросите по начина, по който са поставени от съда. По т.3 – в края на въпроса – „съвпада ли този имот с местоположението на св.Л. в с. Г.“?

ВЕЩО ЛИЦЕ п.: Съдът в определението за назначаване на експертизата е поставил въпрос „съвпада ли с местоживеенето на св.Л.“. Ние сме записали като задача „местоположение“ – вероятно като техническа грешка. Да се има предвид, че е техническа грешка.

Поисках да бъде уточнено, че във въпросите на съда в определение №

51, въпросът е зададен относно местоживеенето на св.Л. в с.Г., а това което ни интересува е местоживеенето на свидетелката Л. в с.С.. Тази свидетелка не е живяла в с. Г., а в с. С..

Съдът приема заключението на вещите лица като присъжда възнаграждение в размер на 646.10 лева общо за експертите С.С. В. и М. В. п., която да бъде преведена по сметка на ***, както и сумата 380.00 лева на вещо лице П.Ж. З..

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за събиране на доказателства. Моля да се приключи съдебното следствие. Моля за 10 минути почивка.

АДВ. И.: Нямам искания по доказателствата. Да се приключи съдебното следствие.

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ поотделно заявиха, че нямат искания по доказателствата.

АДВ. Н.: Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се даде почивка от 10 минути.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам искания по доказателствата.

Не съм извършителят на деянието. Ще изразя становището си в личната защита.

Съдът прекъсва съдебното заседание в 10.45 часа, като обяви, че същото ще продължи в 11.00 часа.

Съдебното заседание продължава в 11.00 часа в присъствието на страните.

Съдът, като изслуша становищата на страните по доказателствата намира делото за изяснено от обективна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ПРИСТЪПВА към изслушване на съдебните прения.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, намирам въззивната жалба на подс. К. чрез адвокат Н. за основателна. Присъда № 11 по НОХД № 82/2019 г. на ОС-Сливен е необоснована и незаконосъобразна. Настоящият състав при второ гледане на делото след отменително решение № 88/19.05.2021 г. на ВКС изпълни задължителните указания, които ВКС в пространното решение е указал на настоящия състав. От проведеното съдебно следствие по назначената от съда тройна комплексна техническа и топографска експертиза и обясненията на вещите лица днес пред съда – инж.В., инж.п. и инж.З. се доказва безспорно, че този телефон завършващ на ***, евентуално според обвинителната теза ползван от подсъдимия, не е бил към момента на извършване на инкриминираното деяние на 6.04.2018 г. в клетката, която обслужва територията на с.С. и с.Г.. Това беше основна теза на обвинението. Оказа се също, че телефонът завършващ на *** е бил предоставен от подсъдимия на св.Л.-негова приятелка и е ползван продължително време, като разговорите в деня на грабежа с убийство са провеждани от този телефон и впоследствие от клетката, която обслужва с. С. и с. Г.. Вещото лице геодезист уточни точно и това изискване на ВКС е изпълнено – имотът, в който е конструирана антената на клетката е изградена в поземлен имот с № ***, който е в място на запад от селото – гората е изсечена, за да бъде построена тази антена. Този проблем е изчистен като въпрос. Оттук нататък следва да се направи анализ на доказателства, на които се основава обвинителната теза. Първо, самопризнания на подс.К. пред разследващия орган и пред съдия Н. от Сливенския окръжен съд по реда на процедурата по чл. 222, ал.1 НПК. Впоследствие, тези обяснения са изцяло и категорично отречени от подсъдимия. В тези обяснения има съществени несъответствия, но обективните факти от съдебномедицинската експертиза изготвена от д-р Ч., както и на вещите, които пострадалата е носила в себе си в торбичка - несъответствие с цвета на портмонето, както и вещите, които той въобще не сочи в обясненията си. Не е намерен ножът – средството за извършване на престъплението. Той твърди, че го е хвърлил в р.Ч.. Въпреки положените усилия, такъв нож не е намерен. Разпитан е търговецът, който обяснява, че всеки петък ходил да продава ножове, но той не може да каже, че е продал именно на подсъдимия такъв нож, който да съответства по дължина

на острието и ширина на раните на пострадалата.

Аз пледирам, че не може само и единствено обвинението да се основава на самоуличаващи обяснения на подсъдимия дадени пред съдия и впоследствие отречени. Има изрична законова забрана. ВКС много ясно в отменителното решение е отбелязал стандарта на доказване, който трябва да спазваме. Не можем да ползваме показанията на поемните лица присъствали при т.н. следствени експерименти, тъй като това противоречи на трайната практика на ВКС. Основанията за това са в решението на ЕСПЧ по делото „Д.М. срещу България“. Категорична е практиката. Не може да ползваме показанията на св.Е. —***, тъй като това не са производни доказателства, които да помагат за откриване или за доказване на първични доказателства. Подсъдимият е дал обяснения-налице са първични доказателства. Не може полицейският инспектор да възпроизвежда беседа, която е провел с подсъдимия, без същият да е имал процесуално качество на обвиняем и без да му е дадена възможност да си упълномощи защитник или да му бъде назначен такъв. Оставам на страна твърденията за насилие, как са го мотивирали да говори – това е отделен въпрос. Съдът е наясно, че константната практика на ВКС допуска доказване с косвени доказателства, но тези косвени доказателства, тяхната съвкупност трябва да представляват единна верига - логическа и да изключват всяка друга възможна теза, да са безпротиворечиви и единни. В конкретния случай, след днешно проведено съдебно следствие аз намирам, че не може да изградим такава логическа връзка, която да обоснове несъмнено доказване на главния факт - извършеното от подсъдимия престъпление. Силно е разколебана обвинителната теза. Съмнението трябва да се тълкува в полза на подсъдимия. Налице е наистина съмнение. Намерените панталони-дънки не съдържат ДНК, която да изхожда от подсъдимия. Наблюдаващият прокурор твърди, че рязал парчета от дънките, които били изцапани с кръвта, както и кръв по лявата му обувка. Няма такава обективна находка. Няма обективно доказателство, на което да стъпи обвинението.

С голямо затруднение пледирам пред Вас за оправдателна присъда, тъй като този човек вече 3 години и 4 месеца е в ареста с 20-годишна присъда.

Въпреки всички усилия на обвинението аз намирам, че на този етап на разследване на второ по ред гледане пред въззивна инстанция, са изчерпани

всички възможни процесуални способи за събиране на други доказателства. Няма как да обоснова доказаността – безспорната, безсъмнената при този дефицит на доказателства. Трудно ми е да го кажа, но случаят е много специфичен.

Моля, предвид изложеното и на основание чл. 336, ал. 1, т.3, вр. чл.334, т. 2 НПК да отмените присъдата на първоинстанционния съд и да постановите нова присъда, с която да признаете за невинен подсъдимия К. по възведеното обвинение. В тази връзка, ако се съгласите с моята теза, би следвало на основание чл. 309, ал. 4 НПК мярката за неотклонение задържане под стража да бъде отменена или заменена с най-леката – подписка.

Моля за присъда в този смисъл.

АДВ. И.: Уважаеми апелативни съдии, аз считам, че в хода на първоинстанционното производство са събрани достатъчно доказателства относно виновността на подсъдимия. Без да се спирам на всяко едно от тях считам, че назначената в настоящата инстанция комплексна експертиза не е в противоречие със събрания доказателствен материал. Продължаваме да сме убедени във виновността на подс.К., поради което моля да потвърдите първоинстанционната присъда.

При такова евентуално стечение на обстоятелствата, ще Ви моля да присъдите на моите доверители на основание чл.189, ал.3 НПК направените по делото разноси.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ П.П.: Поддържам становището на повереника ни.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Т.П.: Поддържам казаното от нашия адвокат. Желая да се потвърди първоинстанционната присъда.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ А.П.: Поддържам становището на нашия адвокат.

АДВ. Н.: Уважаеми апелативни съдии, нашето искане е заявено конкретно и точно в депозираната въззивна жалба, а то е на основание чл.334, т.2, вр.303 и чл. 304 НПК да постановите присъда, с която да отмените изцяло

присъда № 11/17.06.2020 г. по НОХД № 82/2019г. на ОС-Сливен, като постановите нова присъда, с която подзащитният ми К. да бъде признат за невиновен в това да е извършил деянието, в което е обвинен, във връзка с което да бъде изцяло оправдан по това обвинение. Като последица от съдебния акт, моля да отмените наложената мярка за неотклонение на подсъдимия, която действително продължава повече от 3 години, като алтернативно да я замените с най-леката такава, както мотивирано беше заявено от представителя на Апелативна прокуратура.

Както във въззивната си жалба, така и в касационната жалба против решението на предходната апелативна, респективно въззивна съдебна инстанция, изключително подробно сме заявили всички наши доводи, които сочат на наличие на категорично и безусловно основание за отмяна на първоинстанционната присъда и за оправдаване на подсъдимия. Тези наши доводи са групирани основно в три групи относно допуснати съществени процесуални нарушения от първоинстанционния съд, за допуснати нарушения на закона от същата съдебна инстанция, както и за налагащия се извод за явна несправедливост на наложеното наказание. Поради това аз няма да преповтарям всички тези доводи, но ще обърна внимание на няколко факта.

Първо, безусловно и безспорно следва да бъдат съобразени указания, които са дадени с отменителното касационно решение № 88 по КД № 312/2021 г. на ВКС. Считам, че настоящата въззивна контролна инстанция действително положи усилия и чрез поставените въпроси на изслушаната в днешното съдебно заседание тройна комплексна експертиза, безспорно се установиха факти и обстоятелства, които категорично оправдават моя подзащитен, при което ведно с останалия остър дефицит на доказателства следва да се приеме, че не само твърденията в обв.акт на ОП-Сливен са опровергани изцяло, но паралелно с това липсата на каквато и да е съпричастност на подсъдимия с приписаното му престъпление, не е налице. За яснота следва да посочим и нулевата процесуална стойност на извършените следствени експерименти, за което подробно доводи са изложени от касационната инстанция.

От друга страна няма как да не направи впечатление и на настоящата

съдебна инстанция фактът, че в така наречените самопризнания на подс.К. са внесени думи, които се препокриват с изготвената съдебномедицинска експертиза от съдебен лекар д-р Т. Ч., която е с дата *** г., т.е. два-три дена непосредствено след инкриминираното деяние. В тези самопризнания е записано, че подзащитният ми подробно бил обяснил начина, по който е извършил деянието, в което е обвинен. Тези подробности, както вече заявих, дълбоко и съмнително се препокриват с изводите на съдебномедицинската експертиза на д-р Ч.. Към това добавяме и факта, че според назначената по делото психолого-психиатрична експертиза, подсъдимият е определен като лице с ***. Въпреки това в обв.акт е описан един изключително сложен маршрут, по който подсъдимият бил минал, за да достигне до пострадалото лице и да извърши престъплението, в което е обвинен. Бих казал, че дори лице с относителна средна интелигентност не би могло толкова подробно да опише такъв маршрут и то след като е употребил алкохол така, както абсолютно произволно и доказателствено неподкрепено се твърди в обв.акт. Изключително правилно беше заявено от прокурора, че включително не е открито и средството на престъплението. Няма абсолютно никакви преки, аз бих добавил и косвени доказателства, които да уличават подсъдимия в приписаното му престъпление. Всяка една от назначените по делото експертизи не само не доказват извършителство на моя подзащитен, но напълно го опровергават. Това се отнася и за всички твърдения в обв.акт, които твърдения не само останаха недоказани, а се установи обратното, а именно, че моят подзащитен няма как да бъде свързан с престъплението, за което е обвинен. Бих могъл да излагам много доводи, ако следва да коментирам подробно и по-скоро да опровергая подробно обвинителната теза, но както вече заявих, изобилни доводи сме посочили както във въззивната си жалба против първоинстанционната присъда, така и множество такива в касационната жалба, във връзка с което е отменено въззивното решение от ВКС по подробни доводи, които няма да преповтарям.

Уважаеми апелативни съдии, очакваме от настоящия съдебен състав акт на правосъдие, чрез който ясно да бъде заявено, че моят подзащитен не е извършител на деянието. В тази посока няма как да не бъде съобразена и разпоредбата на чл. 116, ал. 1 НПК, според която направени самопризнания от съответно лице, които в конкретния случай са се ограничили само и

единствено във фазата на досъдебното производство, няма как да са достатъчни, за да се обоснове вина, авторство, извършителство и в крайна сметка да бъде обоснован съдебен акт, с който подсъдимият да бъде признат за виновен. В тази връзка няма как да не бъде съобразена и разпоредбата на чл. 303 НПК, тъй като с оглед на установените фактически положения по делото, както и острата липса на доказателства, които да свързват моя подзащитен с инкриминираното деяние, за да се приеме обратното, би следвало за това да се направят единствено и само предположения, което е забранено от първата хипотеза на цитираната от мен разпоредба. Още по-малко може да се счита, че обвинението е доказано по несъмнен начин. Напротив, считам че обвинението по несъмнен начин беше недоказано. С оглед на тези доводи и разпоредбата на чл.304 НПК, моля да съобразите всички заявени от нас до сега доводи в писмен вид депозиращи под формата на въззивната и касационната ни жалби и да постановите съдебен акт във вида, в който беше поискан в началото на пледоарията ми, тъй като само такъв акт би кореспондирал изцяло с интересите на правосъдието.

В заключение, както сам представителят на Апелативна прокуратура заяви, че му е трудно да заяви тезата, която вече заяви, то обаче няма как да не отчетем, че това все пак е абсолютно морален акт, защото целта, включително и на разследващите органи и прокуратурата, несъмнено и за съда, е в крайна сметка адресати на наказателната отговорност да бъдат само лица, по отношение на които извършеното от тях деяние е доказано категорично и по несъмнен начин.

Ето защо, моля да уважите нашите искания и да отмените първоинстанционната присъда и оправдаете изцяло подзащитния ми, като промените или директно отмените мярката за неотклонение на същия.

В този смисъл, моля за Вашия съдебен акт.

ЗАЩИТНА ПОЗИЦИЯ НА ПОДСЪДИМИЯ К.: Присъединявам се към становището на моя защитник. Не съм извършил престъплението. Аз не съм извършител. Аз като съм по селата, кракът ми не е стъпвал в това с. Г., просто не знам къде се намира с. Г.. Полицайте ме принудиха да говоря каквото искат те. Казаха ми да посочвам улици, казаха ми какво да посочвам и ме

снимаха.

Полицаят г-н Е. ми каза, че ще ми даде 5 лева да се прибера в Т.. Казах им, че не знам за убийство. Полицайте ме караха какво да говоря. Не съм убиец, ръцете ми са чисти. Аз не я познавам тази жена. Този, който е утрепал жената в този момент е във на свобода.

Защо не ме арестуваха на този ден, защо ме арестуваха след два месеца? Аз съм от Т., аз не съм от селата. На 6-ти като е станало убийството аз бях на работа и ще го докажа. Минах, вземах си парите и се прибрах в Т.. Единствено тази СИМ карта, бившата ми жена ми я открадна и тя ми звъни. Тя ми е звъняла срещу Великден, срещу празниците за Великден, казваше ми „ела да ме прибереш“. Питах я защо и тя ми каза, че ще се прибере пак да живее с мен. Аз хващам шофьор, който го потвърди пред Сливенския окръжен съд. Закара ме с колата, дадох му 20 лева. Ние отиваме в с. С., гледам я – тя мете. Питах я дали ще се прибере, а тя ми каза, че няма да се прибере. Това беше събота срещу неделя за Великден.

Поддържам обясненията си на съдебната инстанция. Не съм извършител. Каквото искате, това решавайте.

Аз не съм осъждан. Преди 10 г. имаше един грабеж, един Й. го беше направил, обаче човекът почина и аз поех вината.

Съдът приключва изслушването на съдебните прения.

Дава последна дума на подсъдимия К..

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ: Искам да бъда оправдан, защото лежа за няма нищо. Друго нямам какво да кажа.

Съдът се оттегля на тайно съвещание за произнасяне на присъдата, която ще бъде обявена в 12.30 часа.

Съдът след тайно съвещание, обяви присъдата си в присъствието на страните и разясни на същите правото им на жалба или протест.

Съдът обяви, че мотивите към присъдата ще бъдат изготвени в срока по чл. 308, ал. 2 от НПК.

С оглед постановената присъда съдът намира, че
.....

.....

ОПРЕДЕЛИ:

.....

Определението е окончателно.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12.40
часа.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____