

# ПРОТОКОЛ

№ 289

гр. Варна, 20.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Петър Митев  
Съдия: Даниела Михайлова  
Съдебни Биляна Кр. Добрева  
заседатели: Татяна К. За  
Христинка Д. Калчева

при участието на секретаря Дебора Н. И.  
и прокурора А. Д. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Петър Митев Наказателно дело от общ характер № 20243100200175 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Подсъдимият **В. Н. Х.** – води се от органите на РД „Охрана“ и с адв. И. Т. – ВАК, редовно упълномощен от фазата на ДП.

## Пострадалите:

**Б. П. Б.** – редовно призован, явява се лично.

**Н. Д. Б.** – редовно призована, явява се лично.

**Т. Б. Б.** – редовно призован, явява се лично.

**Б. К. Б.** – редовно призован, не се явява. За него адв. А. А. – редовно упълномощен и приет от съда от днес.

В залата присъства адв. Д. Х. Д. – ВАК – определен за служебен защитник, който да осигурява процесуалното представителство на пострадалите Н. Д. Б., Б. П. Б. и Т. Б. Б. по искане на съда във връзка с депозирана молба за правна помощ от страна на пострадалите.

**Постр. Б.:** Съгласна съм да ме представлява адв. Д..

**Постр. Б. П. Б.:** Съгласен съм да ме представлява адв. Д..

**Постр. Т. Б. Б.:** Съгласен съм да ме представлява адв. Д..

**СЪДЪТ**, с оглед становищата на пострадалите

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НАЗНАЧАВА** адв. Д. Д. – ВАК за процесуален представител – повереник, на пострадалите Н. Д. Б., Б. П. Б., Т. Б. Б..

**Прокурорът:** Да се даде ход на делото.

**Адв. Д.:** Да се даде ход на делото.

**Адв. А.:** Да се даде ход на делото.

**Адв. Т.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ**

**ПРИСТЪПВА** към снемане самоличността на подсъдимия:

**Подс. В. Н. Х. – \*\*\***

Председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл.247в от НПК и констатира, че подсъдимия е получил препис от обвинителния акт в срок.

Председателят на състава разясни правата по НПК на явилите се лица, както и за последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл.248 ал.1 т.3 НПК.

Искания за отвод не постъпиха.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** депозирана молба от пострадалите Н. Д. Б., Б. П. Б., Т. Б. Б., в която изявяват желание да бъдат конституирани в качеството им на частни обвинители и граждански ищци в производството по настоящото дело.

**Адв. Д.:** Поддържам депозираната от доверителите ми молба за конституиране в качеството им на частни обвинители и представям на съда и моля да бъде приобщена към доказателствата молба, с която предявяваме граждански иск срещу подсъдимия В. Н. Х. от името на тримата ми доверители – Б. П. Б., Т. Б. Б. и Н. Д. Б., за обезщетение за причинени неимуществени вреди, в резултат на престъплението по чл.116 ал.1 т.6 и т.11 вр. чл.115 от НК изразяващи се в болка и страдание в размер на 600 хил. лв. – по 200 хил. лв. за всеки един от тях, ведно със законовата лихва от датата на причинената смърт до окончателното изплащане на сумата и направените разноски.

**Адв. А.:** От името на Б. К. Б. моля да същият да бъде конституиран в качеството му на частен обвинител и граждански ищец в настоящото производство, като предявяваме граждански иск в размер на 200 хил. лв., за нанесени неимуществени вреди в резултат на престъплението по чл.116 ал.1 т.6 и т.11 вр. чл.115 от НК, ведно със законовата лихва от датата на настъпване на увреждането до окончателното изплащане на сумата.

**Прокурорът:** Като предявени своевременно и от правно-легитимна страна, моля да бъдат приети за съвместно разглеждане в настоящото наказателното производство

предявените гражданските искове. Считам, че същите няма да затруднят провеждането на наказателното производство за инкриминираното Д.ие, за което на обв. Х. е предявено обвинение.

По същия начин са предявени основателно и своевременно и исканията за конституиране като частни обвинители.

**Адв. Т.:** Принципно гражданските искове са предявени своевременно, както и частните обвинения. Въпросът е принципен дали разглеждането на тези граждански искове в този вид няма да попречат на съдебното производство, а очевидно това е така, тъй като с тази молба от повереника на Б. Б., Н. Б. и Т. Б. е предявен граждански иск в общ размер 600 хил. лв. В този иск, освен че е посочено, че са предявени за неимуществени вреди, въобще не е уточнено по какъв начин следва да бъдат заплатени обезщетенията – солидарно, на всяко едно лице по отделно, отделно и т.н. Недопустимо е в съдебното производство съдът да дава възможност на повереника на тази страна да прави уточнения, изменения или разяснения по отношение на този граждански иск, тъй като тези правила би следвало да бъдат водени по реда на ГПК, т.е. възможността за предоставяне на срок на страна за уточнение и изясняване на обстоятелствата по гражданския иск и съответно предоставяне на такъв срок и на защитата на подсъдимия. В този вид този граждански иск, според мен, е незаконосъобразен, неотносим и ще затрудни разглеждането на наказателното производство, защото още изначално той подлежи на уточняване и разясняване.

Вярно е, че следва да обсъждаме факта дали тези искове са преценени своевременно, с оглед изискването на НПК, но същевременно трябва да съобразяваме и съдебната практика, визирана в Решение на общо събрание на наказателната, гражданската и търговски колегии, които определят кръга и материалната легитимация на лицата, които могат да участват в наказателното производство, а те са визирани в Постановление №4 от 25.05.1961 г. и Постановление № 5 от 24.11.1969 г. на пленума на ВС, които легитимират правото на наследниците на починалото лице и кои от тях биха могли да предявяват граждански искове и да участват в производството в съответното качество. Съответно в цитираната съдебна практика законодателят е стигнал до становище, че това са лица, които да са установени, че са претърпели съставомерни неимуществени вреди в следствие от Д.ието. Не такива данни обаче са събрани в материалите по делото. И макар това да е въпрос по същество на делото, то допускането обаче на нелегитимна страна за участие в съдебното производство винаги би следвало да бъде преценено като основание за съществено нарушаване и ограничаване правото на защита на подсъдимия и на защитата му. Затова моля, от тази гледна точка, да прецените основателността на материалната легитимация на предявените искови лица в настоящото производство.

**СЪДЪТ**, след тайно съвещание, намира, че така предявените граждански искове, както и молбите за участие като частни обвинители, са своевременно предявени и допустими, като гражданските искове няма да затруднят наказателния процес и следва да се приемат за съвместно разглеждане, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** за съвместно разглеждане предявения срещу подсъдимия Х. граждански иск от Н. Д. Б. за сумата от 200 000 /двеста хиляди/ лева, от Б. П. Б. за сумата от 200 000 /двеста хиляди/ лева и от Т. Б. Б. за сумата от 200 000 /двеста хиляди/ лева, всички представляващи обезщетение за причинените им неимуществени вреди в резултат на престъплението по чл.116 ал.1 т.6 и т.11, вр. чл.115 от НК, ведно със законната лихва, считано от датата на Д.ието до окончателното изплащане на сумата.

**ПРИЕМА** за съвместно разглеждане предявения срещу подсъдимия Х. граждански иск от Б. К. Б. за сумата от 200 000 /двеста хиляди/ лева, представляваща обезщетение за причинените му неимуществени вреди в резултат на престъплението по чл.116 ал.1 т.6 и т.11, вр. чл.115 от НК, ведно със законната лихва, считано от датата на Д.ието до окончателното изплащане на сумата.

**КОНСТИТУИРА** Н. Д. Б., Б. П. Б. и Т. Б. Б. в качеството им на **ГРАЖДАНСКИ ИЩЦИ И ЧАСТНИ ОБВИНИТЕЛИ** в процеса, представлявани от процесуалния си представител адв. Д..

**КОНСТИТУИРА** Б. К. Б. в качеството му на **ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ** в процеса, представляван от процесуалния си представител адв. А..

Съдът пристъпва към изслушване на лицата по чл.247г от НПК по всички въпроси, посочени в чл.248 ал.1 от НПК.

**Прокурорът:** Считам, че делото е подсъдно на Варненски окръжен съд като първа инстанция. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемия и на наследниците на пострадалия.

Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, предвид изричната забрана, въведена в НПК, а относно една от процедурите – тази по чл.371 т.1 от НПК, към настоящия момент липсва изявление от обвиняемия.

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, за привличане на резервен съдия и заседател, за назначаване на защитници, тъй като към настоящия момент и подсъдимия, и наследниците на пострадалия се представляват от процесуални представители. Не са налице към настоящия момент основания за назначаване на вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Считам, че следва мярката за неотклонение да бъде потвърдена. Нямам искания за нови доказателства.

**Адв. Д.:** Делото е подсъдно на Варненски окръжен съд. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемия и на наследниците на

пострадалия.

Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, предвид изричната забрана, въведена в НПК, а относно една от процедурите – тази по чл.371 т.1 от НПК, към настоящия момент липсва изявление от обвиняемия.

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, за привличане на резервен съдия и заседател, за назначаване на защитници, тъй като към настоящия момент и подсъдимия, и наследниците на пострадалия се представляват от процесуални представители. Не са налице към настоящия момент основания за назначаване на вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Считам, че следва мярката за неотклонение да бъде потвърдена. Нямам искания за нови доказателства.

**Адв. А.:** Присъединявам се към становището на представителя на държавното обвинение. Делото е подсъдно на Варненски окръжен съд. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемия и на наследниците на пострадалия. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, предвид изричната забрана, въведена в НПК.

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, за привличане на резервен съдия и заседател, за назначаване на защитници, тъй като към настоящия момент и подсъдимия, и наследниците на пострадалия се представляват от процесуални представители. Не са налице към настоящия момент основания за назначаване на вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Считам, че следва мярката за неотклонение да бъде потвърдена. Нямам искания за нови доказателства.

**Адв. Т.:** С оглед предявеното обвинение на подзащитния ми Х., делото е подсъдно на ОС – Варна с оглед местната и родова подсъдност. Не са налице основания за прекратяване или спиране на производството. Няма да реализиране оплакване или възражение за допуснати на ДП отстраними съществени процесуални нарушения, което рядко се случва в интерес на истината. Не считам, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не са налице основанията по т.5. Няма да правим искане за изменение на мярката за неотклонение. Относно искането за събиране на нови доказателства – ще се ползваме от процесуалните си права и в хода на съдебното следствие. Моля да насрочите делото по общия ред с призоваване на всички лица, включени в приложението към обвинителния акт.

**СЪДЪТ**, като взе предвид становищата на страните и се запозна с материалите по делото, установи следното:

Делото е подсъдно на Варненски окръжен съд, тъй като е образувано по внесен обвинителен акт срещу подсъдимия В. Н. Х. за престъпление по чл.116 ал.1 т.6 и т.11, вр.

чл.115 от НК.

Не се установи основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

При служебната проверка от съда не се констатира допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия или наследниците на пострадалия.

Предвид изявлението на защитата съдът намира, че делото следва да продължи по общия ред с призоваване на свидетелите и вещите лица, вписани в приложението към обвинителния акт.

Към този момент не са налице основанията за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация.

По отношение на взетата мярка за процесуална принуда „Задържане под стража“ съдебният състав намира, че същата следва да бъде потвърдена.

Предвид гореизложеното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

1. Делото е подсъдно на Окръжен съд – Варна.
2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.
3. По делото не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия или пострадалия.
4. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.
5. Няма основание делото да се разглежда при закрити врати, да се привлича резервен съдия или съдебен заседател, вещо лице, преводач или тълковник и да се извършват съдебно-следствени действия по делегация.
6. Потвърждава мярката за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на подс. В. Н. Х..
7. Искания не бяха направени.
8. Делото следва да бъде отложено с призоваване на лицата от списъка за призоваване – приложение към обвинителния акт.

Настоящото определение по т.3 и т.6 подлежи на обжалване в седмодневен срок пред Апелативен съд - Варна по реда на глава XXII НПК.

**Прокурорът:** Г-н Председател, при насрочване на делото, моля да имате предвид, че съм служебно ангажирана в ОС – София на 01.04 и 02.04.

**Адв. Т.:** Моля да имате предвид и моята служебна ангажираност – за периода 01.04 - 12.04 всеки ден съм в заседания, както и на 15.04,17.04. и моля за насрочването му през м. май.

**СЪДЪТ**, като взе предвид служебната ангажираност на страните и съобрази, че съдебния заседател Христинка Калчева ще отсъства от страната за продължителен период от време,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА** разглеждането на делото за 14.05.2024 г. от 09:00 часа, за която дата и час страните се считат за уведомени от днес.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** за следващото съдебно заседание подс. В. Х. от Затвора – Варна.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** за следващото съдебно заседание всички свидетели и вещи лица, включени в списъка-приложение към обвинителния акт.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:28 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Член-съдия:**

1. \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

3. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_