

РЕШЕНИЕ

№ 616

гр. София, 11.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 11-ТИ ТЪРГОВСКИ в публично заседание на двадесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Бистра Николова

Членове: Тодор Тодоров
Милен Василев

при участието на секретаря Ирена М. Дянкова
като разгледа докладваното от Тодор Тодоров Въззивно търговско дело № 20211001000512 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

С решение №260184 от 29.01.2021г., постановено по търг. дело № 172 по описа за 2020г., Софийски градски съд, VI-14 състав, ТО, е отхвърлил предявения от „Булетера“ ЕООД, ЕИК 202461343 против „ОБЩИНСКА БАНКА" АД с ЕИК 121086224, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Врабча" № 6, представлявано от членовете на Управителния съвет А. Г., Б. Ч. и П. Д. иск с правно основание чл.55, ал.1, предл.2 от ЗЗД за осъждането да му заплати сумата 13 293.50 (тринадесет хиляди двеста деветдесет и три цяло и петдесет стотни) евро, съставляващи част от сумите, които ответникът е получил с оглед на неосъществено основание, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на задължението като неоснователен.

Недоволен от горното решение е останал въззивникът „Булетера“ ЕООД, който го обжалва в срок с оплаквания за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност. Излага съображения, че сключеният анекс № 11 към договор за банков кредит № 1319/28.07.2008г. съгласно който „Булетера“ ООД встъпва безусловно в дълга на кредитополучателя „Екобулетера“ противоречи на нормата на чл. 171 ЗЗД, изискваща встъпването в дълг, обезпечен с ипотека да бъде извършено в писмена форма с нотариална заверка на подписите и надлежно вписвано с Имотния регистър. Навежда доводи, че последващият договор за заместване в дълг от 16.12.2016г. не е влязъл в законна сила,

должото „Булетера“ ЕООД не е станал страна по него, тъй като условието за влизане сила по чл. 6, т.1 от същия не се е сбъднало. Искането е настоящата инстанция за отмени обжалваното решение и да постанови друго, с което да уважи предявените искиви претенции.

Насрещната страна по жалбата- „Общинска банка“ АД чрез адв. Й., изразява становище за неоснователност на същата. Навежда доводи, че встъпването в дълг представлява облигационно задължение и поражда валидно последиците за страните, без да е необходимо последващо вписване с Имотния регистър. Излага съображения, че „Булетера“ ЕООД е придобило собствеността върху обезпеченията, ведно с учредената върху тях вещна тежест.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното:

Софийски градски съд е сезиран с иск с правна квалификация чл. 55, ал.1, пред. 2 ЗЗД от „Булетра“ ЕООД чрез адв. Б.А. против „Общинска банка“ АД за сумата от 13 293, 50 евро, представляваща част от сумите, получени от ответника на неосъществено основание, ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на исковата претенция до окончателното изплащане на задължението. С протоколно определение от 06.10.2020г. съдът е оставил без разглеждане заявеното искане на ищеца за признаване на установено, че правоотношенията по два договора за ипотека не съществуват, като необжалвано е влязло в законна сила.

Първоинстанционният съд правилно е установил фактическата обстановка и не се спори, че на 28.07.2008 г. между „Общинска банка“ АД, в качеството му на кредитодател, от една страна, а от друга страна - „ЕТЕРИЧНО-МАСЛОДАЙНИ РАСТЕНИЯ“ ЕООД (по-късно променяно последователно на „БУЛЕТЕРА“ ЕООД и на „ЕКОБУЛЕТЕРА“ ЕООД), с ЕИК:123717720, в качеството му на кредитополучател, и „КОРАДОВ“ ЕООД (по-късно променено на „ЕТЕРИЧНО-МАСЛОДАЙНИ ГРАДИНИ“ ЕООД), с ЕИК 825025275 в качеството му на солидарен съдлъжник е сключен договор за банков кредит № 1319/28.07.2008 г. За обезпечаване на договора за кредит за учредени следните обезпечения: 1/ Договорна ипотека върху поземлен имот (№ 128043, а сега с идентификатор 24342.128.43), учредена от третите лица М. К. К. и съпругата му Г. Д. К. с Нотариален акт № 107 от 28.07.2008 г., том II, рег. № 2821, дело № 307 от 2008 г. на нотариус И. Г. - рег. № *** от гр. ***. Същата е подновена от „Общинска банка“ АД на 11.05.2018 г.; 2/ Договорна ипотека върху правото на строеж на „Дестилиерия за етерично - маслени култури“ върху парцела по т. 2.1., учредена от кредитополучателя „ЕКОБУЛЕТЕРА“ ЕООД посредством нотариалния акт по предходната точка. Ипотеката е подновена от Банката на 11.05.2018 г.; 3/ Особен залог на бъдещи вещи (котел ПКМ-4 (1 бр.), комбинирана горелка на нефта и метан (1 бр.), нагнетителни помпи - многостепенни за 16 АТМ (2 бр.), омекотителна помпа (1 бр.), цистерна за нефта - 10 куб.м. (1 бр.), ползвани от кредитополучателя „ЕКОБУЛЕТЕРА“ ЕООД по договор за финансов лизинг с „ХИПО АЛПЕ-АДРИА-

ЛИЗИНГ" ООД, като залогът е вписан в ЦРОЗ с № 2008072800557 и е подновяван на два пъти от Банката – на 19.06.2013 г. и на 07.06.2018 г., 4/ Особен залог на вещи (специализирано оборудване на дестилерията по т. 2.2.), собственост на кредитополучателя „ЕКОБУЛЕТЕРА“ ЕООД, вписан в ЦРОЗ с № 2008081201927 и подновяван от Банката на два пъти - на 19.06.2013 г. и на 07.06.2018 г. 5/ Договорна ипотека (втора по-ред) върху земеделската земя по т. 2.1. по-горе, учредена от третите лица М. К. К. и съпругата му Г. Д. К. с Нотариален акт № 69 от 16.10.2008, том III, рег. № 4187, дело № 469 от 2008 г. на нотариус И. Г. - рег. № *** от гр. ***. Ипотеката е подновена от Банката на 11.05.2018 г.; 6/ Договорна ипотека върху изградената вече дестилерия по т. 2.2. по-горе, учредена от кредитополучателя „ЕКОБУЛЕТЕРА“ ЕООД посредством нотариалния акт по предходната точка. Ипотеката е подновена от Банката на 11.05.2018 г.

С нотариален акт № 40 от 23.11.2012г., том IV, рег.№ 5591, дело № 630/2012г. на нотариус Р. Б.-рег.№ ***, кредитополучателят „ЕКОБУЛЕТЕРА“ ЕООД е прехвърлил правото на собственост върху дестилерията на Т. М. К., който от своя страна е прехвърлил същата на „Булетеера ООД“ посредством нотариален акт № 135 от 12.04.2013г., том I, рег.№ 1464, дело № 135/2014г. на нотариус Р. Б.- рег.№ ***.

С анекс № 11 от 04.12.2013г. към договора за банков кредит № 1319/28.07.2008г. „БУЛЕТЕРА“ ЕООД е приело да встъпи безусловно в дълга на „ЕКОБУЛЕТЕРА“ ЕООД по процесния кредит и съпътстващите го анекси и се е задължил като трето лице солидарен длъжник да отговаря към „Общинска банка“ АД с първоначалния длъжник за задълженията. По делото е представен и договор от 16.12.2013г., по силата на който „БУЛЕТЕРА“ ЕООД е заместил в дълг „ЕКОБУЛЕТЕРА“ ЕООД. В чл. 6 е уговорено, че същият влиза в сила при представяне на нотариално заверена декларация от ипотекарните длъжници, учредените ипотеки да продължат да обезпечават вземането на „Общинска банка“ АД. Второто условие за погасяване на просрочените лихви върху главница в размер на 24 494, 72 евро, начислени за периода 20.12.2014г. – 19.12.2015г., е изпълнено към датата на подписване на договора.

Несъстоятелна се явява застъпената от въззивника теза, че анекс № 11/04.12.2013г. към процесния договор за кредит не е породил своето правно действие, доколкото подписите не са заверени нотариално и не е извършено вписване в Имотния регистър. Договорът за встъпване в дълг е съглашение, по силата на което едно трето лице се съгласява да поеме вече съществуващо задължение като солидарен длъжник. Старият и новият длъжник отговарят солидарно спрямо кредитора /чл. 101, изр. трето ЗЗД/, т. е. предметът на договора за встъпване в дълг съвпада по съдържание и обем с предмета на договора, по който се встъпва. От съдържанието на анекс № 11/04.12.2013г. се установява волята на страните „Булетеера“ ЕООД да встъпи в дълга и да отговаря солидарно с главния длъжник за изпълнение на задълженията по кредита, като споразумението урежда единствено облигационни отношения между страните и с него не се учредяват вещни права, нито се подновяват обстоятелства върху учредени вече такива. Към датата на подписване на процесния анекс „Булетеера“ ЕООД има качеството собственик на ипотекирания имот-

дестилерия, тъй като го е придобил съгласно нотариален акт № 135 от 12.04.2013г., том I, рег.№ 1464, дело № 135/2014г. на нотариус Р. Б.- рег.№ ***. Горното обосновава извод, че въззивникът има качеството ипотекарен длъжник, тъй като е придобило правото на собственост върху дестилерията, заедно с учредената вещна тежест. Установената в чл. 171 от ЗЗД особена форма за действителност на споразумението за встъпване в дълг по чл. 101 от ЗЗД – писмена с нотариална заверка на подписите и вписване в имотния регистър, е предвидена единствено с оглед запазване действието на ипотека като реално обезпечение на вземането по отношение на приобретателя на обезпеченото вземане и на встъпилия солидарен длъжник. Затова, неспазването на предписаната форма не обуславя недействителността на споразумението за встъпване в дълг от 04.12.2013г. Отделно вписването по чл. 171 ЗЗД няма конститутивно действие и не е част от фактическия състав, по силата на който се извършва правна промяна с оглед на обезпеченото вземане.

Неоснователни са и изложените съображения, че договорът от 16.12.2016г. за заместване в дълг с нотариална заверка на подписите не е влязъл в законна сила, поради несбъждане на предвиденото условие в чл.6, т.1 от същия, свързано с представяне на нотариално заверение декларации, удостоверяващи съгласието на ипотекарните длъжници учредените ипотеки да продължат да действат и по отношение на новия главен длъжник- „Бултера“ ЕООД. По силата на договора за заместване „Бултера“ е поел безусловно дълга на кредитополучателя „Екобултера“ ЕООД по договора за банков кредит № 1319/29.07.2008г. и анексите към него, като е предвидено, че старият длъжник „Екобултера“ ЕООД и солидарния длъжник- „Етерично маслодайни градини“ ЕООД се освобождават от отговорност към „Общинска банка“ АД. По силата на нот. акт. №23 от 03.02.2016г., том I, рег. № 358, дело № 23 от 2016г. на нотариус Р. Б., рег. № ***, гр. *** „Екобултера“ ЕООД е придобило собствеността върху поземления имот, ведно с учредената върху него ипотека и е придобил качеството ипотекарен длъжник и по второ обезпечение, в полза на „Общинска банка“ АД. Предвид изложеното Екобултера“ ЕООД не се явява трето за кредитната сделка лице по смисъла на чл.102 ЗЗД, тъй като е станало ипотекарен длъжник, закупувайки имотите с учредените върху тях ипотека, а впоследствие е заместило и главния длъжник като е поел задължението му с процесния договор за заместване в дълг.

Ето защо, съдът намира, че въззивната жалба е неоснователна и, че постановеното решение е правилно и законосъобразно, като споделя мотивите на първоинстанционния съд към които препраща на основание чл. 272 ГПК.

Така мотивиран, съдът:

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДА: решение №260184 от 29.01.2021г., постановено по търг. дело № 172 по описа за 2020г., Софийски градски съд, VI-14 състав, ТО.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване на основание чл. 280, ал. 3, т. 1 от ГПК, в едномесечен срок от връчването му на страните, с касационна жалба пред Върховния касационен съд, при наличие на предпоставките на чл. 280, ал. 1 и ал. 2 от ГПК

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____