

РЕШЕНИЕ

№ 38

гр. Видин, 20.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВИДИН, III СЪСТАВ НО, в закрито заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мариела В. Йосифова

като разглежда докладваното от Мариела В. Йосифова Административно наказателно дело № 20211320201008 по описа за 2021 година

Административно-наказателното производство е с правно основание по чл.59, ал.1 и сл. от ЗАНН.

С наказателно постановление № 3672 от 18.01.2021 г. на Началник отдел МРР Дунавска към ГД МРР е наложено на БАКАЛОВИ ТРАНС ООД гр. Сопот Имуществена санкция в размер на 2000 лева на основание чл.112а ал.3 и чл. 128 ал.2 от ЗАДС за извършено нарушение на чл.112а ал.3 от ЗАДС, като на основание чл.124 ал.1 от ЗАДС е постановено отнемане в полза на държавата на стоките – предмет на нарушението.

Недоволен от постановлението останал жалбоподателя, който чрез процесуален представител обжалва в срок НП , като незаконосъобразно.

В съдебно заседание, жалбоподателя, редовно призовани не се явява и не се представлява. От редовно упълномощен процесуален представител е получена молба в която се сочи , че поддържа жалбата и моли за отмяна на НП.

Ответната страна, редовно призовани, се представляват от юрисконсулт, който пледира жалбата да бъде оставена без уважение и се потвърди наказателното постановление. Изтъква доводи в тази насока.

От събраните по делото писмени доказателства и от показанията на свидетелите, както и от изложеното в жалбата и в съдебно заседание от страните, съдът прие за установена следната фактическа обстановка :

На 24.09.2020г. при извършена проверка на трасе вход на Дунав мост 2 на товарен автомобил , подробно описан в АУАН и НП , собственост на дружеството жалбоподател е констатирано държане и превозване на акцизни стоки /енергиен продукт с код по КН

27075000 с общо количество 600 литра/ без опростен придружителен документ или документ по чл.76а ал.8 или документ съгласно чл.76в ал.3 от ЗАДС. Митническите служители , извършили проверката взели проба от продукта за анализ, които били пратени в ЦМУ гр. София. Извършена е МЛЕН№11-15.10.20/20.10.20г. съгласно която изследваната проба представлява смес от ароматни въглеводороди , в която ароматните съставки преобладават тегловно /99.9%/ спрямо неароматните, който продукт на основание Общите правила за тълкуване на КН се класират в код по КН 27075000 и съгласно чл.2 т.3 от ЗАДС подлежат на облагане с акциз, като за този продукт дължимия акциз е 710 лева на 1000 кг.

Въз основа на горното било издадено обжалваното наказателно постановление. Наказващият орган също квалифицирал нарушението по чл.112а ал.3 и на дружеството жалбоподател била наложена Имуществена санкция в размер на 2000 лева на основание чл.112а ал.3 и чл. 128 ал.2 от ЗАДС .

От тази фактическа обстановка и разглеждайки жалбата от правна страна съдът прие следното :

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН от надлежно легитимирано лице и е допустима

Атакуваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган, въз основа на АУАН, съставен от оправомощено за това лице.

Съдът не констатира нарушение на разпоредбите на чл. 42 от ЗАНН – относно описание на нарушението. В акта е направено пълно и детайлно описание на нарушението, датата и мястото на извършване, както и на обстоятелствата, при които е извършено. Посочени са и законовите разпоредби, които са нарушени.Отразени са всички данни относно индивидуализацията на нарушителя.

Неоснователни са доводите в жалбата, че видно от оригинала на АУАН, който бил връчен на жалбоподателя, в акта липсвал императивно задължителен по чл.42, т.5 от ЗАНН реквизит, а именно описание на законовите разпоредби, които са нарушени. Видно от приложения по делото АУАН са вписани с цифри виновно нарушените разпоредби ,фактическото описание на нарушението е ясно и прецизно, и дава възможност на нарушителя както да разбере какво нарушение му е вменено да е извършил, така и да реализира в пълен обем правото си на защита срещу него.

В случая при провеждането на административно- наказателната процедура не са допуснати съществени нарушения, които да водят до отмяна на НП. Съставеният в случая АУАН отговаря на изискванията на чл.42 от ЗАНН, а НП – на изискванията на чл.57 от ЗАНН, а що се касае до наведените твърдения за допуснати нарушения на чл.40, ал.1 от ЗАНН, настоящият състав намира, че доводите на касационния жалбоподател в тази насока са несъстоятелни. В случая на нарушителя е била осигурена възможността да се запознае със съставения АУАН, същият му е надлежно предявен и подписан от него, с което правото му на защита е било гарантирано.

Съгласно чл.112а ал.3 от ЗАДС който изпраща или държи и превозва акцизни стоки без

опростен придружителен документ или документ по чл. 76а, ал. 8 или чл. 76в, ал. 3, се наказва с глоба за физическите лица в размер от 1000 до 4000 лв. или с имуществена санкция за юридическите лица и едноличните търговци в размер от 2000 до 6000 лв.. Законодателят не е ограничил субектите на това административно нарушение, посредством посочване в състава му на допълнителни признаци.

Обстоятелствата по настоящия казус, че превозвания продукт в 24 бр. метални варели превозван от товарен автомобил, собственост на дружеството жалбоподател е енергиен продукт с характеристики и количество, подробно описани в НП по смисъла на чл.13 ал.1 т.2 от ЗАДС и съгласно чл.2 т.3 подлежи на облагане с акциз, е доказано чрез митническа лабораторна експертиза. Доказано е и не се оспорва и обстоятелството, че акцизните стоки са превозвани без опростен придружителен документ или документ по чл. 76а, ал. 8 или чл. 76в, ал. 3 от ЗАДС.

Съдът не споделя доводите на жалбоподателя, че неправилно административнонаказващият орган определя формата на изпълнителното деяние на нарушението, като „държи и превозва“, доколкото описаните в АУАН и НП обстоятелства сочели на действие, осъществяващо именно като транспортиране, превозване.

Нормата на [чл.112а ал.3 от ЗАДС](#), посочена като основание за налагане на административното наказание, точно и изчерпателно установява кои действия на дадено лице се приемат като такива, нарушаващи установения в този закон ред на държавно управление. Сред тях попадат държането и превозването на акцизни стоки, непридружени с документ от вида на посочените в разпоредбата. В случая административно наказателната отговорност е ангажирана именно за това, че държи и превозва акцизни стоки без опростен придружителен документ или документ по чл. 76а, ал. 8 или чл. 76в, ал. 3 от ЗАДС. Съдът намира, че с посочването на изпълнителното деяние „държи и превозва“ при установеното превозване с автомобил и с оглед осъществяване на фактическа власт върху стоките е осъществен състава на описаното в АУАН и НП нарушение.

В случая в АУАН и в НП се съдържа фактическо описание на извършените нарушения, достатъчно за наказаното лице да разбере какви деяния му се вменява да е извършило. По никакъв начин не е било нарушено правото на защита на лицето- същото се е защитавало именно срещу вменените му нарушения. При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че коментираните нарушения са доказани от обективна и субективна страна. Нарушенията и правната им квалификация са точно установени. Размерът на наложените наказания е съобразен с предвидения от закона минимум и установения по делото двоен размер на дължимия акциз. Правилно е приложен от наказващия орган и чл. 124 ал. 1 от ЗАДС, предвид осъществените нарушения.

Законодателят е предвидил, че в случаите на нарушения по чл.112а ал.3 от ЗАДС, стоките, предмет на нарушението, се отнемат в полза на държавата независимо от това чия собственост са. Поради това съдът намира, че правилно административно – наказващия орган е приложил разпоредбата на чл.124, ал.1 от ЗАДС и НП в тази му част следва да бъде потвърдено.

В процесното НП, АНО е изложил мотиви защо не преценява конкретното административно нарушение като маловажен случай, които настоящия съдебен състав споделя. Нормата на чл.126б, ал.2 от ЗАДС указва кои са маловажните случаи - само и единствено, ако двойния размер на акциза не надвишава 100 /сто/ лева, т.е. не е приложима в настоящия случай.

Установено е по несъмнен начин в производството, че е извършено нарушението, за което е наложена санкцията.

Административно наказващия орган правилно е определил по вид и размер, наказанието, наложено на дружеството жалбоподател с атакуваното наказателно постановление.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 3 ЗАНН страните имат право на разноски.

Процесуалният представител на АНО е направил изрично искане за присъждане на разноски, сторени за заплащане на юрисконсултско възнаграждение, преди приключване на съдебните прения по делото.

По делото не са представени доказателства за изразходената сума, не е представена и декларация–справка, от която да е видно колко часа е работено по делото. Поради това Съдът намира , че съдът е следва да определи размера на юрисконсултското възнаграждение на основание чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. В конкретния случай, Съдът като съобрази фактическата и правна сложност на делото и взе предвид наложеното административно наказание „Глоба“ по обжалваното НП , намира , че ще следва да се определи възнаграждение в размер на 100 лева.

С оглед гореизложеното Съдът намира, че атакуваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено изцяло като правилно и законосъобразно, поради което и на основание чл. 63, ал.1, пр. I-во от ЗАНН

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 3672 от 18.01.2021 г. на Началник отдел МРР Дунавска към ГД МРР с което е наложена на БАКАЛОВИ ТРАНС ООД гр. Сопот Имуществена санкция в размер на 2000 лева на основание чл.112а ал.3 и чл. 128 ал.2 от ЗАДС за извършено нарушение на чл.112а ал.3 от ЗАДС, като на основание чл.124 ал.1 от ЗАДС е постановено отнемане в полза на държавата на стоките – предмет на нарушението.

ОСЪЖДА БАКАЛОВИ ТРАНС ООД гр. Сопот, да заплати сумата от 100,00 лева на МРР Дунавска към ГД МРР, представляваща разноски за юрисконсултското възнаграждение по делото .

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване от страните в 14- дневен срок от съобщението, че е изготвено пред Административен съд гр. Видин.

Съдия при Районен съд – Видин: _____