

РЕШЕНИЕ

№ 266

гр. София, 24.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-25, в закрито заседание на двадесет и четвърти февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Весела Тр. Живкова Офицерска

като разглежда докладваното от Весела Тр. Живкова Офицерска Търговско дело № 20231100900357 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ, вр. чл. 274 и сл. от ГПК.

Образувано е по жалба на Ц.А.Р. с ЕГН *****, с постоянен адрес гр. София, ж.к. „****“, чрез пълномощник адв. В.М.Д., със съдебен адрес гр. София, бул. ***** срещу Отказ № 20230208134855/09.02.2023 г., постановен по Заявление вх. № 20230208134855/08.02.2023 г., с което е отказано вписването на промени по партидата на „И.Д.Е.“ ЕООД с ЕИК *****.

В жалбата се релевират оплаквания за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност на отказа, с искане за неговата отмяна и даване задължителни указания на длъжностното лице по регистрацията за вписване на заявените обстоятелства. Поддържа се, че за прекратяване на членственото правоотношение по реда на чл. 125, ал. 2 ТЗ не е необходимо да се приема решение от ОС на съдружниците относно съдбата на дяловете на напусналия съдружник и да се изменя дружественият договор, тъй като правният ефект по прекратяване на членството настъпва автоматично по силата на закона с изтичане на законовия 3-месечен срок. Поддържа се от жалбоподателя, че за да се прекрати по реда на чл. 125, ал. 2 ТЗ членственото правоотношение на съдружника, е необходимо да е отправено писмено предизвестие, което да е получено от дружеството и да е изтекъл 3-месечният срок, а за тези факти са представени със заявлението доказателства. Сочи, че по сходен начин седи въпросът и с освобождаването на управителя от заеманата длъжност в дружеството на основание чл. 141, ал.5 ТЗ, в която хипотеза срокът е едномесечен. Излага съображения и че запорът върху дружествен дял не е пречка за смяна на собствеността върху същия. Поддържа, че запорът върху дружествения дял не може да бъде тълкуван като запор върху вземането на съдружника за ликвидационен дял и не брани и размера на ликвидационния дял на съдружника, разбираан като припадащата му се при прекратяване на дружеството част от неговото имущество. Поддържа се и че с нормата на чл. 451, ал.1 ГПК, както и с нормата на чл. 452, ал.1 ГПК са очертани законовите последици от нарушаване забраната за разпореждане със запорираната вещ – относителна недействителност на разпорежданията, евентуална наказателна отговорност за длъжника, никоя от които няма отношение към дължимата от длъжностното лице по регистрация проверка по чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ.

В отговора по жалбата по чл. 25, ал. 2, изр. трето от ЗТРРЮЛНЦ Агенцията по вписванията оспорва същата.

Софийски градски съд, след като обсъди доводите на жалбоподателя и събраните по делото доказателства намира следното:

Производството пред Агенцията по вписванията е образувано въз основа на Заявление, подадено от В.М.Д. в качеството му на адвокат с изрично пълномощно - Образец А4 за вписването на промени по партидата на дружеството „И.Д.Е.“ ЕООД с ЕИК *****, изразяващи се в заличаване на съдружника Г.К.П.-П. и заличаване на същото лице като управител на дружеството. Съпътстващо, поискано е заличаване на начин на представляване „заедно или поотделно“. Към заявлението са приложени: Уведомление по чл. 141, ал.5 ТЗ от управителя на дружеството Г.К.П.-П., с отбелязване върху него на получаване на ръка от представляващ дружеството Ц.А.Р. на дата 06.01.2023 г.; Уведомление по чл. 125, ал.2 от ТЗ за прекратяване на членственото правоотношение от Г.К.П.-П., с отбелязване върху него на получаване на ръка от представляващ дружеството Ц.А.Р. на дата 26.10.2022 г.; Пълномощно за адв. В.М.Д.; Документ за внесена държавна такса за вписването и Декларация по чл. 13, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ.

На 09.02.2023 г. е постановен отказ, като според мотивите на длъжностното лице по регистрацията заявлението е неоснователно поради това, че не са представени доказателства за „съдбата“ на освободените дялове от капитала, не е спазен редът по чл. 149-153 от ТЗ за намаляване капитала на дружеството, не е представен препис от дружествения договор, в който да са отразени промените съобразно изискванията на чл. 119, ал.4 от ТЗ и чл. 21, ал.3, т.2 и 3 от Наредба № 1 за водене, съхраняване и достъп до ТРРЮЛНЦ, както и че има данни за наложен запор върху дяловете на съдружника от ЧСИ.

Срещу отказа на длъжностно лице от Търговския регистър към АВп под № 20230208134855/10.10.2022 г. е подадена процесната жалба, като същата е с вх. № на АВ 20230216214739.

Видно от приложените писмени доказателства, жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, тъй като:

- изхожда от активно легитимирана страна в процеса (заявител в производството по вписване пред Агенцията по вписване);

- насочена е против акт, който подлежи на съдебен контрол (чл. 25, ал. 1 от ЗТР);

- подадена е в преклузивния 7- дневен срок за обжалване по чл. 25, ал. 1 от, ЗТР.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обхватът на извършваната проверка от длъжностното лице при заявление за вписване на процесните обстоятелства е регламентиран от нормите на чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ и чл. 21, ал. 3 от Наредба № 1/14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър. Съответно това е и проверката, която се извършва от съда при обжалване на отказ. Съгласно чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ, при разглеждане на сезиралото го заявление длъжностното лице по регистрацията, преди да разпорежи вписване на посочените в заявлението обстоятелства, следва да провери дали към заявлението са представени изискуемите по закон документи, дали последните удостоверяват съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона, като за последното изхожда от представените към заявлението документи.

При преценка на представените със заявлението писмени доказателства се налага извод, че към момента на подаване на заявлението за вписване на промени по партидата на „И.Д.Е.“ ЕООД фактическият състав на чл. 125, ал. 2 ТЗ е осъществен в пълнота, поради което членственото правоотношение на Г.К.П.-П. като съдружник е било прекратено.

За да настъпи правният ефект по прекратяване на членственото правоотношение по реда на чл. 125, ал. 2 ТЗ, не е необходимо да се приема решение на ОС на съдружниците относно „съдбата“ на дяловете на напусналия съдружник, както и да се изменя

дружественият договор. Това е така, защото нормата на чл. 125, ал. 2 ТЗ не предвижда други условия и предпоставки за прекратяване на членството на съдружник, освен направено от него в писмена форма изявление, което да е достигнало до търговското дружество, както и изтичане на срока / решение № 46/22.04.2010 г. по т. д. № 500/2009 г., II т. о., ВКС/.

В случая с предизвестие /уведомление/, връчено на дружеството чрез другия управител Ц.А.Р., съдружникът Г.К.П.-П. е упражнила потестативното си право по чл. 125, ал. 2 ТЗ и е предизвестила търговското дружество за напускането си. Това означава, че с изтичане на 3-месечния законов срок членственото правоотношение на съдружника е било прекратено на 26.01.2023 г.

Прекратяването на членството поради доброволно напускане на съдружника настъпва с изтичане на срока на предизвестieto, а решение на Общото събрание на дружеството не е необходимо, защото не е предвидено в закона като предпоставка за напускането на съдружник при условията на 125, ал. 2 ТЗ и не е обявено за "conditio sine qua non" за неговото настъпване. Правният ефект по прекратяване на членственото правоотношение не може да бъде обусловен от приемане на решение на ОС на съдружниците за дяловете на напусналия съдружник, за намаляване на капитала, както и за изменение на дружествения договор относно членския състав, защото това е в противоречие с уреденото в нормата на чл. 125, ал. 2 ТЗ потестативно право на съдружника доброволно и по своя воля да прекрати участието си в дружеството. Поради това не са налице основания за отказ да се впише заличаването на напусналия съдружник.

Не са налице и основания за отказ да се впише заличаването на единия от управителите - Г.К.П.-П., доколкото са налице предвидените в разпоредбата предпоставки – подадено писмено уведомление, достигнало до дружеството на 06.01.2023г. и изтичане на едномесечния срок по чл. 141, ал.5, изр. второ от ТЗ от получаване на уведомлението от дружеството за вписване на заличаването.

Наложено заповед върху дяловете на напускащ съдружник също не е основание за отказ да се впише прекратяването участието в дружеството на съдружника. Неправилно длъжностното лице по регистрацията е приело, че налагането на заповед върху дружествените дялове пречатства възможността за напускане на дружеството от съответния съдружник, защото това водело до нарушаване на забраната за разпореждане със заповираното имущество по чл. 451, ал. 1 ГПК. Упражняването на правото на напускане не представлява действие по разпореждане със заповираното имущество по смисъла на цитираната разпоредба, като интересът на кредиторите е гарантиран от преминаването на заповра върху следващия се на напусналия съдружник ликвидационния дял, с който последният не може да се разпорежда свободно именно на основание чл. 451, ал. 1 ГПК.

При тези съображения съдът намира, че обжалваният отказ е незаконосъобразен, защото към подаване на заявлението фактическите състави на чл. 125, ал. 2 и на чл. 141, ал.5 от ТЗ са осъществени в пълнота и е настъпило както прекратяване на членственото правоотношение на съдружника Г.К.П.-П., така и освобождаване на същата като управител по нейно искане. Заявените за вписване обстоятелства са настъпили, поради което обжалваният отказ е незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен.

Мотивиран от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Отказ № 20230208134855/09.02.2023 г., постановен от длъжностното лице по регистрацията към Агенция по вписванията по Заявление вх. № 20230208134855/08.02.2023 г., за вписване на промени по партидата на „И.Д.Е.“ ЕООД с ЕИК *****.

УКАЗВА на осн. чл. 25, ал. 5 от ЗТРЮЛНЦ на Агенцията по вписванията-Търговски регистър, **ДА ИЗВЪРШИ ВПИСВАНЕ** по партидата на дружеството „И.Д.Е.“

ЕООД с ЕИК ***** заявените обстоятелства по Заявление вх. №
20230208134855/08.02.2023 г.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски градски съд: _____