

ПРОТОКОЛ

№ 708

гр. София, 22.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА
Съдебни ГЕОРГИ СТ. СТАНЕВ
заседатели: МАРИНА АТ. МАНЕВА

при участието на секретаря ВЕРА Й. ТАСЕВА
и прокурора И. Г. И.

Сложи за разглеждане докладваното от ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА
Наказателно дело от общ характер № 20231110217515 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 11:50 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ Й. С. М., явява се, доведен от арест „М-р Г. Векилски“
№ 2 към ОСИН – София.

Не се явява защитникът му адв. В. К., нередовно призован. Призовката от известния по делото адрес е върната в цялост, че търсеното лице не е намерено. По сведения на жена от ет.3, лицето е непознато на адреса, няма табела с обозначение за лицето.

Съгласно протокол за призоваване по телефона, изготвен от деловодителя на състава, в няколко поредни дни в различно часово време е правен опит адв. К. да бъде уведомен по телефона, но без резултат.

Пострадалият свидетел съгласно обвинителния акт Х. П. Х., редовно призован, не се явява.

В залата се явява законният му представител П. Х. Х., редовно призован.

Не се явява С. Л. М. – майка на подс. М., редовно призована.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА доклад от Социална услуга по проект „Достъп до справедливост“ – ИСДП във връзка с изготвена индивидуална оценка на Й. С. М.. Към доклада е приложено заявление от С. Л. М. – майка на подсъдимия, че

желае на сина ѝ да бъде назначен служебен защитник за участие в производството. В доклада е посочено, че по отношение на подсъдимия е необходимо да се осигури психо-педагогическа подкрепа по време и преди правната процедура.

Въз основа на постъпилия доклад с резолюция от 18.01.2024 г. на основание чл.94, ал.1, т.1 и т.6 от НПК е предоставена правна помощ на подс. Й. М., като е изискано определяне на адвокат, който да осъществява процесуално му представителство в настоящото производство и е изискано да се определи и психолог за участие в производството с оглед становището в доклада.

Съгласно уведомително писмо на САК за служебен защитник на подсъдимия в производството е определен адв. К. Г., който е редовно призован и се явява.

В залата се явява и психологът Д. З.-С..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили и актуална справка за съдимост за подс. Й. С. М., социален доклад по отношение на Й. С. М., отговор от СО, район „Красна поляна“ от МКБППМН, както и постъпила индивидуална оценка на пострадал по отношение на Х. П. Х., изготвена от ИДПС при 03 РУ-СДВР.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получил съм препис от обвинителния акт и разпореждането за насрочване на делото преди повече от седем дни. Не знам защо майка ми не се явява.

Съгласен съм адв. Г. да ме представлява в настоящето производство. Отказвам се от упълномощения от мен адв. К..

АДВ. Г.: Запознат съм с материалите по делото. Готов съм да поема защитата на подс. М..

СЪДЪТ с оглед становището на подсъдимия и адв. Г. на основание чл.94, ал.1, т.1 и т.6 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА адв. К. Д. Г. за служебен защитник на подс. Й. С. М. в настоящото производство.

СЪДЪТ, като взе предвид и констатациите в постъпилия за подсъдимия

доклад и изготвена индивидуална оценка

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА явилия се в днешното съдебно заседание психолог Д. З.-С. за психолог, който да участва в производството и да оказва педагогическа и психологическа подкрепа на подс. М. по време на правната процедура.

П. Х. - ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ПОСТРАДАЛИЯ Х. Х.: Нямам искания за участие като страна в производството.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото в отсъствието на майката на подсъдимия.

П. Х. - ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ПОСТРАДАЛИЯ Х. Х.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото. Не държа майка ми да присъства.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, тъй като съгласно разпоредбата на чл.392, ал.2 НПК неявяването на родителя не е пречка за разглеждане на делото. Съдът не намира участието на майката на подсъдимия за необходимо, доколкото по отношение на него е осигурен служебен защитник и в съдебно заседание е осигурено явяването на психолог, който да подпомогне пълноценното участие на подсъдимия в производството.

При тези мотиви, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ въз основа на справка АИС БДС със снимка:

Й. С. М., роден на xxxxxxxxxxxx българин, български гражданин, осъждан, неженен, с начално образование, работи в строителството, живущ в гр. София, ул. „xxxxxxxxxxxx“ № 3, ЕГН *****.

СЪДЪТ разясни на подсъдимия правата, които има в настоящото производство в това число и правото на отвод спрямо състава на съда, прокурора и съдебния секретар.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах правата си. Няма да правя отводи на изброените лица.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ЗАКОННИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ на пострадалото лице съгласно обвинителния акт въз основа на представен документ за самоличност – лична карта:

П. Х. Х., 46 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство с подсъдимия.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПСИХОЛОГА:

Д. С. З.-С. – 68 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

АДВ. Г.: Нямам искания за отводи.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ ДА ИЗРАЗЯТ СТАНОВИЩЕ ПО ВЪПРОСИТЕ НА ЧЛ.248 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Съдия, съдебни заседатели, считам, че с оглед внесения обвинителен акт, делото се явява родово и местно подсъдно на СРС. По досъдебното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да ограничат правата, както на подсъдимия и неговия защитник, така и на пострадалия. Не са налице основания за спиране или за прекратяване на наказателното производство. В принципен план са налице предпоставки за разглеждане на производството по реда на съкратеното следствие, доколкото не са възстановени вредите от извършения престъпление, но с оглед желанието на подс. М. да възстанови същите чрез неявилата се в момента и законов негов представител майка, считам, че следва на по-късен етап да се прецени, преди даване ход на съдебното следствие, по каква точно процедура да приключи наказателното производство. Не са налице основания за ангажиране на резервен съдия, съдебни заседатели, както и не тълковник и преводач. Считам, че съгласно разпоредбите, касаещи дела, водени срещу непълнолетни, производството следва да се гледа при закрити врати. Доколкото към настоящия момент подс. М. се води от следствения арест, считам, че не са налице основания за изменение на взетата мярка за неотклонение в по-тежка, доколкото намиращият се в следствения арест подсъдим не може да извършва престъпления или да се укрие.

П. Х. - ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ПОСТРАДАЛИЯ Х. Х.: Не са били ограничени правата на сина ми в досъдебното производство.

АДВ. Г.: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, относно въпросите по чл.248 от НПК, изразявам следното становище: По точка едно – делото е подсъдно на СРС, наказателно отделение. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. По точка три считам, че е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване процесуалните права спрямо обвиняемия, а именно: наблюдаващия прокурор със своето постановление от 08.12.2023 г. е отказал да уважи направеното искане от адв. К., което е обективизирано в протокола за предявяване на разследването от 06.10.2023 г. и то е да бъде назначено видео-техническа експертиза на предоставените видео записи – 2 бр. дискове, която да изведе характеристични данни за лицата, които се виждат на записите – височина, телосложение и тези данни да бъдат съпоставени с данните, които могат да се изведат от приложената снимка на извършителите. Считам, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна. Не са събрани достатъчно доказателства за деянието, за което е обвинен М.. Доводите на прокурора, че срокът за експертиза е до една година е несъстоятелен и не следва да се приема, тъй като това ще ограничи възможността за използване на всички доказателствени способности за изясняване на обективната истина. С оглед на това моля делото да бъде върнато обратно за събиране на нови доказателства, а именно поисканите от адв. К.. По точка четири – в процеса на съдебното заседание стана ясно, че подсъдимият желае да бъде разгледано делото по реда на особените правила, а именно Глава XXIX от НПК, след като бъде възстановена сумата от страна на майка му. По точка пет – делото трябва да бъде разглеждано при закрити врата. Не е необходимо привличането на резервен съдия, съдебен заседател, преводач или тълковник и извършване съдебни следствени действия по делегация. По отношение на мерките за процесуална принуда моля подсъдимият да бъде преместен в следствения арест на бул. „Д-р Г.М.Д.“. По отношение на искания за събиране на нови доказателства, считам, че е нужно това, което посочих по-горе, ако е възможно да бъде назначена видео-техническата експертиза с посочените задачи. Относно насрочването на съдебното заседание и лицата, които трябва да се призоват, оставям на преценка на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Във връзка с разпоредбата на чл.248, ал. 4 НПК и твърденията за допуснати съществени процесуални нарушения, то нарушенията, касаещи събиране на доказателства, не са основание за връщане на делото на досъдебното производство, единствено основанията са свързани с ограничаване правата на подсъдимия.

В случая подс. М. търпи мярка за неотклонение „задържане под стража“ по наказателно производство, различно от настоящето, и в тази връзка считам, че съдебният състав се явява некомпетентен да прецени къде точно и в кой арест да търпи мярка за неотклонение. По настоящето производство взетата мярка за неотклонение по отношение на М. е „Надзор на ИДПС“ и то с определение по ВНЧД № 3180/2023 г. по описа на СГС. Считам, че мярката се явява адекватна, доколкото настоящата взетата мярка за неотклонение по друго наказателно производство по отношение на М. се явява гаранция, че няма да извърши друго престъпление и укриве.

АДВ. Г.: Считам, че мярката, която е наложена - „Надзор на ИДПС“, следва да продължи.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от адвоката ми. Желая да възстановя вредите и да сключа споразумение. Майка ми ще осигури парите за възстановяване на вредите.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че следва да изиска становище на психолога затова дали подсъдимият е разбрал извършваните действия, поради което разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл.291 от НК.

З.-С.: Обещавам да дам вярно заключение.

Процедурата протича в осигурени условия, в които подсъдимият може внимателно да чуе всичко и разбере за какво се отнася. Той е с интелект в рамките на нормата. Има предишен опит с такива дела, което му позволи според мен да се ориентира и поддържа адекватна линия на поведение.

СЪДЪТ след съвещание по въпросите на чл.248 от НПК намери следното:

Делото е подсъдно на СРС. Няма основание наказателното производство да бъде прекратено или да бъде спряно. Съдът не констатира допуснати в досъдебната фаза на производството съществени отстраними нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правата на подсъдимия или на пострадалия. Доводите на защитата не представляват твърдение за допуснати

съществени нарушения на процесуалните права, тъй като съгласно изричната разпоредба на чл.248, ал.4 от НПК, а и съобразно тълкувателната практика на ВКС, нарушенията, свързани с допускането, събирането, проверката и оценката на доказателствата, не съставляват съществени нарушения на процесуалните правила. Съгласно разпоредбата на чл.284, ал.4 НПК същите не се обсъждат в разпоредителното заседание. Това е така, тъй като досъдебната фаза е подготвителна, а съдебната е централна и в този смисъл, и ако съдът намери, че в досъдебното производство не са събрани относими и необходими доказателства, няма никаква пречка съдът сам да допусне в конкретния случай изготвянето на лицево - идентификационна експертиза. Съдът намери, че предвид заявеното желание от подсъдимия да възстанови вредите, следва да му бъде дадена такава възможност и делото да се насрочи за друго съдебно заседание за разглеждане по реда на Глава XXIX от НПК. Отделно от това приложение следва да намерят и разпоредбите на Глава XXX НПК, доколкото подсъдимият е непълнолетен и към настоящия момент и делото следва да се разглежда при закрити врати. По отношение на мерките за процесуална принуда, както посочи и прокурорът, по отношение на подсъдимия по конкретното наказателно производство се изпълнява мярка за неотклонение „Надзор на ИДПС“. М. е задържан по друго наказателно производство, поради което настоящият съдебен състав не разполага с правомощията да определя къде подсъдимият да се задържа с мярка за неотклонение „задържане под стража“, изпълнявана по друго наказателно производство. Същевременно съдът намира, че изпълняваната по настоящото производство мярка за неотклонение „Надзор на ИДПС“ следва да бъде потвърдена, тъй като същата би обезпечила явяване на подсъдимия в съдебно заседание в случай че изпълняваната към настоящия момент по отношение на него по друго наказателно производство мярка за неотклонение „задържане под стража“ бъде отменена или изменена междувременно. При тези мотиви съдът намери, че делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание при закрити врати по реда на Глава XXIX НПК, като същевременно с оглед заявеното от подсъдимия, че неговият родител ще възстанови вредите, за следващото съдебно заседание с оглед уточняване и на реда, по който да се разглежда делото, следва да бъде разпоредено принудителното довеждане на майката на М., тъй като за днешното съдебно заседание, редовно призована, тя не се явява.

При тези мотиви, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитата за прекратяване на съдебното производство и връщане делото на СРП за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да се ограничили правата на подсъдимия.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание при закрити врати по реда на Глава XXIX от НПК на 14.02.2024 г. от 13:00 ч., за когато страните и психолога – уведомени от днес.

Датата и часа на съдебното заседание е съгласувана със служебните ангажименти на адв. Г. и съдебните заседатели.

ПОТВЪРЖДАВА изпълняваната по отношение на подс. Й. С. М. мярка за неотклонение „НАДЗОР НА ИДПС“.

ПОСТАНОВЯВА принудително довеждане за датата на следващото съдебно заседание на С. Л. М. от органите на РД „Охрана“.

Определението в частта, с която е оставено без уважение искането за прекратяване на съдебното производство и произнасянето по мярката за неотклонение, подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред СГС по реда на Глава XXII НПК, а в останалата си част определението е окончателно.

За подс. Й. С. М. да се изиска актуална справка за съдимост към датата на следващото съдебно заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ: Телефонният номер на майка ми е *****, а на леля ми е 0895024848.

СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ роднините на подсъдимия да бъдат уведомени за следващото съдебно заседание и на посочените днес от подсъдимия телефонни номера.

За явяване и участие в днешното съдебно заседание на психолог Д. З.-С СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 80,00 (осемдесет) лева от бюджета на съда. Да се издаде 1 бр. РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:45

часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____