

РЕШЕНИЕ

№ 39

гр. Благоевград , 28.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЕТНАДЕСЕТИ СЪСТАВ в закрито заседание на двадесет и осми юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ангелина Бисеркова

като разгледа докладваното от Ангелина Бисеркова Търговско дело № 20211200900096 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл.25 от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба, подадена от адв.П.П., действащ в качеството на пълномощник на Й.Ш. – управител на „ССИ“ ООД, ЕИК * против отказ № 20210610153559/11.06.2021 г. на длъжностното лице по вписванията при Агенция по вписванията, Търговски регистър, по заявление вх. № 20210610153559/10.06.2021 г. за вписване на промяна в обстоятелствата по партида на дружеството, а именно: прекратяване участието на П.Б.К. като съдружник по реда на чл.125, ал.2 от ТЗ и вписване на „ССИ“ ООД, ЕИК * като съдружник.

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на отказа. Твърди се, че представеният със заявлението Протокол от проведено на 10.06.2021 г. общо събрание на съдружниците в „ССИ“ ООД, ЕИК * доказва прекратеното участие на съдружника П.Б.К. в дружеството и прехвърляне на дяловете на напусналия Колев на самото дружество като последното да стане съдружник. Твърди, че именно решението на общото събрание е основание за вписване на „ССИ“ ООД като съдружник в „ССИ“ ООД. С позоваване на чл.113 ТЗ и довод, че не съществува законова забрана ООД-то да притежава дялове от самото себе си обосновава становище за незаконосъобразност на атакувания отказ поради нарушение на материалния закон. Оспорва извода на длъжностното лице, че несъобразяването на адвокатското пълномощно с чл.148, ал.2 от Закона за адвокатурата влече нелегитимност на заявителя. Навежда довод, че липсата на личен номер на адвоката в пълномощното е ирелевантна при преценката за надлежно учредена представителна власт на

пълномощника. Твърди, че в случая е налице изрично упълномощаване на адв.П. като пълномощник на заявителя в процесното регистърно производство. Оспорва извода на длъжностното лице за неустановеност на приемането на уведомлението на съдружника П.К., обективизиращо желанието на същия да прекрати членството си в дружеството, както и за недопустимост на декларирането по пълномощие. Моли съда да отмени постановения отказ и да укаже на длъжностното лице по регистрацията да впише заявените от жалбоподателя обстоятелства.

Окръжен съд-Благоевград, след като обсъди доводите на жалбоподателя и събраните по делото доказателства, прави следните фактически и правни изводи:

Със заявление № 20210610153559/10.06.2021 г., подадено от адв.П.Г. П. в качеството на пълномощник на управителя на „ССИ“ ООД, ЕИК * е поискано вписване на промяна на обстоятелствата по партида на дружеството, а именно прекратяване участието на П.Б.К. като съдружник в дружеството по реда на чл.125, ал.2 от ТЗ и вписване на „ССИ“ ООД, ЕИК * като съдружник. Към заявлението са приложени пълномощно, Протокол от проведено на 10.06.2021 г. общо събрание на съдружниците в „ССИ“ ООД, ЕИК *, Дружествен договор от 10.06.2021 г., Уведомление от П.Б.К. –съдружник до „ССИ“ ООД, ЕИК * от 26.02.2021 г., Пълномощно с нотариална заверка на подписа рег. № 919 от 05.02.2021 г. по описа на нотариус рег. № 241 на НК, Декларация от 10.06.2021 г. от адв.П. по чл.13, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ.

На 11.06.2021 г. е постановен отказ рег. № 20210610153559 за вписване на заявената промяна на обстоятелства, мотивиран с доводи, че заявителят адв.П. не се легитимира с изрично пълномощно по смисъла на чл.15, ал.1, т.4 от ЗТРРЮЛНЦ; липсват доказателства за връчване на уведомлението на съдружника П.Б.К. от адресата – дружеството; липсват на доказателства за прехвърляне на дяловете на съдружника П.Б.К. в полза на дружеството.

Агенция по вписванията чрез юрисконсулт е подала на 25.06.2021 година отговор на жалбата, в който излага съображения за неоснователност на жалбата. Поддържа, че правилно длъжностното лице по регистрацията е констатирало липсата на оправомощен заявител, тъй като заявлението изхожда от лице, което не притежава качеството, визирано в чл.15, ал.1, т.4 от ЗТРРЮЛНЦ, поради което не може да бъде заявител в процесното регистърно производство. Поддържа изводите на длъжностното лице за наличие в казуса на общо упълномощаване. Навежда съображения за липса на доказателства, че уведомлението от съдружника П.Б.К. е надлежно получено от адресата /дружеството/, с което обосновава теза за липса на предпоставки за прекратяване на членствено правоотношение по чл.125, ал.2 от ТЗ. Претендира съдебни разноски в размер 300 лева , представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл.25, ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ, срещу подлежащ на обжалване акт и изхожда от легитимирано лице –заявител пред Агенция по вписванията по обжалвания отказ.

По същество жалбата е неоснователна. Съображения :

Регистърното производство по ЗТРРЮЛНЦ е особено административно производство, в което длъжностното лице по регистрация е длъжно да направи предварителна проверка за спазване на изискванията на закона относно форма на представените документи и съответствието им с материалния закон - ТЗ.

В нормата на чл.21 от ЗТРРЮЛНЦ е посочен обхвата на проверката, която следва да извърши длъжностното лице по регистрация - същата е ограничена до това да се провери дали е подадено заявление, заявеното обстоятелство подлежи ли на вписване или съответния документ на обявяване, дали заявлението изхожда от оправомощено лице, приложени ли са изискуемите от закона документи, дали съществуването на заявеното за вписване обстоятелство се установява от представените документи, представена ли е декларация по чл.13, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ, платена ли е дължимата държавна такса и дали друго лице няма права върху фирмата. Цитираната правна норма сочи, че проверката, която следва да извърши длъжностното лице по регистрацията е формална.

Когато към заявлението не са приложени изискуемите по закон документи или не е платена следващата се държавна такса, съгласно чл. 22, ал. 4 ЗТР, длъжностното лице по регистрация следва да даде указания за отстраняване на нередовността и едва при неизпълнение да постанови отказ. Съгласно разпоредбата на чл. 22, ал. 5 ЗТР такова задължение е налице само в случаите, когато към заявлението на търговеца за вписване, заличаване или обявяване не са приложени всички документи, които се изискват по закон, или когато не е платена дължимата държавна такса. Тук не се обхващат случаите, в които от представените към заявлението доказателства не се удостоверяват заявените за вписване обстоятелства, или приемането или редовността на обявяваните актове.

Съгласно разпоредбата на чл.21, т.3 от ЗТРРЮЛНЦ, длъжностното лице по регистрацията проверява дали заявлението изхожда от оправомощено лице. Това са лицата, посочени в разпоредбата на чл.15, ал.1, т.1-4 от ЗТРРЮЛНЦ – търговецът, чрез представляващото го лице, прокуристът, друго лице в предвидени от закон случаи и адвокат с изрично пълномощно по упълномощаване на останалите посочени в чл.15, ал.1, т.1-3 от ЗТРРЮЛНЦ лица. Лицата са изрично посочени в закона, без кръгът им да може да бъде разширяван при разширително тълкуване на разпоредбата на чл.15 от ЗТРРЮЛНЦ или по аналогия на закона.

В настоящия случай се установи, че заявлението е подадено от адвокат П., упълномощен от законния представител на „ССИ“ ООД, ЕИК * да представлява последното пред Агенция по вписванията, Търговски регистър като подава заявления А4 за вписване на промяна в обстоятелства относно дружеството /параграф 4 от пълномощно, лист 12 в делото/. Съгласно представеното към заявлението пълномощно с нотариална заверка на подписа на упълномощителя /лист 12-13 в делото/ адв.П.Г. П. е упълномощен от Й.Ш. в качеството на съдружник в „ССИ“ ООД, ЕИК * със следните правомощия: да участва от името на съдружника в провежданите общи събрания като изразява становища по точките от дневния ред и гласува по тях по негово усмотрение, както и да подписва от негово име протоколи от общото събрание на съдружниците и дружествения договор при извършени промени в него. Със същото пълномощно адв.П. е упълномощен от Й.Ш. в качеството на управител на „ССИ“ ООД, ЕИК * да свиква общо събрание и да определя дневния ред; да подписва от името на дружеството необходимите декларации за извършване на промени по

партида на дружеството и да представлява дружеството пред Агенция по вписванията, Търговски регистър като подава заявления А4, Г1, Г2 и Г3, Ж 1; да представлява дружеството пред НА и НСИ с право да преупълномощава трети лица с тези пълномощия; да обжалва от името на дружеството актовете на длъжностните лица по вписванията пред компетентния съд и да осъществява процесуално представителство по образуваните дела. В кориците на делото липсва пълномощно, удостоверяващо упълномощаването на адв.П. да представлява „ССИ“ ООД, ЕИК * пред Агенция по вписванията, Търговски регистър в конкретното регистърно производство /по процесното заявление/ за вписване на промяна в обстоятелствата по партида на дружеството, а именно за вписване на прекратяване участието на П.Б.К. като съдружник в дружеството по реда на чл.125, ал.2 от ТЗ и вписване на „ССИ“ ООД, ЕИК * като съдружник. Т.е. в случая не се установява заявителят да е изрично упълномощен от дружеството по смисъла на чл.15 от ЗТРРЮЛНЦ да извърши действията по подаване на заявление вх.№ 20210610153559/10.06.2021 г. за вписване на промяна на обстоятелствата по партида на дружеството, а именно прекратяване участието на П.Б.К. като съдружник и вписване на „ССИ“ ООД, ЕИК * като съдружник, което налага извод, че заявлението не изхожда от оправомощено лице. В тази връзка съдът напълно споделя изводите на длъжностното лице и мотивите по отговора на АВ, с които се обосновава в случая липса на предпоставката, визирана в чл.21, т.3 от ЗТРРЮЛНЦ.

Предвид обема представителна власт на адв.П., учредена от дружеството, съдът намира за правилен и обоснован и извода на длъжностното лице, че от представените документи не се установява надлежно уведомяване на „ССИ“ ООД, ЕИК * относно волята/желанието на П.Б.К. да прекрати членственото си правоотношение. Изводът следва поради обстоятелството, че уведомлението от П.Б.К. /лист 23 в делото/ до дружеството, обективизиращо воля на съдружника да прекрати членството си, е връчено на адв.П., т.е. на лице, което не разполага с представителна власт да получава от името и за сметка на дружеството документи извън тези, свързани с осъществяване на дейностите от кръга на учреденото представителство. В този смисъл съдът намира за правилен и законосъобразен извода, че със заявлението не са представени доказателства за наличие на предпоставките на чл.125, ал.2 от ТЗ за прекратяване членственото правоотношение на съдружника П.Б.К..

Предвид горните съображения съдът намира жалбата за неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение.

По разноските.

Агенция по вписванията претендира разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение. Съгласно чл.541 от ГК разноските по охранителните производства, каквото е настоящото, са за сметка на молителя. Агенцията по вписванията не е страна в това производство, доколкото същото е охранително и едностранно, поради което и няма право на разноски /Решение № 117/02.03.2021 г. по т. д. № 169/2021 г. на САС/.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ без уважение жалба с вх.№ 2021067174044 срещу отказ с рег. № 20210610153559/11.06.2021 г., постановен по заявление с вх.№ 20210610153559/10.06.2021 г., подадена от адв.П.П., действащ в качеството на пълномощник на Й.Ш. – управител на „ССИ“ ООД, ЕИК * за вписване на промяна на обстоятелства по партида на дружеството, а именно прекратяване участието на П.Б.К. като съдружник в дружеството по реда на чл.125, ал.2 от ТЗ и вписване на „ССИ“ ООД, ЕИК * като съдружник.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в едноседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____