

РЕШЕНИЕ

№ 3037

гр. София, 26.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 115-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВАН Г. КИРИМОВ

при участието на секретаря СИЛВИЯ М. МИЛАНОВА
като разглежда докладваното от ИВАН Г. КИРИМОВ Административно наказателно дело № 20221110213868 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на „ДЗИ - Общо застраховане“ ЕАД против Наказателно постановление № Р-10-230/06.10.2022 г. на Заместник-председател на КФН, ръководещ управление "Застрахователен надзор", с което на застрахователя е наложена **1. имуществена санкция в размер на 2 500, 00 лева** на основание чл. 644, ал. 1, т. 2 от Кодекс за застраховането /КЗ/ за нарушение на чл. 108, ал. 5, изр. 1 във вр. с чл. 108, ал. 2, във вр. с § 1, т. 31, б. „в“ от Допълнителните разпоредби на КЗ; **2. имуществена санкция в размер на 2 500, 00 лева** на основание чл. 644, ал. 1, т. 2 от КЗ за нарушение на чл. 108, ал. 5, изр. 1, във вр. с чл. 108, ал. 2 от КЗ, във вр. с § 1, т. 31, б. „в“ от Допълнителните разпоредби на КЗ; **3. имуществена санкция в размер на 2 500, 00 лева** на основание чл. 644, ал. 1, т. 2 от КЗ за нарушение на чл. 108, ал. 5, изр. 1, във вр. с чл. 108, ал. 2 от КЗ, във вр. с § 1, т. 31, б. „в“ от Допълнителните разпоредби на КЗ.

В жалбата се излагат твърдения за незаконосъобразност на обжалваното наказателно постановление, както и за издаването му при неправилно приложение на материалния закон. Изтъква се, че административнонаказващият орган /АНО/ неправилно е приел наличието на извършено нарушение – непроизнасяне по предявената застрахователна претенция в законоустановения срок. Сочи се още, че абсолютна предпоставка за възникване на задължение за застрахователя за произнасяне по чл. 108, ал. 2 КЗ е предявяването на редовна застрахователна претенция по

реда на чл. 106 КЗ. Твърди се, че с оглед цялостния анализ и преглед на всички предоставени по застрахователната преписка документи, не може да бъде ангажирана отговорността на дружеството като застраховател поради допуснати нарушения от страна на застрахованото лице. Обосновава се предприемането на действия за произнасяне по предявените претенции в най-кратки срокове, като се вземе предвид сложността и спецификата на преписката. Достига се до извода, че към претендираната от АНО дата на извършване на нарушението за застрахователното дружество не било възникнало задължение за произнасяне по нито един от начините, предвидени в чл. 108, ал. 2, вр. с ал. 1 КЗ.

В съдебно заседание жалбоподателят – „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД редовно призован, не изпраща представител.

Въззиваемата страна – Заместник-председател на КФН редовно призован, се представлява от юрк. Х****. Последният моли обжалваното НП да бъде потвърдено, като в допълнение представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, преценени поотделно и взети в тяхната съвкупност, Съдът прие за установено следното от фактическа страна:

С вх. № 91-02-353 от 11.04.2022 г. в КФН е постъпила жалба от „Куминяно Фрут“ ООД. В жалбата се излагат оплаквания, свързани с твърдяно произнасяне на „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД извън законоустановения срок по претенции за изплащане на застрахователно обезщетение с № 11012132000609, № 11012132000610 и № 11012132000611.

По повод жалбата, с писма на КФН с изх. № 91-02-353 от 13.04.2022 г. и от 03.05.2022 г. от „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД са изискани писмено становище по случая и заверено копие от цялата документация, съдържаща се в преписките по горепосочените претенции.

Отговорът на застрахователя е постъпил в КФН с писма с вх. № 91-02-353 на 21.04.2022 г., 27.04.2022 г., 17.05.2022 г. и 18.05.2022 г.

На 11.11.2020 г. в „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД били регистрирани три броя претенции с № 11012132000609, № 11012132000610 и № 11012132000611 по повод настъпило на 10.11.2020 г. застрахователно събитие – избухнал пожар в предприятие за производство на плодови продукти за хранителната промишленост, находящо се в с. К****.

Претенция № 11012132000609 е била заведена на основание сключена полица № 110119151000470 за застраховка „Индустриален пожар“, с период на застрахователно покритие от 15.11.2019 г. до 14.11.2020 г. включително, с която са били застраховани сгради и други дълготрайни материални активи.

Претенция № 11012132000610 е била заведена на основание сключена полица № 110119151000471 за застраховка „Индустриален пожар“, с период на застрахователно покритие от 15.11.2019 г. до 14.11.2020 г. включително.

По силата на посочения застрахователен договор са били застраховани сгради и други дълготрайни материални активи, находящи се в предприятието в с. Катунца.

Претенция № 11012132000611 е била заведена на основание сключена полица № 110120151000381 за застраховка „Индустириален пожар“, с период на застрахователно покритие от 03.09.2020 г. до 02.09.2021 г. включително, с която са застраховани стоково-материални запаси.

При преглед на претенциите „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД е ангажирало авариен комисар – „О Кю Кю Ес Ей България“ ЕООД. На 04.12.2020 г., с писмо с изх. № 0-92-25459 „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД е изисквало от застрахованото лице представяне на допълнителни доказателства – писмени обяснения на служителите, участвали в разтоварването на контейнера няколко часа преди инцидента, трудови договори, наряд за работа, инструктаж преди работа за обработка на товара, служебна бележка от МВР с номер на образуваното досъдебно производство, пожаро-техническа експертиза и други документи.

На 08.01.2021 г. са постъпили писмени обяснения от служителите, взели участие в разтоварването на контейнера.

На 20.01.2021 г. е представено техническо становище относно степента на увреждане на фотоволтаичната инсталация, както и инструкцията за безопасност.

На 09.04.2021 г. са представени допълнителни конструктивни становища относно степента на увреждане на сградата и инсталациите в хладилния склад.

С писмо от 18.05.2021 г. застрахователят е уведомил застрахованото лице за част от документите, които следва да се представят, както и за предоставените вече такива. В писмото „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД е изискал допълнително документи във връзка с трите претенции, а именно пожаро-техническа експертиза от компетентния орган, постановление за спиране или прекратяване на образуваното досъдебно производство, вътрешни указания, инструкции относно цялостното обезопасяване на транспорта и разтоварване и съхранение на товара, станал причина за експлозията, информация за пожаротехническата безопасност на обектите по отношение на тяхното проектиране и експлоатация.

Въпреки че ползвателят на застрахователната услуга не представил всички доказателства по чл. 106 КЗ по застраховката, представляваща в конкретния случай застраховка на голям риск, на 23.02.2022 г. с писмо, изх. № 0-92-2627, „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД отказало изплащане на застрахователни обезщетения по предявените от „Куминяно Фрут“ ООД три броя претенции.

Прието е, че застрахователят не е изпълнил задължението си да се произнесе по претенции с № 11012132000609, № 11012132000610 и №

11012132000611 в законоустановения срок - една година от датата на предявяване на претенциите.

Установената фактическа обстановка се доказва от административно-наказателната преписка съдържаща акт за установяване на административно нарушение №Р-06-198/27.05.2022 г., жалба вх. № 91-02-353 от 11.04.2022 г., писмо от „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД до „Куминяно Фрут“ ООД, отговор на уведомление от „Куминяно Фрут“ ООД, Застрахователна полица № 110119151000470, Застрахователна полица № 110119151000471, Застрахователна полица № 110120151000381, Застрахователна полица № 91000000200611, писмо до „ДСК“ АД, „Групама Застраховане“ АД, „ОББ“ АД и „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД, писмо от КФН до представляващите „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД, отговор от „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД до КФН във връзка с постъпила в КФН жалба, писмо от „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД до „Куминяно Фрут“ ООД относно щети с № 11012132000609, № 11012132000610 и № 11012132000611, Общи условия за застраховане на имущества – за застраховка „Индустриален пожар“, доклад за установени щети № 160223101120 и много други.

Съдът кредитира изцяло и показанията на свидетелката С. А., главен експерт в отдел „Правоприлагане“, управление „Застрахователен надзор“ при КФН, която е извършила проверката и потвърждава приетата за установена фактическа обстановка. Съдът преценява показанията на посочената свидетелка като логични, последователни и непротиворечиви на останалата доказателствена съвкупност по делото.

При установеното от фактическа страна съдът намери от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока на чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от процесуално легитимирано лице – санкционираното дружество, срещу обжалваем акт и в срока на обжалването му.

Разгледана по същество жалбата се явява **неоснователна**.

От приложената Заповед №3-139/10.05.2022 г. на Зам. председател на КФН, ръководещ управление "Застрахователен надзор", се установява компетентността на актосъставителя в т. 1.2.3 за свидетеля С. А.. Компетентността на административнонаказващия орган - Зам. председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление "Застрахователен надзор" произтича от разпоредбата на чл. 647, ал. 2 от КЗ.

Актът за установяване на административно нарушение № Р-06-198/27.05.2022 г. е съставен в присъствие на двама свидетели и представител на нарушителя и е надлежно предявен и връчен на същия ден на представител

на нарушителя. Поради изложеното и в тази връзка не е налице нарушение на реда за съставяне и връчване на акта. Не са постъпили възражения по реда на чл. 44, ал. 1 от ЗАНН срещу акта.

Наказателното постановление е издадено при липса на съществени процесуални нарушения и правилно приложение на материалния закон съобразно описаната фактическа обстановка около нарушението.

Съдът счита, че са спазени и сроковете, предвидени в чл. 34 от ЗАНН. Обжалваното наказателно постановление е издадено на 06.10.2022 г. в шестмесечния срок по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН.

Според разпоредбата на чл. 108, ал. 5 от КЗ в дейността по уреждане на претенции по застраховки на големи рискове срокът по ал. 1 не може да е по-дълъг от 6 месеца, а по ал. 2 – от една година. Съгласно § 1, т. 31 от ДР на КЗ, „големи рискове“ са рисковете по класовете застраховки по раздел II от приложение № 1, включително по т. 3, 8-10, 13 и 16 – при условие че застрахованият отговоря поне на два от следните три критерия: аа) балансово число – повече от левовата равностойност на 6 200 000 евро; бб) нетен оборот – повече от левовата равностойност на 12 800 000 евро; вв) среден брой на наетите от застрахования лица през финансовата година – 250 души. В конкретния случай, от справка в Търговски регистър и Регистър на юридическите лица с нестопанска цел е установено, че застрахованото дружество „Куминяно Фрут“ ООД отговаря на два от посочените критерии – по б. „бб“ и б. „вв“, поради което направената от него застраховка представлява застраховка на голям риск. Застрахователят е длъжен да се произнесе по подобни претенции - по застраховки за големи рискове, в срок от една година от предявяване на съответната претенция. В случая следва да се отчете, че към момента на произнасяне на застрахователното дружество по отправените от „Куминяно Фрут“ ООД претенции – 23.02.2022 г. не са представени всички доказателства, относими към основанието и размера на претенциите и в частност не било представено изисканото заключително постановление по образуваното досъдебно производство. В тази връзка приложение намира разпоредбата на чл. 108, ал. 2 КЗ, която предвижда при непредставяне на всички доказателства по чл. 106 по застраховки на големи рискове, застрахователят да се произнесе по един от начините по ал. 1 /като определи и изплати размера на обезщетението или застрахователната сума,

или мотивирано откаже плащането/ не по-късно от 1 година от датата на предявяването на претенцията.

Тъй като застраховката „индустриален пожар“, за която „Куминяно Фрут“ ООД има сключени три застрахователни полици попада сред застраховките на „големи рискове“ съдът намира, че дружеството-жалбоподател „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД е имало задължение да се произнесе в едногодишен срок съобразно разпоредбата на чл. 108, ал. 5, във вр. с чл. 108, ал. 2 от КЗ.

В качеството си на лице по чл. 12, ал. 1, т. 1 от КЗ - акционерно дружество, регистрирано по Търговския закон, получило лиценз при условията и по реда на КЗ, дружеството-жалбоподател има качеството застраховател. Същото е било задължено по силата на чл. 108, ал. 1 от КЗ да определи и изплати размера на обезщетението или застрахователната сума, или мотивирано да откаже плащането в срок от една година от датата на предявяване на съответната претенция. В настоящия случай на 11.11.2020 г. са регистрирани три на брой претенции, във връзка с установяване основанието и размера, на които не са представени всички доказателства, поради което застрахователят е бил длъжен да се произнесе не по-късно от 11.11.2021 г. След като едва на 23.02.2022 г. застрахователят се е произнесъл по претенциите, като е отказал да изплати съответните застрахователни обезщетения, съдът намира, че застрахователят „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД не е изпълнил задължението си по чл. 108, ал. 5, във вр. с чл. 108, ал. 2 от КЗ в предвидения срок, с което е нарушил от обективна страна сочената разпоредба по всяка една от общо трите претенции.

Относно възражението на жалбоподателя относно липсата на възникнало задължение за произнасяне към 11.11.2021 г. поради непредставяне на заключително постановление по образуваното досъдебно производство, съдът намира същото за неоснователно и противоречащо на императивните разпоредби на чл. 108, ал. 5, вр. с ал. 2 от КЗ.

Не са налице и основания за квалифициране на всяко едно от нарушенията като маловажно, тъй като всяко едно от нарушенията не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с нарушенията от същия вид. В допълнение следва да се отчете и обстоятелството, че застрахователят се е произнесъл по надлежния ред значителен период от

време след датата, на която е следвало да се произнесе – над три месеца след това. Последното е основание за налагане на имуществена санкция в размер над минимално установения в закона.

Изложеното е основание за ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя съгласно чл. 644, ал. 1, т. 2 за всяко едно от трите нарушения.

Според разпоредбата на чл. 644, ал. 1, т. 2 от КЗ на юридическо лице, което извърши или допусне извършването на нарушение на разпоредбите на този кодекс, на актовете по прилагането му или на пряко приложимото право на Европейския съюз, се налага имуществена санкция от 1000 до 20 000 лв.

Налице са предпоставките за налагане на имуществена санкция на застрахователното дружество, тъй като при условията на чл. 83 от ЗАНН е достатъчно констатирането на извършеното нарушение, без да се изследва и обсъжда кое е административнонаказателноотговорното лице и има ли вина то за извършването на деянието.

Имуществената санкция е определена правилно в относително определените законови предели, а именно в размер на 2 500, 00 лева. за всяко едно от трите нарушения. Правилно административнонаказващият орган е обосновал необходимостта от налагане на по-строго наказание на нарушителя за всяко едно от нарушенията, предвид значителния период от време на закъснението за изпълнение на задълженията.

Поради изложеното всяко едно от административните наказания е съобразено с тежестта на нарушението, за което е наложено и освен, че е обосновано правно и фактически, се явява и справедливо.

С оглед изхода на делото предявената от представителя на административнонаказващия орган претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателна. В настоящото производство АНО е бил защитаван от юрисконсулт, като в съдебното заседание е направено искане за присъждане на възнаграждение за извършеното процесуално представителство. Съгласно разпоредбата на чл. 63д, ал. 4 ЗАНН в полза на учреждението или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид

дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, който от своя страна препраща към чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, съгласно който възнаграждението за защита в производства по ЗАНН е в размер от 80 до 120 лева. Предвид правната сложност на делото, броя заседания и извършените действия от страна на процесуалния представител на Комисията за финансов надзор /КФН/ съдът счита, че справедлив размер на конкретното възнаграждение се явява 100 лева.

С оглед на изложеното обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено, като законосъобразно.

Воден от горното на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № Р-10-230/06.10.2022 г. на Заместник-председател на КФН, ръководещ управление "Застрахователен надзор", с което на „ДЗИ - Общо застраховане“ ЕАД са наложени **1.** имуществена санкция в размер на 2 500, 00 лева на основание чл. 644, ал. 1, т. 2 от Кодекс за застраховането /КЗ/ за нарушение на чл. 108, ал. 5, изр. 1 във вр. с чл. 108, ал. 2, във вр. с § 1, т. 31, б. „в“ от Допълнителните разпоредби на КЗ; **2.** имуществена санкция в размер на 2 500, 00 лева на основание чл. 644, ал. 1, т. 2 от КЗ за нарушение на чл. 108, ал. 5, изр. 1, във вр. с чл. 108, ал. 2 от КЗ, във вр. с § 1, т. 31, б. „в“ от Допълнителните разпоредби на КЗ; **3.** имуществена санкция в размер на 2 500, 00 лева на основание чл. 644, ал. 1, т. 2 от КЗ за нарушение на чл. 108, ал. 5, изр. 1, във вр. с чл. 108, ал. 2 от КЗ, във вр. с § 1, т. 31, б. „в“ от Допълнителните разпоредби на КЗ.

ОСЪЖДА „Д*****“ ЕАД с ЕИК: ***** да заплати в полза на Комисията за финансов надзор сумата в размер на 100 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано пред Административен съд София-град с касационна жалба в четиринадесет дневен срок от съобщението на страните по реда на АПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____