

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3460

гр. Варна, 01.10.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ в закрито заседание на първи октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ирена Н. Петкова

Членове: Наталия П. Неделчева
мл.с. Симона Р. Донева

като разгледа докладваното от мл.с. Симона Р. Донева Въззивно гражданско дело № 20213100502320 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 437, ал. 1, вр. чл. 435 ГПК.

Образувано е по жалба с вх. № 29622/3.08.2021 г., подадена по изпълнително дело № 20208920400946 по описа на ЧСИ Христо Василев Георгиев, рег. № 892, от „РБ Асет“ АД, ЕИК: 202524434, със седалище и адрес: гр. Варна, бул. „Съборни“ № 17, ет. 2, ап. 8, чрез адв. Я.А., срещу Разпореждане от 22.07.2021 г., постановено по горепосоченото изпълнително дело, с което е отказано вдигане на наложения заповор върху пет броя МПС.

Жалбоподателят излага доводи за неправилност на обжалваното разпореждане. Сочи, че е закупил чрез публична продан по изп. дело № 20207190400792 по описа на ЧСИ Станислава Янкова, пет броя МПС, а именно: товарен автомобил марка „Ивеко“ с рег. № В 6208 СМ, леки автомобили марка „Тойота Хай Ейс“ с рег. № В 8335 СР, марка „Тойота Ланд Круизер“ с рег. № В 0012 СР, марка „Ауди А8“ с рег. № 8484 КС и марка „Опел Астра“ с рег. № 7245 КР. Навежда оплаквания, че в обжалваното разпореждане не е посочено орган, пред когото може да се обжалва акта, по какъв ред и в какъв срок. Сочи, че не длъжникът, а друг ЧСИ по друго изп. дело е осъществил продажбата. Твърди, че т. 5 от ТР № 2/2015 г., ОСГТК на ВКС е неприложима, доколкото не е извършено разпределение на получената от продажбите сума, а и взыскателят по изп. дело № 20208920400946 се е присъединил като взыскател по изпълнително дело № 20207190400792. За неправилен намира извода на ЧСИ, че заповорът продължава да брани интереса на взыскателя, доколкото същият не е удовлетворен от продажбата на МПС-тата. Оспорва извода за нарушаване на разпоредбите на чл. 473, ал. 1 и ал. 2 ГПК, доколкото извършената продан без разрешението на районния съд пораждала вещнопрехвърлителния си ефект. Моли за отмяна на разпореждането.

В срока по чл. 436, ал. 2 ГПК не са постъпили отговори.

На основание чл. 436, ал. 3 ГПК, съдебният изпълнител е администрирал делото, ведно с мотиви за жалбата, в които намира същата за неоснователна.

Съдът, след като обсъди данните по изпълнителното дело и на основание чл. 437, ал. 3 от ГПК, прие за установено следното:

Исполнительно дело № 20117110400563 по описа на ЧСИ Даниела Петрова-Янкова, рег. № 711, е образувано на 11.07.2011 г. по подадена писмена молба от „ЕТ Скала-Димитър Назъров“. Към молбата са приложени: изпълнителен лист издаден от Районен съд- Варна, въз основа на Заповед за незабавно изпълнение по ч. гр. д. № 7141/2010 г. против длъжника „Курортно строителство“ ООД, с който той е осъден да заплати сумите както следва: 7 199.34 лева – главница, ведно със законната лихва от 30.04.2010 г. до окончателното изплащане на задължението, сумата от 1 183,57 лева – обезщетение за забава върху главницата считано от 17.12.2008 г. до 30.04.2010 г., както и съдебно-деловодни разноски. На 24.02.2012 г. е наложен заповор върху 26 броя МПС, собственост на длъжника. В изп. дело са правени опити за насрочване на опис и оценка на заповораните МПС. По молба на взыскателя от 30.07.2020 г., изпълнителното дело е прехвърлено и е образувано изп. дело № 20208920400946 по описа на ЧСИ Христо Георгиев, рег. № 892, с район на действие Окръжен съд – Варна.

По изп. дело № 20208920400946 по описа на ЧСИ Христо Георгиев са изпратени уведомления до страните за преобразуване на делото. С разпореждане от 12.10.2020 г. са спрени от движение следните МПС: лек автомобил, марка „Тойота“, модел „Ланд Круизер“, рег. № В 0012 СС, лек автомобил, марка „Ауди“, модел А8, рег. № В 8484 КС, товарен автомобил, марка „Ивеко“, модел 35 12, рег. № В 6208 СМ, лек автомобил, марка „Мерцедес“, модел „Спринтер 208 Д“, рег. № В 6684 СМ и лек автомобил, марка „Тойота“, модел „Хай Ейс“, рег. № В 8335 СР.

На 22.06.2021 г. е депозирана молба от длъжника за вдигане на заповора спрямо пет броя МПС, а именно: товарен автомобил марка „Ивеко“ с рег. № В 6208 СМ, леки автомобили марка „Тойота Хай Ейс“ с рег. № В 8335 СР, марка „Тойота Ланд Круизер“ с рег. № В 0012 СР, марка „Ауди А8“ с рег. № 8484 КС и марка „Опел Астра“ с рег. № 7245 КР поради провеждането на публична продан за тях по изп. дело № 20207190400792 по описа на ЧСИ С. Янкова, рег. № 719. С разпореждане от 8.07.2021 г. ЧСИ е оставил без уважение молбата на длъжника и е отказал вдигане на заповора.

По молба на взыскателя – ЕТ „Скала-Димитър Назъров“, депозирана на 9.07.2021 г., му е издадено удостоверение за присъединяване по друго изп. дело № 20207190400792 по описа на ЧСИ С. Янкова, рег. № 719.

На 20.07.2021 г. по изп. дело № 20208920400946 е депозирана молба от „РБ Асет“ АД – купувач по публична продан, проведена по изп. дело № 20207190400792 за вдигане на заповора на закупените от него пет броя МПС.

С обжалваното разпореждане от 22.07.2021 г. ЧСИ е отказал да вдигне заповора на описаните в молбата 5 броя МПС по съображения, че въпреки проведената публична продан по друго изп. дело, наложената обезпечителна мярка не се погасявала, доколкото взыскателят не бил удовлетворен от продажбата и заповорът продължавал да брани интереса му. Позовал се е на т. 5 от ТР № 2/2013 г., ОСГТК на ВКС, според което всички кредитори, в чиято полза е наложен заповорът се считали за присъединени взыскатели, както и на нарушение на разпоредбите на чл. 473, ал. 1 и ал. 2 ГПК.

В производството са представени пет броя постановления за възлагане по изп. дело № 20207190400792 по описа на ЧСИ С. Янкова, рег. № 719, три от тях от 27.11.2020 г. /влезли в сила на 15.12.2020 г./ и две от 18.09.2020 г. /влезли в сила на 8.10.2020 г./. По силата на същите след проведени публични продажби „РБ Асет“ АД в качеството на купувач е придобил собствеността върху процесните пет броя МПС.

Варненският окръжен съд, като прецени изложените в жалбата съображения и приложените към изпълнителното дело доказателства и съобрази разпоредбата на чл. 435, ал. 4 ГПК намира, че жалбата е недопустима, поради следното:

Съдът при изграждане на своите изводи, съобрази, че в разпоредбата на чл. 435 ГПК законодателят лимитативно е изброил действията на съдебния изпълнител, които подлежат на обжалване и разширително тълкуване е недопустимо. Не е предвидена генерална клауза за обжалване на действията на съдебния изпълнител, а отделните правни субекти могат да обжалват само конкретни действия, изрично посочени в тази разпоредба.

Инициращата настоящото производство, жалба с вх. № 29622/3.08.2021 г. е депозирана от „РБ Асет“ АД, чрез адв. Я.А. и е против Разпореждане от 22.07.2021 г., постановено по изпълнително дело № 20208920400946, с което е отказано вдигане на наложения заповест върху пет броя МПС. Посоченото дружество не е страна по горепосочено изпълнително дело, поради което по отношение на жалбата се явяват неприложими разпоредбите на чл. 435, ал. 1 и ал. 2 ГПК.

На следващо място, съдът съобрази разпоредбата на чл. 435, ал. 4 ГПК, според която трето лице може да обжалва действията на съдебния изпълнител само когато изпълнението е насочено върху вещи, които в деня на заповеста, възбраната или предаването, ако се отнася за движима вещ, се намират във владение на това лице.

В разглеждания случай, жалбоподателят се легитимира като купувач по проведени публични продажби по друго изпълнително дело № 20207190400792, което е било образувано осем години след налагането на заповеста през **2012 г.** по изпълнително дело № 20117110400563, преобразувано в изпълнително дело № 20208920400946.

Също така, към молбата за вдигане на заповеста, както и в жалбата, предмет на настоящото производство, не се навеждат и доводи за придобиването на процесните пет броя МПС от страна на „РБ Асет“ АД преди налагането на заповеста по първоначално образуваното изпълнително дело № 20117110400563. Акционерното дружество е придобило собствеността върху тях едва след влизане в сила на постановленията за възлагане по изпълнително дело № 20207190400792, съобразно отбелязванията на **8.12.2020 г.** и на **15.12.2020 г.** Ето защо, следва да се приеме, че за третото лице, настоящ жалбоподател – „РБ Асет“ АД не съществува законопредвидена възможност да обжалва разпореждането на ЧСИ, доколкото същото не твърди /а и не се доказва/ да е било във владение на процесните пет броя МПС към момента на налагане на заповеста по изпълнително дело № 20208920400946.

Предвид гореизложеното, доколкото посочената регламентация въвежда ограничителен режим на обжалване до само изрично посочените в закона лица и действия на посочените основания, следва да се приеме, че разглежданата жалба не покрива нормативно предвидените основания, поради което е процесуално недопустима и като такава следва да се остави без разглеждане, а образуваното съдебно производство, да се прекрати.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба с вх. № 29622/3.08.2021 г., подадена „РБ Асет“ АД, ЕИК: 202524434, със седалище и адрес: гр. Варна, бул. „Съборни“ № 17, ет. 2, ап. 8, чрез адв. Я.А., срещу Разпореждане от 22.07.2021 г., постановено по изпълнително дело № 20208920400946 по описа на ЧСИ Христо Василев Георгиев, рег. № 892, което е отказано вдигане на наложения заповест върху пет броя МПС, а именно: товарен автомобил марка „Ивеко“ с рег. № В 6208 СМ, леки автомобили марка „Тойота Хай Ейс“ с рег. № В 8335 СР, марка „Тойота Ланд Круизер“ с рег. № В 0012 СР, марка „Ауди А8“ с рег. № 8484 КС и марка „Опел Астра“ с рег. № 7245 КР.

ПРЕКРАТЯВА производството по в. гр. дело № 2320/2021 г. по описа на Окръжен съд-Варна.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Варненския апелативен съд в 1-седмичен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____