

# ПРОТОКОЛ

№ 29

гр. Смолян, 10.02.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН** в публично заседание на десети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: \*

при участието на секретаря \*  
и прокурора М. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от \* Наказателно дело от общ характер № 20215440200558 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

\*, редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор М. Г..

Подсъдимият М.Ф., редовно и своевременно призован, се явява лично и с адв. В. Р. и адв. Д., редовно упълномощени защитници.

Прокурор Г.: Моля да дадете ход на разпоредителното заседание.

Адв.Д.: Моля да дадете ход на разпоредителното заседание.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

Подсъдимият Ф.: Моля да дадете ход на разпоредителното заседание.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и провеждане на разпоредително заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.**

Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:

\*\*\*\*\*.

На основание чл. 272, ал.4 от НПК председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл. 247б от НПК и констатира, че същите са връчени в срок - на подсъдимия на 26.01.2022 г., на Районна прокуратура гр.Смолян-на 18.01.2022 г.

Подсъдимият Ф.: Получих обвинителния акт и разпореждането на съда, с което делото е насрочено, преди повече от една седмица. Ясни са ми правата.

На основание чл.274 и чл.275 от НПК съдът разясни на страните процесуалните им права, а на подсъдимия и тези по чл.55 от НПК.

**Прокурор Г.:** Нямам искания за отводи. Ясни са ни правата.

**Подсъдимият Ф.:** Няма да правя отвод на състава на съда, прокурора и секретаря.

**Адв.Д.:** Няма да правим отводи на състава на съда, на съдебния секретар и на прокурора. Ясни са ни правата.

**Адв. Р.:** Няма да правим отводи на състава на съда, на съдебния секретар и на прокурора. Ясни са ни правата.

Председателят на състава разясни правата на явилите се лица по НПК, както и за последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл.248, ал.1, т.3 от НПК. Те не могат да бъдат пререшавани на следващ етап от делото.

Съдът изслушва становищата на прокурора и лицата по чл. 247б, ал.1 и ал.2 НПК по въпросите, които се обсъждат в разпоредителното заседание съгласно чл.248, ал.1 от НПК:

**Прокурор Г.:** Считам, че делото е подсъдно на Районен съд гр.Смолян. Считам, че не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Считам, че няма допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните права довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. Няма основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Спрямо подсъдимия Ф. на досъдебното производство е взета мярка за неотклонение „Подписка”, която към настоящия момент считам, че няма основание за промяна. Няма да соча на този етап други доказателства. Моля съда да насрочи делото за същинско съдебно заседание.

**Адв.Д.:** По въпросите по чл. 248 от НПК вземам следното становище: Делото е подсъдно на Районен съд гр.Смолян. Считам, че няма основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. Относно точка 3 на чл. 248, ал.1 от НПК считам, че на ДП е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което е довело до ограничаване правото на защита на обвиняемия Ф.. Съображенията ми са следните: На 21.09.2021 г при предявяване на материалите по ДП обвиняемият тогава със защитника си адв. Р. са направили искане за комплексна съдебно-медицинска и химическа експертиза, което искане не е било уважено от страна на \*\*. Като не е уважил тези актуални към онзи момент доказателствени искания на обвиняемия и неговия защитник и не са изследвани спорни елементи от предмета на деянието, касаещо делото от обективна страна, органът на ДП не е обезпечил делото с необходимата доказателствена съвкупност, с която да удостовери, че е събрал всички възможни доказателства, които биха могли да се съберат в хода на ДП. Не е налице доказателствената съвкупност, събиране на всички възможни

доказателства и обективно разследване. В ДП и съдебното производство се събират уличаващи и оневиняващи доказателства. Не може да се приеме, че се е стигнало до обективната истина, след като са били игнорирани направените доказателствени искания от страна на защитата на обвиняемия, които искания са могли да окажат влияние върху предмета на обвинението и доказване на самото деяние, т. к. самото обвинение, за което е повдигнато обвинение е за управление на МПС при условията на повторност. Поради тази причина считам, че не може да се приеме, че органите на ДП са стигнали до обективната истина, респективно внасяне на ОА в съда за това деяние, при игнорирането на тези доказателствени искания, които е могло да окажат влияние върху предмета на обвинението и доказване в процеса. Считам, че по този начин е нарушен принципът на чл.13 от НПК, който задължава органите на ДП да разкрият обективната истина и това да стане по реда предвиден в чл.107 НПК. Съгласно тази норма наблюдаващият прокурор е длъжен да събира доказателства, както такива, разобличаващи обвиняемия и отегчаващи неговата отговорност, така и такива доказателства, които оправдават обвиняемия и смекчават отговорността му. В материалите по делото е приложено заключението по ДП от последната експертиза, която е дала заключение, че концентрацията на алкохол е 0.51 промила, което е на границата и считам, че ако към онзи момент на предявяване на материалите по ДП бе уважено искането на защитата и обвиняемия за назначаване на комплексна СМЕ и СХЕ би могло концентрацията на алкохол в кръвта на обвиняемия да е под 0,50 промила, което води до несъставомерност на самото деяние. Лишаването на обвиняемия от възможността да се позовава на доказателствата, които иска, считам, че е ограничило правото му на защита, както и на принципа на равенство на страните в процеса. Следвало е да бъде уважено направеното искане. Във втората изготвена експертиза не е посочено ясно какви са трите начини на изследване на пробата, като съгласно Наредбата тези анализи трябва да са посочени, всеки един каква концентрация установява и да се вземе средната. Още повече, че при такива анализи се допуска и грешка в изчисленията, което оказва влияние на промилите, които се дават като заключение за наличие на алкохол. Именно поради това уважаването на искането на обвиняемия към онзи момент не означава, че самият орган на ДП при решаване на делото следва да ги цени, но е бил длъжен да събере изискани от подсъдимия доказателства. Още повече, че се касае за деяние при повторност, при което при такава концентрация, ако безспорно се докаже, че е над 0,50 подзащитният ми ще отиде в затова. Изводите на органите на ДП следва да се градят въз основа на всички събрани доказателства и може наблюдаващият прокурор да се произнесе след назначаване на исканата експертиза. Считам, че е допуснато съществено отстранимо нарушение в хода на ДП и моля да прекратите производството, като върнете делото на прокуратурата.

По отношение на останалите въпроси по чл. 248, ал.1 от НПК изразявам следното становище: Считам, че не са налице основания за разглеждането на делото

при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Няма основание за изменение на взетата спрямо подзащитния ми мярка за неотклонение „Подписка”. Нямам искания за събиране на нови доказателства към настоящия момент. Ако не уважите исканията ни за връщане на делото на досъдебното производство, моля да насрочите делото за същинско съдебно заседание с призоваване на свидетелите и вещите лица, описани в ОА.

**Адв. Р.:** Поддържам изложеното от колегата адв. Д. по всички точки и становища. Конкретно във връзка с твърдението за допуснати нарушения, които дават основания за прекратяване на производството и да го върнете в ДП, считам, че са нарушени процесуалните права на подзащитния ми, доколкото въпреки предоставеното му право да оспори пробата, макар и формално да е уважено, то начинът, по който е извършено може да се приравни към липса на извършена проверка по контролната проба. Неясно е от материалите, по-конкретно стр. 84-85 по ДП, на кое лице е възложено извършването на изследването; начинът, по който е назначен експертът, дали това лице е въведено в производството чрез надлежно назначаване. Налице е несъответствие при назначаване: назначава се едно вещо лице, изследването се прави от други лица, а плащането е на трето лице. Подлага се под съмнение начинът на извършване на изследване. Налице е разлика между първоначалното и второто изследване. Налице е продължителен период от време от възлагането на експертизата до изследването. Период от 4-5 месеца, през който период е неясно къде е съхранявана, как е съхранявана, при какви градуси, къде е пътувала. Тези съмнения, самата СХЕ на повторната, контролна проба съдържа формално отбелязване как е транспортирана при какви градуси, къде е съхранявана при наличие на точно определен регламент в Наредбата. Тази разлика на границата е трябвало да даде основание и да подложи под съмнение извода на експертите, следователно и да бъдат уважени направените искания. Целта на разследването е да се съберат всички доказателства, за да се установи обективната истина, както и тези, които оневиняват подзащитния ми. В самото начало ние с подзащитния ми депозирахме значителен по обем медицинска документация, която показва, че той се е лекувал в медицинско заведение. Той е бил на лечение със счупено ребро. Налице е значителна разлика между двете изследвания. Второто е забавено много. Неясно е кое е вещото лице, къде е съхранявана пробата, при каква температура. Тези обстоятелства е следвало да се изяснят от наблюдаващия прокурор и да се изчистят съмненията. В тази връзка считам, че правата на подзащитния ми да участва в производството и да се ползва от качествата си да бъде инициатор на събиране на доказателства са нарушени. Считам, че ОА не е следвало да се внася. По другите точки поддържам изложеното от колегата.

**Прокурор Г.:** Считам, че изложените от защитата на подсъдимия доводи за

допуснати на ДП съществени процесуални нарушения са неоснователни, като реално това са възражения, касаещи съществуването на делото, а не допуснати действителни процесуални нарушения в хода на ДП. Считам, че неуважаването на доказателствените искания в хода на самото разследване не може да бъде съществено процесуално нарушение, като в тази връзка ще се посоча чл. 229, ал.3 от НПК. Обръщам внимание, че в него е уреден реда за направата на искания, бележки, възражения за произнасяне. В ал. 3 законодателят е предвидил, че произнасянето на прокурор по искане не подлежи на обжалване. Прокурорът се произнася окончателно. В конкретния случай защитата оспорва произнасянето в хода на ДП, което касае въпроси по същество на делото и според НПК не подлежи на обжалване. Считам, че причината Законът да е написан по този начин е, че ДП има подготвителен характер, а централно място в наказателния кодекс има съдебното производство, като съдът е длъжен да събере доказателствата. От тази гледна точка на подсъдимия и защитниците му те имат процесуална възможност да оспорят доказателствата и да направят доказателствени искания и в съдебната фаза, като допълнение отбелязвам, че ВКС и съдилищата в страната нееднократно са се произнасяли по въпроси, свързани с неуважението на доказателствени искания и съдебната практика е еднопосочна, че това не е така. Единствено за допълнение искам да отбележа, че в конкретния случай, т. к. се изложи становище от защитата за произнасяне на прокурора, обръщам внимание, че в ДП са налице три източника на доказателствена информация относно съдържанието на алкохол в кръвта на обвиняемия- две експертизи и тестване с дрегер. Всички тези източници на доказателствена информация сочат наличие на алкохол в кръвта над 0,5. От тази гледна точка считам, че и по същество не са налице основанията за назначаване на допълнителна или повторна експертиза. Що се касае за твърдяната за значителна разлика в показанията в двете експертизи, то същата се равнява на 0,08 промила. С оглед всичко изложено предлагам на съда да остави без уважение искането на защитата за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на РП-Смолян.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и материалите по делото намира следното:

Делото е образувано по внесен на осн. чл. 247, ал .1 от НПК обвинителен акт срещу подсъдимия М. СЛ. Ф. за извършено престъпление по чл. 343б, ал.2, вр. ал.1 от НК.

Делото е подсъдно на Районен съд, гр.Смолян и не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, за прекратяване на съдебното производство и за отвод на съдебния състав.

Съдът намира, че на ДП не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. В днешно съдебно заседание защитниците на подсъдимия Ф. развиват подробни съображения относно това, че правото му на защита е било нарушено с

неуважаване от страна на наблюдаващия прокурор на неговите доказателствени искания и по-конкретно за назначаване на комплексна съдебно-медицинска и съдебно-химическа експертиза. Въз основа на това защитниците правят извода, че от страна на \* не е проведено едно всестранно и пълно разследване. Съдът като съобрази разпоредбата на 248, ал. 4 от НПК, съгласно която в разпоредително заседание не се обсъждат нарушения, свързани с допускане, събиране, проверка и оценка на доказателствата и доказателствените средства, намира, че в хода на ДП не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. В централната фаза на наказателното производство, а именно съдебната, която започва, защитата на подсъдимия би могла да направи същите доказателствени искания, т. е. възможността на обвиняемия и защитата да сочат доказателства не се преклудира на ДП, напротив, правото на защита на подсъдимия предполага възможността да участва в процеса на доказване и в съдебна фаза. В този смисъл съдът счита, че не следва да връща делото на прокурора за отстраняване на посочените от защитата процесуални нарушения.

Няма основания делото да се гледа при закрити врата, нито да се привлича резервен съдия или съдебни заседатели. Не се налага извършването на съдебни следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник.

В хода на досъдебното производство спрямо подсъдимия М.Ф. е била взета мярка за неотклонение „Подписка” и към настоящия момент, съдът не намира основания и причини за нейното изменение.

Делото следва да протече по общия ред и предвид горното, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И**

1. Делото е подсъдно на Районен съд, гр. Смолян.

2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

3. В хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия; като ОСТАВЯ без уважение искането на защитниците на подсъдимия за връщане на делото на ДП.

4. Не са налице основания разглеждане на делото по реда на особените правила.

5. Не се налага разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен съдебен заседател. Не се налага и назначаване на друг защитник, вещо лице, тълковник или преводач, както и извършването на действия по разследването по делегация.

6. Потвърждава наложената мярка за неотклонение “Подписка”, взета на досъдебното производство спрямо подсъдимия М.Ф..

7. Няма искания и не се налага събиране на нови доказателства на този етап от производството.

**НАСРОЧВА** разглеждането на делото за 10.03.2022 г., от 13.30 ч., за която дата и час \*, подсъдимия и защитниците уведомени в днешно съдебно заседание.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** свидетелите и двете вещи лица, посочени в списъка на \*.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** по чл. 248, ал. 1, т. 3 и т. 6 от НПК подлежи на обжалване в седемодневен срок пред Окръжен съд гр. Смолян по реда на глава XXII от НПК.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 11.00ч.

Съдия при Районен съд – Смолян: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_