

РЕШЕНИЕ

№ 29

гр. Петрич, 24.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ, ЧЕТВЪРТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: РУМЯНА С. МИТЕВА-НАСЕВА

при участието на секретаря Елена Пашова
като разгледа докладваното от РУМЯНА С. МИТЕВА-НАСЕВА
Административно наказателно дело № 20221230200270 по описа за 2022
година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на В. К. В. от с. Б., общ. П., с ЕГН ***** от
с. Б., общ. П., против Наказателно постановление № 487/2021/08.02.2022г. на
Директора на Териториална дирекция Митница С. на Агенции „Митници“, с
което му е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 1000
/хиляда/ лева за административно нарушение по чл. 126 от ЗАДС и е
постановено отнемане в полза на Държавата на стоките, предмет на
нарушението : етилов алкохол (ракия) - 4,500 литра дестилатен алкохолен
продукт с действително алкохолно съдържание по обем 38,1 % vol,
съдържащо се в 5бр. пластмасови бутилки, - 11,700 литра дестилатен
алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 41,5 % vol,
съдържащо се в 13бр. пластмасови бутилки и 14 литра дестилатен алкохолен
продукт с действително алкохолно съдържание по обем 41,5 % vol,
съдържащо се в 14бр. пластмасови бутилки, на основание чл. 124, ал.1 от
ЗАДС.

В жалбата се твърди, че въззиваемия В. не е осъществил нарушение
на чл. 126, ал.1, т.1 от ЗАДС, тъй като не е регистрирано по ЗАДС лице и не е
задължен да съставя и притежава документи, удостоверяващи плащането или
начисляването на акциз. Навеждат се доводи и за допуснати нарушения на
процесуалните правила. Искане се отмяна на постановлението, като неправилно

и незаконосъобразно.

В съдебно заседание, въззиваемия В., редовно призован, се явява лично и с надлежно упълномощен процесуален представител, който поддържа жалбата на посочените в нея основания. По същество адв. Г. изразява становище, че за иззетото количество домашна ракия в хода на съдебно следствие са представени документи за заплатен акциз по надлежния ред. Поради това и пледира постановлението да бъде отменено, като неоснователно, недоказано и неправилно. Претендира разноски в размер на 300 лева.

Въззиваемата страна, чрез процесуалният си представител, оспорва жалбата. По същество се иска жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна, а постановлението да бъде потвърдено. Юристконсулт П. излага мотивирано становище, че разпоредбата на чл. 126 от ЗАДС се отнася не само до регистрираните по закона лица, че в хода на производството не са допуснати твърдяните нарушения на процесуалните правила, както и че нарушението е безспорно доказано.

След преценка на доводите на въззивника и становището на въззиваемата страна, с оглед събраните доказателства по делото, съдът прие за установено от фактическа страна следното :

На 24.09.2021г., около 11:00 часа, митническите служители В. М. Дж. - старши митнически инспектор и Н. С. В. - старши митнически инспектор, извършили проверка на сергия за продажба на селскостопанска продукция, нахождана се в местността „Р.“, общ. П., обслужвана към момента на проверката от свидетеля Л.. В хода на проверката контролните органи установили на работния плот на сергията 7 пластмасови бутилки с вместимост около 1л. съдържащи жълтеникава и тъмнокафява течност с мирис на алкохол, а в помещение (барака), намиращо се отляво на проверяваната сергия наличието на две черни касетки, съдържащи общо 32 пластмасови бутилки с вместимост около 1л. всяка, пълни с жълтеникава и тъмнокафява течност с мирис на алкохол. С помощта на електронен денситометър марка „Anton Paar“ DMA 35N, сериен № 80490197, собственост на Агенция „Митници“ е измерено действителното алкохолно съдържание по обем на откритата течност с мирис на алкохол, при което са установени 8 бутилки, пълни с жълтеникава течност с мирис на алкохол, с установен алкохолен градус по обем – 40% vol.; 15 бутилки, пълни с кафеникава течност с мирис на алкохол с установен алкохолен градус по обем – 41% vol. и 16 бутилки пълни с кафеникава течност с мирис на алкохол, с установен алкохолен градус по обем – 40 % vol.

Резултатите от извършената проверка и направените констатации са отразени в Протокол за извършена проверка № 21BG5800A042408/24.09.2021г., а откритите стоки – 39 пластмасови бутилки пълни с жълтеникава и тъмнокафява течност с мирис на алкохол са иззети с Опис на иззетите вещества и писмени доказателства, неразделна част от

изготвения протокол, който е подписан от свидетеля Л. Д. На същия е отправена покана да се яви на 01.10.2021г. в сградата на МБ – К. за взема не проби за лабораторен анализ.

На 01.10.2021г. в митническо МБ – К. свидетелите А.К. и К. З. в присъствието на свидетеля Л. Д. е извършен оглед на всичките 39 пластмасови бутилки, при който е установено, че 23 бутилки са с вместимост от 0.900л., а останалите 16 бутилки са с вместимост от 1л., като общото количество иззета течност с мирис на алкохол е 36.700 л. От съдържащата се в бутилките течност с мирис на алкохол са взети проби за анализ, за което са били съставени Протоколи, както следва :

- Протокол за вземане на проба № 406 от 01.10.2021г. е взета 1 бр. сборна проба от общо 7.200л. жълтеникава течност с мирис на алкохол, съдържаща се в 8 пластмасови бутилки;

- Протокол за вземане на проби № 407 от 01.10.2021 г. е взета 1 сборна проба от общо 13.500л. кафеникава течност с мирис на алкохол, съдържаща се в 15 пластмасови бутилки;

- Протокол за вземане на проба № 408 от 01.10.2021г. е взета 1 сборна проба от общо 16.000 л. кафеникава течност с мирис на алкохол, съдържаща се в 16 пластмасови бутилки.

В снети писмени обяснения свидетеля Д. посочил, че ракията открита в бараката не е негова, а е на жалбоподателя В. К. В., който я бил оставил на съхранение при него, за да не я изпие брат му. От жалбоподателя В. В. са снети писмени обяснения, в което същия потвърдил, че откритата в бараката течност е негова и представил на контролните органи 2бр. акцизни данъчни документи /АДД № 0000000066 от 13.10.2009г. и АДД № 0000000067 от 26.10.2009г./.

Със заявки за анализ с рег. № 32-310292; 32-310298 и 32-310303 от 01.10.2021г. по описа на ТД Митница С. по 2бр. от взетите проби са изпратени за анализ на Централна Митническа лаборатория пир ЦМУ Агенция „Митници“, с оглед установяване на вида на стоките и определяне процентното съдържание на алкохола.

Съгласно чл. 2, т.1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС), на облагане с акциз подлежат алкохолът и алкохолните напитки. Етилов алкохол (алкохол) по смисъла на чл. 9, т.2 и т.3 от ЗАДС е всеки продукт с действително алкохолно съдържание по обем, превишаващо 22 % vol и получен чрез дестилация и годен за пиене, съдържащ други продукти в разтворено или неразтворено състояние.

На 22.10.2021г. в отдел МРР, ТД Митница С. са получени 3бр. митнически лабораторни експертизи : Митническа лабораторна експертиза № 08_04.10.2021/22.10.2021 г., със становище: "съгласно определените физико-химични показатели и експертната оценка изпитаната проба по Протокол № 406 от 01.10.2021г. (7.200л.) представлява дестилатен алкохолен продукт, с действително алкохолно съдържание по обем - 38.1 % vol при 20 градуса по

Целзий, годен за консумация; Митническа лабораторна експертиза № 09_04.10.2021/22.10.2021 г., със становище: "съгласно определените физико-химични показатели и експертната оценка изпитаната проба по Протокол 407 от 01.10.2021г. (3.500л.), представлява дестилатен алкохолен продукт, с действително алкохолно съдържание по обем - 41.5 % vol при 20 градуса по Целзий, годен за консумация; Митническа лабораторна експертиза № 10_04.10.2021/22.10.2021 г., със становище: "съгласно определените физико-химични показатели и експертната оценка изпитаната проба по Протокол 408 от 01.10.2021г. (16.000л.), представлява дестилатен алкохолен продукт, с действително алкохолно съдържание по обем - 41.5 % vol при 20 градуса по Целзий, годен за консумация.

Във връзка с представените от жалбоподателя В. 2бр. акцизни данъчни документи, с писмо рег. № 32-350926 от 04.11.2021г. е изисквана справка от отдел „Акцизна дейност“ в ТД Митница, С., както и дали същите са отчетени от лицето, което ги е издало, съответно дали е заплатен дължимия акциз отразен в тях.

С писмо рег. № 32-357088 от 10.11.2021г. на началник отдел „Акцизна дейност“ при ТД митница С. е получен отговор, в който е посочено, че за данъчен период 01.10.2009г. – 31.10.2009г., от ЕТ „Ш. - З. А. – Х. А., с ЕИК ***** е подадена Акцизна данъчна декларация с № BG005400/2-00650/31.11.2009г., по която е отчете и заплатен акциз в размер на 88лв., по издадени два АДД № 0000000011/06.10.2009г. и № 0000000012/27.10.2009г. Към писмото е приложено и копие от Дневника за материална отчетност, в който през съответния данъчен период са изварявали други лица, различни от жалбоподателя В. К. В..

На 18.11.2021г. е отправена покана до жалбоподателя В. да се яви на 19.11.2021г. в сградата на МБ К. за съставяне на АУАН по чл. 126 от ЗАДС.

Актът за установеното административно нарушение по чл. 126 от ЗАДС срещу В. К. В. с ЕГН ***** бил съставен на 19.11.2021г., в негово присъствие от В. М. Дж., на длъжност ст. митнически инспектор в ТД „Митници“, гр. С. и в присъствието на свидетеля Н. С. В., старши митнически инспектор в ТД „Митници“, гр. С. и заведен с № 525/19.11.2021 г. за това, че на 24.09.2021г. е държал в помещение (барака), находящо се в местността Р., общ. П., 30.200л. етилов алкохол – дестилатен алкохолен продукт, както следва :

- 4.500 литра дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 38,1 % vol при 20 градуса по Целзий, съгласно МЛЕ № 08_04.10.2021/22.10.2021г., съдържаща се в 5 пластмасови бутилки;

- 11.700 литра дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 41,5 % vol при 20 градуса по Целзий, съгласно МЛЕ № 09_04.10.2021/22.10.2021г., съдържаща се в 13 пластмасови бутилки;

- 14 литра дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 41,5 % vol при 20 градуса по Целзий, съгласно МЛЕ №

10_04.10.2021/22.10.2021г., съдържаща се в 14 пластмасови бутилки, без данъчен документ или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, съгласно изискванията по Закона за акцизите и данъчните складове. При личното предявяване на акта на В. посочил като възражения „консултация с адвокат във връзка с представените документи за платения акциз“.

В хода на производството било отправено искане за определяне на дължимия акциз на установените стоки. Съгласно служебна бележка рег. № 32-380336/26.10.2021г. на отдел „Акцизна дейност“ при ТД „Митници“ София дължимия акциз на 30.200 литра етилов алкохол възлиза в размер на 136,18 лв. (сто тридесет и шест лева и 18 стотинки). Двойният размер на дължимия акциз възлиза на 272,36 лева.

С оглед на така установената фактическа обстановка, административнонаказващия орган приема, че В. К. В. с ЕГН ***** е осъществил виновно състава на нарушение по чл. 126 от ЗАДС, за това, че на 24.09.2021 г. в местността „Р.“, общ. П. е държал в помещение (барака) акцизна стока - етилов алкохол с общо количество 30,200 литра, както следва : - 4.500 литра дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 38,1 % vol при 20 градуса по Целзий, съгласно МЛЕ № 08_04.10.2021/22.10.2021г., съдържаща се в 5 пластмасови бутилки; - 11.700 литра дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 41,5 % vol при 20 градуса по Целзий, съгласно МЛЕ № 09_04.10.2021/22.10.2021г., съдържаща се в 13 пластмасови бутилки; - 14 литра дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 41,5 % vol при 20 градуса по Целзий, съгласно МЛЕ № 10_04.10.2021/22.10.2021г., съдържаща се в 14 пластмасови бутилки, без данъчен документ или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, съгласно изискванията по Закона за акцизите и данъчните складове /въз основа на акта за установяване на административно нарушение е издадено и атакуваното пред настоящата инстанция Наказателно постановление, с което административно-наказващият орган изцяло възприел фактическите констатации в акта и правната квалификация на нарушението по чл. 126, ал.1 от ЗАДС. За него на въззиваемия В. било наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 1000.00 лева. Било постановено отнемане в полза на Държавата на стоките, предмет на нарушението. Наказващият орган изложил мотивирано становище, че депозираните възражения са неоснователни и че случаят не е маловажен.

В хода на съдебното следствие като свидетели бяха разпитани В. Дж. –

актосъставител и свидетеля Н. В., чиито показания съдът кредитира изцяло като обективни, безпристрастни и пълни. От тях се установява, че са извършили проверка на сергия наохождаща се в местността „Р.“, която се обслужвала от свидетеля Л. Д., в хода на която освен изложените на сергията бутилки, пълни с течност, с мирис на алкохол са открили в помещение (барака) още 32 пластмасови бутилки поставени в пластмасови касетки, съдържащи течност с мирис на алкохол. Сочат, че акта е съставен на жалбоподателя В., тъй като свидетеля Д. е заявил пред тях, че намерените бутилки в бараката не са негови, а са на жалбоподателя, който му ги бил дал само да съхранява. В същия ден жалбоподателя е признал пред тях, че тези бутилки са него. Свидетелите посочват още, че акта е съставен тъй като не били представени документи за платен акциз по ЗАДС. Описват подробно установеното по време на проверката, мястото, където е бил открит алкохола, както и извършените след това действия по вземане на проби от иззетите бутилки и пренасянето им до МБ К.

В съдебно заседание по искане на процесуалния представител на административнонаказващия орган бяха разпитани като свидетели А. К. служител на ТД „Митници“, С., която е участвала при взимането на пробите на 01.10.2021г. и свидетеля Л.Д. присъства при извършената проверка на 24.09.2021г. Свидетелката К. сочи, че жалбоподателя е потвърдил пред нея, че намерения алкохол в бараката е негов, но го бил оставил на съхранение там, съответно бил представил два броя акцизни данъчни документи за изваряване на алкохол, предоставени от специализиран малък обект за дестилация. Тези документи не били представени в деня на проверката, а в последствие при взимането на проби, но тъй като не могло да се потвърди, че тези документи са за този алкохол, в последствие от колегите ѝ била извършена проверка на тези документи. Свидетелят Л. Д. потвърждава, че ракията намерена в бараката е на жалбоподателя В., който я бил оставил там, тъй като се страхувал брат му да не я изпие, но не му бил оставил документ за нея. В последствие след като конфискували ракията му бил казал, че има документи. Съдът кредитира показанията и на тези свидетели като обективни, безпристрастни и пълни.

Гореописаната фактическа обстановка се установява от събраните по делото доказателства по административно наказателната преписка, събраните в хода на съдебното производство гласни и писмени доказателства, които са последователни, взаимно обвързани и безпротиворечиви и анализирани в съвкупност не налагат различни изводи.

При така установената по делото фактическа обстановка и въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваването му и справедливостта на наложеното административно наказание, съдът прави следните правни изводи :

Въззивната жалба е депозирана в законния срок и от легитимен субект, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е

неоснователна по следните съображения:

Наказателното постановление № 482/2021/08.02.2022 г. е издадено от компетентен орган - от Директора на Териториална дирекция Митница С.на Агенция "Митници", съгласно Заповед № ЗАМ-1084/32-246797/02.08.2021 г. на Директора на Агенция "Митници", в предвидения шестмесечен преклузивен срок по смисъла на ЗАНН. При съставяне на акта за установяване на административно нарушение не са били допуснати нарушения на чл. 42 от ЗАНН и същият съдържа всички минимално изискуеми от закона реквизити. Наказателното постановление също съдържа в себе си предвидените от чл. 57 от ЗАНН обстоятелства, а именно дата и място на извършване на нарушението, подробно описание на констатациите от проверката, на мястото на намиране на предмета на нарушението и др. Направените при предявяване на акта възражения са били обсъдени от наказващият орган, с което той е изпълнил задължението си по чл. 52, ал.4 от ЗАНН. В този смисъл съдът намира, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са от категорията на съществените и да са довели до ограничаване правото на защита на нарушителя.

Безспорно се установява, че жалбоподателят е извършил нарушение на чл. 126, ал.1 от ЗАДС, тъй като на 24.09.2021 г. е държал в помещение (барака), находяща се в местността „Р.“ общо 30,200 литра етилов алкохол, без да притежава административен данъчен документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаване на акциза. Нарушението се установява от обективна и субективна страна, че е извършено от жалбоподателя. Деянието е осъществено с факта на държане на стоката, без документ удостоверяващ заплатен акциз. Деянието е правилно квалифицирано и е приложена относима санкционна разпоредба. Административно наказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана като физическо лице за нарушение на чл. 126 ЗАДС. Разпоредбата предвижда санкции за лице, което произвежда, държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ по този закон, или фактура, или митническа декларация или придружителен административен документ, електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. Съгласно чл. 2, т.1 ЗАДС на облагане с акциз, подлежат алкохола и алкохолните напитки. Според чл. 4, т.1, стоките посочени в чл. 2, са определени като акцизни стоки. Като данъчно задължени лица са определени лицата, които държат или участват в държането на акцизни стоки, за които не е бил заплатен акциз или акцизът е бил заплатен частично. Жалбоподателят е привлечен към отговорност по чл. 126 ЗАДС за фактическо държане на акцизна стока алкохол, за който не е представил документ за платен акциз. Описаното в АУАН и НП нарушение на чл. 126 ЗАДС е доказано по безсъмнен и категоричен начин. В хода на съдебното следствие не се представиха

доказателства, които да разколебаят извода, че жалбоподателят на 24.09.2021 г. е осъществил фактическо държане на 30,200 литра етилов алкохол в помещението, находящо се в местността „Рупите“. Налице е осъществяване на една от посочените от законодателя форми на изпълнителното деяние.

На жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в минималния размер 1 000.00 лева на основание чл. 126, ал.1, т.1 от ЗАДС, което е в рамките на предвиденото наказание за съответния състав на нарушението, като се има предвид размера на неплатения акциз от 136,18 лева, определен съгласно чл. 41, във вр. с чл. 31, ал.1, т.5 от ЗАДС. При този размер на дължимия акциз не е приложима квалификация на деянието маловажен случай по чл. 126б, ал.2 ЗАДС.

В хода на административно наказателното производство жалбоподателят е представил документ /АДД № 0000000066 от 13.10.2009г. и АДД № 0000000067 от 26.10.2009г./ за заплатен акциз, но поради липса на идентичност между вида, количеството и алкохолните градуси, правилно не е зачетен от административно наказващия орган като доказателство за заплатен акциз.

Административно наказващия орган доказва, че жалбоподателят е извършил от обективна и субективна страна нарушение на чл. 126, ал.1 от ЗАДС, за което е наложил и минимално по размер наказание глоба в размер 1 000.00 лева. Размерът на глобата се определя според двойния размер на неплатения акциз, изчислен от сектор "Акцизи" със служебна бележка № 32-3380336/26.10.2021г. в размер 136.18 лева, но във всички случаи не по - малко от 1000 лв. От приложените към административно наказателната преписка писмени и гласни доказателства се установяват последователно извършените контролни действия, резултатите от проверката и изследването на иззетата алкохолна течност, с митническа лабораторна експертиза, заключението на която е, че изследваната проба отговаря на дефиницията съгласно чл. 9, т.1 ЗАДС за етилов алкохол, включен в код по КН 2208, с действително алкохолно съдържание по обем, под 80 % vol.

Като е приел, че жалбоподателят е осъществил състава на чл. 126 ЗАДС и е наложил предвиденото в тази разпоредба административно наказание, административнонаказващия орган е издал законосъобразно наказателно постановление, което следва да се потвърди.

С постановлението е било постановено и отнемане в полза на Държавата на предмета на престъплението. Законодателят е предвидил, че в случаите на нарушения по чл. 126 от ЗАДС стоките - предмет на нарушението, се отнемат в полза на държавата, независимо от това чия собственост са. Поради това, доколкото безспорно е налице извършено нарушение, съдът намира, че правилно наказващият орган е приложил разпоредбата на чл. 124, ал.1 от ЗАДС.

Предвид изложеното, съдът намира, че депозираната жалба се явява неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение, а

издаденото наказателно постановление да бъде изцяло потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал.3 от ЗАНН в съдебните производства страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Ето защо намира направеното искане от процесуалния представител на въззиваемата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно, поради което и на основание чл. 63, ал.5 от ЗАНН вр. чл. 27е от Наредбата за заплащане на правна помощ, съдът счита че следва да определи минимално възнаграждение от 80.00 лева за участието на юрисконсулта на въззиваемата страна, като следва тези разноски, с оглед изхода на делото да бъдат възложени на жалбоподателя.

Водим от горното и на основание чл. чл. 63, ал.1, вр. ал.2, т.5 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 487/2021/08.02.2022г. на Директора на Териториална дирекция Митница С. на Агенции „Митници“, с което на В. К. В. от с. Б., общ. П., с ЕГН ***** е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 1000 /хиляда/ лева за административно нарушение по чл. 126 от ЗАДС и на основание чл. 124, ал.1 от ЗАДС е постановено отнемане в полза на Държавата на стоките, предмет на нарушението, както следва : - 4,500 литра дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 38,1 % vol при 20⁰ С, съдържащо се в 5бр. пластмасови бутилки, - 11,700 литра дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 41,5 % vol при 20⁰ С, съдържащо се в 13бр. пластмасови бутилки и 14 литра дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 41,5 % vol при 20⁰ С, съдържащо се в 14бр. пластмасови бутилки, като правилно и законосъобразно.

ОСЪЖДА В. К. В. от с. Б., общ. П. с ЕГН ***** да заплати на Агенция "Митници" юрисконсултско възнаграждение в размер на 80,00 лв. (осемдесет лева).

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред Административен съд – Б. по реда на АПК.

Съдия при Районен съд – Петрич: _____