

РЕШЕНИЕ

№ 234

гр. Сливен, 23.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, I СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Живка К. Желязкова - Спирова

при участието на секретаря Мариана В. Т.
като разгледа докладваното от Живка К. Желязкова - Спирова Гражданско дело № 20222230100931 по описа за 2022 година

Производството е образувано по предявени иски с правно основание чл. 79, ал. 1 от ЗЗД във вр. с чл. 86 от ЗЗД.

Предявен е иск от физически лица за непълно и неточно изпълнение на договор за изграждане на стопанска сграда сума в размер на 1420 лв., с правно основание чл. 79 от ЗЗД

Твърдят, че в средата на месец април 2021 г. ищцата и ответника сключили договор, по силата на който ответникът се задължил да изгради селскостопанска постройка в недвижимия имот на ищцата, находящ се във вилна зона в гр. Сливен, в м. „Батмиш“. Излага аргументи, че постройката била изградена до края на месец май 2021 г. и представлявала сграда с четири помещения, едно от които било за отглеждане на пилета, а другите три за килери. Стените били изградени от тухли, подът от цимент, а покривът с дървена конструкция и керемиди.

Сочи, че при строежа на сградата ответникът е направил съвсем малък наклон на покрива за оттичане на водата, но тъй като нямало дъжд се уговорили когато завали да наблюдава и ако има теч ответникът ще извърши

ремонт на сградата.

Твърди още, че за изграждането на сградата е заплатила 3000 лв. за строителни материали и 3 000 лв. за извършен труд на ответника.

Излага аргументи, че в началото на месец август завалял дъжд и забелязала, че цялата сграда се наводнява и четирите помещения, тъй като керемидите имали обратен наклон и вместо да се изтича водата, влизала под керемидите, в резултат на което се изкривила конструкцията.

Уведомила ответника за наводнението, като го помолила да отстрани нередностите. Същият в края на месец август 2021 г. отишъл и огледал сградата, установил течовете и обещал, че ще извърши ремонт. През месец октомври 2021 г. пак го потърсила по телефона, но вече не отговарял, след което подала жалба в полицията, но са я посъветвали да заведе граждански иск.

Излагат аргументи, че се принудила да намери друг майстор И. Й. К. който извършил ремонта на 19.12.2021 г. Премахнати били керемидите, част от ПДЧ плоскостите и са подменени някои от гредите, които били изкривени от наводняването, поставена е поцинкована ламарина вместо керемиди. За извършеният ремонт ищцата е заплатила 620 лв. за материали и 800 лв. за извършеният труд от новия майстор.

Предвид изложеното моли съда да постанови решение, с което да осъди ответника да ѝ заплати следните суми: 1420 лв., представляваща главница по договор за изграждане на стопанска сграда, за непълно и неточно изпълнение, от които 620 лв. за строителни материали и 800 лв. за допълнително положен труд. Претендира присъждане на законна лихва върху сумата, считано от датата на извършване на ремонта 19.12.2021 г. до окончателното изплащане на сумата. Претендират за присъждане на направените по делото разноски.

При условията на чл. 131 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответника, с който счита предявеният иск за допустим, но неоснователен.

Излага аргументи на първо място, че уговорката им била за дострояване на още две стаи към вече съществуваща постройка, едната от които да служи за килер, а другата за отглеждане на пилета. Сочи, че изградил двете стаи и надградил съществуващите, след което обяснил на ищцата, че следва да

сложи още по една тухла, за да се увеличи наклона, но тя не се съгласила с аргумент, че покривът щял да изглежда много остър и това не ѝ допадало от естетическа гледна точка. Уговорката им била извършването да стане с нейни материали, но тя заявила, че желае покрива да е с керемиди, след което донесла някакви стари керемиди, снети от постройка в двора на брат ѝ, които били 5-6 различни вида. Заявява, че я е уведомил, че с тези различни керемиди покрива няма да стане добре, тъй като не си пасват, но тя му заявила, че не разполага със средства да закупи нови керемиди. Твърди още, че след изграждането на постройката и разплащането помежду им не са имали уговорка, ако се получи теч при дъждовно време да извърши ремонт за негова сметка.

Заявява, в случай, че е налице непълно или неточно изпълнение по договора за изработка, то не е по негова вина, тъй като съгласно чл. 260, ал. 1 от ЗЗД е предупредил ищцата, че следва да направи по-голям наклон на покрива, както и че предоставените от нея керемиди за покрива са неподходящи, след което не се е съгласила.

Предвид изложеното, моли съда да отхвърли предявения иск за заплащане на сумата от 1420 лв., както и искането за заплащане на законна лихва върху сумата.

В съдебно заседание ищцата се явява лично и с пълномощник, моли съда да уважи предявеният иск в пълен размер, като ѝ присъди направените по делото разноски.

Ответникът не се явява. Представява се от пълномощник, който моли съда да отхвърли предявеният иск.

След преценка на събраните по делото доказателства съдът приема за установено следното от фактическа страна:

Не е спорно, че месец април 2021 г. ищцата и ответника сключили договор, по силата на който ответникът се задължил да изгради селскостопанска постройка в недвижимия имот на ищцата, находящ се във вилна зона в гр. Сливен, в м. „Батмиш“. Поестройката била изградена до края на месец май 2021 г., представляваща сграда с четири помещения, едно от които било за отглеждане на пилета, а другите три за килери. За изграждането на сградата ищцата заплатила на ответника, сумата от 3000 лв. за строителни материали и 3 000 лв. за извършен труд. По делото са

представени фактура № 0040189868 от 20.10.2021 г., ведно с касови бонове за закупени материали

По делото е допусната и изготвена съдебно-техническа експертиза, като вещото лице след запознаване с материалите по делото и посещение на имота е установило, че процесната стопанска сграда е изградена във вилен имот на ищцата, находящ се в гр. Сливен, м. „Батмиш“, с площ 34,4 кв.м. Покривът е изцяло подменен с подцинкована и оребрена ламарина с площ 43,40 кв.м., като за подмяната е издадена фактура № 00401898688/20.10.2021 г. на стойност 436.20 лв. от гр. Стара Загора. След заплатен транспорт стойността възлиза на 523.44 лв. Вещото лице разяснява, че по сведения на ищцата са свалени от покрива керемиди, тип „Марсилски“ с площ 43,40 кв.м., които след проучване на пазарната цена е остойностил на 303.80 лв. Вещото лице е направил извод, че пазарната стойност на вложения при монтирането на трапецовидната поцинкована ламарина труд е върху площ от 50.30 кв. по 10 лв. за кв.м. в общ размер на 503.00 лв., а общата стойност на материали е равна на 628.99 лв.

По почин на ищцата са разпитани трима свидетели, които свидетелстват, че процесната постройка е стара, дървена, с врати, ламарина и покрив от дървени плоскости и дъски, която била изцяло съборена и на нейно място е построена нова постройка с тухли и греди, плоскости ПВС. Същите разясняват, че наклона на покрива на старата постройка е бил по-голям, а на новата постройка почти не се виждал наклон. Установи се така също, че е налице недоразумения, в резултат на възложената работа от ищцата и специфичната ѝ претенция за наклон на покрива, който изпълнителят е предполагал че ще доведе до проблеми при използване на тази сграда след така възложения ремонт. Освен това доставени са материали, които не са съответствали на изискванията на извършващия ремонт. От друга страна е налице виновно неизпълнение от страна на изпълнителя на договора за възлагане.

Установеното от фактическа страна мотивира следните правни изводи:

Ищцата основана иска си на твърдения, относно неизпълнение на договор за изработка от страна на ответника.

При така установената фактическа обстановка, основателен се явява предявените искове. Не се спори, че между страните е налице сключен

договор за изграждане на селскостопанска постройка в недвижимия имот на ищцата, находящ се във вилна зона в гр. Сливен, м. „Батмиш“.

Съгласно чл. 79 от ЗЗД, ако длъжникът не изпълни точно задължението си, кредиторът има право да иска изпълнение заедно с обезщетение за забава или да иска обезщетение за неизпълнение. От съдържанието на така цитираната правна норма и така приетите фактически констатации, съдът намира че иска по чл. 79 от ЗЗД за заплащане на главница по договор за изграждане на стопанската сграда, в това число труд и материали, поради непълно и неточно изпълнение е частично основателен. По делото безспорно се установи и доказва от събраните гласни доказателства, че ищцата също е допринесла за частичното неизпълнение на договора за изработка, тъй като е доставила на ответника материали, които не са били годни, за да се извърши качествено заданието. От друга страна изискванията ѝ за това как да изглежда точно сградата /изисквания за по-специален наклон/ също е допринесло, въпреки предупреждението от страна на майстора също е допринесло за некачествения ремонт.

Съдът е обвързан от петитума на исковата молба и намира, че основанието действително е чл. 79 от ЗЗД за осъждане на ответника да заплати посочената сума в петитума на исковата молба, представляваща обезщетение по договор за изграждане на стопанска сграда за непълно и неточно изпълнение.

Съдът намира, че искът е допустим. В конкретния случай не са налице предпоставките на чл. 265, ал. 1 от ЗЗД, тъй като паричната стойност на разходите, които са необходими за поправка на некачествено извършените от ответника строителни дейности са такива по устна договорка между страните, а не са регламентирани изрично в писмен договор за строителство, още повече че съдът е в невъзможност по тази причина да прецени дали констатираните недостатъци на изработеното са скрити недостатъци или отклонения, които се забелязват при обикновен поглед при извършената работа. В тази връзка в Решение № 202/27.02.2025 г. по ТД № 4123/2013 г., ВКС, ТК, II т.о. е прието, че при констатирани явни недостатъци на изработеното, правата на поръчващия възложителя по договора за изработка възникват при предаване на работата, като поръчващия (възложителят) е длъжен да направи възраженията си пред изпълнителя, незабавно при

предаване на работата или в уговорения от страните писмен договор, изрично посочен срок. Що се касае до наличието на скрити недостатъци или отклонения които не могат да бъдат установени при обикновен преглед на извършената работа или се появяват по-късно, правата на поръчващия (възложителя по договора за изработка възникват веднага след появата им, като поръчващия (възложителя) е длъжен да направи възражението си пред изпълнителя веднага след откритието или появата на скритите недостатъци или в уговорения от страните изричен срок в договора. В настоящият случай налага извода, че и двете страни са знаели за евентуалната опасност водеща до недостатъци при изработването по договора за изработка, поради което и съобразно заключението на вещото лице съда намира, че е справедливия размер на предявения иск по чл. 79 от ЗЗД е на стойност 800 лв. от претендирания иск по чл. 79 от ЗЗД на обща стойност 1420 лв. Съдът след като съобрази гласните показания и изготвената съдебна експертиза, намира, че справедливото обезщетение се калкулира на стойност 800 лв., включващо два компонента, а именно стойността на строителните материали и възнаграждението за положен труд необходи за коригиране на извършения ремонт, като до пълният претендиран размер съдът намира, че следва да отхвърли иска като неоснователен и недоказан.

Съдът следва да присъди и законна лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

С оглед изхода на процеса, ответникът следва да заплати на ищцата направените по делото разноски в размер на 483,82 лв., съобразно уважената част на иска. Ищцата следва да заплати на ответника разноски в размер на 152.82 лв., съобразно отхвърлената част на иска.

Предвид гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА И. С. К., с ЕГН ***** от гр. С., ул. "Ц. Ш." № ., със съдебен адрес: гр. Сливен, ул. „В.“ № . чрез адв. С. от АК - Сливен **да заплати на П. И. Р.,** с ЕГН ***** от гр. С., ул. "Г. С." № ., със съдебен адрес: гр. С., ул. "д-р К. С." № ., чрез адв. М. от АК – Сливен, сумата от **800 лв.** (осемстотин лева), представляващи главница по договор за изграждане на

стопанска сграда, за непълно и неточно изпълнение, от която 400 лв. за строителни материали и 400 лв. за труд, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на исковата молба до окончателното ѝ изплащане, като до пълният претендиран размер ОТХВЪРЛЯ иска, като НЕОСНОВАТЕЛЕН и НЕДОКАЗАН.

ОСЪЖДА И. С. К., с ЕГН ***** от гр. С., ул. "Ц. Ш." № ., със съдебен адрес: гр. Сливен, ул. „В.“ № 12, чрез адв. С. от АК - Сливен **да заплати** на **П. И. Р.**, с ЕГН ***** от гр. С., ул. "Г. С." № ., със съдебен адрес: гр. С., ул. "д-р К. С." № ., чрез адв. М. от АК – Сливен, направените по делото разноски в размер на **483,82 лв.** (четиристотин осемдесет и три лева и 82 лева), съразмерно на уважената част на иска.

ОСЪЖДА П. И. Р., с ЕГН ***** от гр. С., ул. "Г. С." № ., със съдебен адрес: гр. С., ул. "д-р К. С." № ., чрез адв. М. от АК – Сливен **да заплати** на **И. С. К.**, с ЕГН ***** от гр. С., ул. "Ц. Ш." № ., със съдебен адрес: гр. Сливен, ул. „Великокняжевска“ № 12, чрез адв. С. от АК - Сливен, направените по делото разноски в размер на **152.82 лв.** (сто петдесет и два лева и 82 стотинки), съразмерно на отхвърлената част на иска.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Сливенски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____