

# РЕШЕНИЕ

№ 185

гр. В., 30.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – В., V СЪСТАВ НО**, в публично заседание на втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Даниел Ив. Цветков

при участието на секретаря М.Г.Л.

като разглежда докладваното от Даниел Ив. Цветков Административно наказателно дело № 20231320201496 по описа за 2023 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН по жалба, подадена от З. Ж. А., ЕИК \*\*\*\* с ЕГН: \*\*\*\*\* с адрес: гр. В., ж.к. „К.Б.“ бл. 3, вх. „А“, ет. 1, ап. 1 против наказателно постановление № 05 –2300179/07.11.2023г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - В., с което на жалбоподателя е наложено административно наказание на основание чл.414, ал.3 от Кодекса на труда/КТ/- „глоба“ в размер на 1500лв., за извършено административно нарушение по чл. 61, ал.1 от КТ във връзка с чл. 3, ал. 1 от Наредба №РД 07-8 от 13.07.2015г. за условията и реда за предоставяне, регистриран и отчитане на трудовите договори по чл. 114а, ла. 1 от КТ пред инспекцията по труда.

Процесуалния представител на жалбоподателя твърди в съдебно заседание, че НП е незаконосъобразно и необосновано и моли Съда да постанови решение, с което да го отмени изцяло.

Процесуалният представител на ответната страна заяви в съдебно заседание, че жалбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение, а НП потвърдено като правилно и законосъобразно.

От събраните по делото доказателства преценени поотделно и взети в тяхната съвкупност, Съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

На 13.09.2023г., около 11.30ч. в гр.В. в обект на контрол: Лозов масив, в местност „Арап“ в с. Н., община Н.С. стопанисван от З. Ж. А. – физическо лице субект на БУЛСТАТ с ЕИК \*\*\*\* била извършена проверка от служители на Д„ИТ“-В. във връзка със спазване на трудовото законодателство. Било установено, че лицето Б.Е.Б. с ЕГН: \*\*\*\*\* работи в обекта като „лозар“, като при извършена в последствие проверка по документи в Д „ИТ“

– В. на 21.09.2023г. било установено, че З. А. в качеството му на работодател по смисъла на пар. 1, т. 1 от ДР на КТ е сключил трудов договор с Борисов № 05-191512/03.02.2022г. по чл. 114а, ал. 1 от КТ – трудов договор за краткотрайна сезонна селскостопанска работа за работа за един ден на 13.09.2023г. Трудовият договор бил регистриран в Информационната система на ИА ГИТ с № 05-1919512 на 13.09.2023г. в 12:34:41 ч. Съгласно попълнената декларация от Борисов и сключеният трудов договор – т. 8 от същия работният ден на лицето е започнал на 13.09.2023г. от 08:00 ч. З. А. е предоставил в ДИТ на 13.09.2023г. платежни нареждания за платени авансово осигурителни вноски на 13.09.2023г. и са му предоставени екземпляри за регистрирани едnodневни договори на 13.09.2023г. в 12:34 ч.

В резултат на констатираното, свидетелката Ш. приела, че жалбоподателят е извършил административно нарушение по чл. 61, ал. 1, във вр. с чл. 3, ал. 1 от Наредба №РД 07-8 от 13.07.2015г. за условията и реда за предоставяне, регистриран и отчитане на трудовите договори по чл. 114а, ал. 1 от КТ пред инспекцията по труда, във връзка с което съставила АУАН, който бил връчен на З. А. срещу подпис.

Въз основа на така съставения акт било издадено и процесното НП на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ със седалище В. .

Така установената фактическа обстановка се доказва от събраните по делото гласни и писмени доказателства- свидетелските показания на актосъставителя А. А. Ш. - Тутунджиу, от материалите, съдържащи се в административно наказателната преписка и приобщени като доказателства по делото. Съдът намери показанията на разпитаната свидетелка Тутунджиу за убедителни, непротиворечиви и взаимно-подкрепящи се, поради и което им даде вяра.

Съдът не споделя тезата на процесуалния представител на жалбоподателя, че нарушението не било извършено виновно, поради което не би могло да се консумира вмененото нарушение. Според Съда, въз основа на приложените по делото писмени и гласни доказателства, обсъдени по-горе, безспорно се извлича извод за осъществено противоправното поведение на жалбоподателя, предмет на разглеждане от Съда в настоящия казус и намерило изражение именно в посочените за нарушени правни норми, регламентирани в хипотезите на чл. 61, ал. 1 във вр. с чл. 3, ал. 1 от Наредба №РД 07-8 от 13.07.2015г. за условията и реда за предоставяне, регистриран и отчитане на трудовите договори по чл. 114а, ал. 1 от КТ.

При така установената фактическа обстановка Съдът намира, че жалбоподателят З. Ж. А., ЕИК \*\*\*\* с ЕГН: \*\*\*\*\* с адрес: гр. В., ж.к. „К.Б.“ бл. 3, вх. „А“, ет. 1, ап. 1 е осъществил от обективна и субективна страна административното нарушение по чл. 61, ал. 1 във вр. с чл. 3, ал. 1 от Наредба №РД 07-8 от 13.07.2015г. за условията и реда за предоставяне, регистриран и отчитане на трудовите договори по чл. 114а, ал. 1 от КТ.

От обективна страна в качеството си на работодател по смисъла на

параграф 1, т.1 от допълнителните разпоредби на КТ, не е изпълнил задълженията си, визирани в разпоредбата на чл. 61, ал.1 от КТ, съгласно която „Трудовият договор се сключва между работника или служителя и работодателя преди постъпването на работа“. Съгласно разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от Наредба № РД 07-8 от 13 юли 2015г. за условията и реда за предоставяне, регистриране и отчитане на трудовите договори по чл.114а,ал. 1 т Кодекса на труда: „Трудовият договор по чл. 2 се сключва между работник и работодател - регистриран земеделски стопанин или тютюнопроизводител, като се подписва преди постъпване на работа в два екземпляра - по един за всяка страна“. Безспорно се доказва в настоящия процес, че жалбоподателят в качеството му на работодател не е изпълнил това свое задължение на 13.09.2023 г., във връзка с което е бил санкциониран по административен ред от АНО.

От субективна страна нарушението е извършено виновно от страна на жалбоподателя.

Съобразно санкционната норма на чл.414, ал.3 от КТ за извършени нарушения по чл. 61, ал.1 от КТ се предвижда наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ от 1 500 лв. до 15 000 лв.

Съдът счита, че с оглед липсата на отегчаващи вината обстоятелства наказващият орган правилно е определил наказанието, налагайки го в минималния му размер. Според Съда биха се изпълнили целите на наказанието, визирани в чл. 12 от ЗАНН, като така наложеното наказание ще подежда предупредително и превъзпитателно на нарушителя към спазване на установения правен ред и да не извършва повече нарушения по трудовото законодателство на държавата, като освен това наказанието ще въздейства възпитателно и предупредително и върху останалите граждани.

Предвид изложените по-горе съображения, Съдът намира, че жалбата е неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение, а НП потвърдено като законосъобразно и обосновано.

От описаните по-горе доказателства, събрани в производството, Съдът обуславя правно-релевантния извод, че е осъществен визирания в НП на Директора на Дирекция ”Инспекция по труда”- гр. В. административно-наказателен състав, извършено е административно нарушение, спазена е законовата процедура по констатиране и санкциониране на това нарушение, като е издадено атакуваното наказателно постановление, поради и което същото следва да бъде потвърдено.

Воден от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН В.ският районен съд

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № 05 – 2300179/07.11.2023г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда” –гр.

В., с което на жалбоподателя З. Ж. А., ЕИК \*\*\*\* с ЕГН: \*\*\*\*\* с адрес: гр. В., ж.к. „К.Б.“ бл. 3, вх. „А“, ет. 1, ап. 1 е наложено административно наказание на основание чл.414, ал.3, от Кодекса на труда/КТ/- „глоба“ в размер на 1500лв., за извършено административно нарушение по чл. 61, ал.1, във връзка с чл. 3, ал. 1 от Наредба №РД 07-8 от 13.07.2015г. за условията и реда за предоставяне, регистриран и отчитане на трудовите договори по чл. 114а, ал. 1 от КТ пред инспекцията по труда.

На основание чл. 63д, ал.4 от ЗАНН Съдът осъжда З. Ж. А., ЕИК \*\*\*\* с ЕГН: \*\*\*\*\* с адрес: гр. В., ж.к. „К.Б.“ бл. 3, вх. „А“, ет. 1, ап. 1 да заплати на Дирекция „Инспекция по труда“ със седалище В. сумата в размер на 120 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14 - дневен срок от съобщението за изготвянето му по реда на АПК пред Административен съд гр. В..

Съдия при Районен съд – В.: \_\_\_\_\_