

# ПРОТОКОЛ

№ 157

гр. Пазарджик, 18.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и  
четвърта година в следния състав:

Председател: Александър Люб. Александров

Членове: Коста Ст. Стоянов  
Димитър Б. Бишуров

при участието на секретаря Нели Ив. Вългарова  
Сложи за разглеждане докладваното от Александър Люб. Александров  
Въззивно наказателно дело от частен характер № 20245200600140 по описа  
за 2024 година.

На именното повикване в 14:18 часа се явиха:

Жалбоподателите-подсъдими **М. А. С. и С. С. С.** се явяват лично,  
редовно призовани и с адв. Д. Т. с пълномощно за въззивната инстанция.

Частият обвинител и ответник по жалбата **А. С. А.** не се явява, редовно  
призован. За него се явява адв. Д. К. – редовно упълномощена от първата  
инстанция.

**АДВ. Т.:** Да се даде ход на делото. Няма процесуална пречка.

**АДВ. К.:** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не съществува законова пречка за даване ход на  
делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**Не постъпиха искания за отвод на състава на съда, секретаря и  
прокурора.**

**ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО** от съдията-докладчик.

**АДВ. Т.:** Поддържам въззивната жалба и изложените съображения.  
Поддържам и доказателствените искания, защото считам, че за да бъде  
разкрита обективната истина, този запис от телефон 112, който е за

проведения разговор на 16-ти, считам, че следва да се приобщи към доказателствения материал, защото подадените сигнали на 17-ти - те са продължение от 16-ти, и видно от мотивите на Велинградския съд, просто считам, че са неотнормими с фактичестката обстановка. Затова моля да бъде допуснат този запис и моля да бъде приобшен към доказателствения материал. Продължение са тези разговори, защото той продължава да твърди: „Аз вчерта така ви се обадох“. След това съдията не е наясно кой е бил набит вчерта – предполага се, че едва ли не жена му. Просто става обърквация. Затова аз смятам, че за да бъде изяснена фактичестката обстановка, следва записът да бъде приобшен към доказателствения материал.

**АДВ. К.:** Оспорвам жалбата. По отношение на доказателствените искания, смятам, че не е относимо искането за изслушването на записа за 16-ти. Инцидентът става на 17-ти. И сега не можахме да разберем какво отношение има предишния ден към инцидента на 17-ти. На 17-ти рано сутринта се случва и няма как моят тъжител да знае какво ще стане на следващия ден, за да е относимо случилото се на 16-ти.

По отношение на искането за допълнително изслушване на съдебно-медицинска експертиза, смятам, че същото също е неоснователно. Вещото лице в съдебно заседание изслуша всички свидетели и след това се прие заключението му, така че няма какво да се доизяснява. Затова моля да не допускате доказателствените искания.

**АДВ. Т.:** Считам, че е продължение, защото той държи на 16-ти да бъде записано обаждането му, за да фигурира в това, защото той си е направил сметката. Това е сценарий, което е извършил господинът. Обажданията от 16-ти започват с цел, за да извърши това С. и да я набеди в извършване на престъпление. Още повече, че той не е пуснал жалба, а производството пред прокуратурата се е водило по жалба на С.. Просто всичко е инсценировка.

Съдът **ПРИКАНИ** страните към спогодба.

Спогодба не се постигна.

По направените в жалбата доказателствени искания, поддържани и в днешното съдебно заседание от защитника, след съвещание, съдът намира същите за неоснователни. Съдържанието на записите от подаден сигнали на телефон за спешни повиквания 112 от 16.11.2022 г., съдът намира, че са неоснователни, доколкото по делото липсват доказателства за пряката връзка

между съдържанието на тези разговори и инцидента от 17.11.2022 г., станал повод за образуването на настоящото наказателно производство.

Не се налага изслушването и на повторна съдебно-медицинска експертиза относно механизма на причиняване на телесните увреждания на тъжителя, доколкото първоначално даденото заключение от експерт-съдебен лекар отговаря на така поставените въпроси, липсват данни, които да поставят под въпрос обосноваността и компетентността на даденото заключение, както и експертът е разпитан в съдебно заседание след като са депозирани показанията на посочените свидетели-очевидци.

Затова съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на защитата за предявяване на вещественно доказателство във вид на диск със записи от повикване на тел. 112 от 16.11.2022 г., както и искането за допускането на повторна съдебно-медицинска експертиза, която да отговори на въпроса за механизма на причиняване на телесните увреждания на тъжителя.

**АДВ. К.:** Нямаме други искания.

**АДВ. Т.:** Няма да сочим други искания.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:**

**АДВ. К.:** Уважаеми окръжни съдии, моля да оставите в сила първоинстанционната присъда. Инкриминираното деяние е доказано безспорно, непротиворечиво в производството, поради което моля за Вашето решение в този смисъл.

**АДВ. Т.:** Уважаеми окръжни съдии, моля да отмените присъдата и да постановите друга, с която да оправдаете подзащитните ми.

От събраните по делото доказателства не се установи по един категоричен и безспорен начин, че подсъдимите са осъществили от обективна и субективна страна престъплението, за което са признати за виновни.

В тъжбата се твърди, че М. с две дървета, които е държал в ръцете си, е нанесъл многократни удари по главата и тялото на пострадалия, а С., надвесена над него, го удряла с камък в лицето. В медицинското свидетелство

е описано, че се виждат две охлузвания в теменната област и разкъсно-контузна рана на челото вдясно, без да се засяга подкожие, и хематом на лява орбитална област с леко морав цвят. Няма описани наранявания по гърба и краката, за които се установява, че са му нанесени, от показанията на свидетелката - съпругата на пострадалия, която свидетелка в показанията си твърди, че когато М. пресрещнал мъжа ѝ, първоначално си говорели нещо, не са се карали – говорили са си нещо, и ей така след това М. взел 2 дървета и го удрял в гърба и мъжът ѝ паднал на земята. След това С. взела камък и го удряла многократно по лицето. Също свидетелката установява, че е била на 5 метра и твърди, че се е намесила, но не мога да си го обясня, как на толкова кратко, близко разстояние тя не е успяла да предотврати ударите и на двамата, за да го налагат по гърба и по лицето.

В повдигнатото обвинение с тъжбата описаните травми, медицинското свидетелство и показанията на свидетелката, на която са кредитирани показанията, има противоречия. От една страна повдигнатото обвинение на М. е за нанесени увреди по главата и тялото. В медицинското свидетелство не са описани травми по гърба и краката на пострадалия, а свидетелката ги описва по какъв начин са нанесени.

От друга страна за С. се твърди, че го е удряла многократно с камък по лицето, надвесена над него. От така събраните доказателства не се установява как, от кого са нанесени тези две охлузвания в теменната област.

Съдът неправилно и без доказателства, съществуват в показанията на прекия свидетел, е приел в мотивите си, че след като е бил съборен тъжителят на земята, С. с камък в ръка удря съборения си брат по челото и темето. Предположение – обстоятелство, което не е установено от показанията на свидетелката.

Също така, видно от записа на тел. 112, тъжителя съобщава, че е набит само от зет си М., докато в мотивите си решаващият съд го е възприел, че тъжителят говорил в множествено число за всичко и предполагаемо приема, че е набит обажданият се, и че явно и жена му се намира около него. Словоредия, от които просто цитирам, без да извлека някакъв смисъл.

Считам, че постановената присъда е постановена на неизяснена фактическа обстановка. Съдът не е възприел фактическата обстановка. Присъдата почива на предположения и фактическата обстановка не

съответства на доказателствата по делото. Също така, не е направено обективно и всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства. Доказателствата са оценявани произволно. Правните изводи са неправилни и вътрешно противоречиви, и присъдата е необоснована, постановена в нарушение на чл. 14, ал. 1 и чл. 107 от НПК.

Съдът не е изпълнил задълженията си за обективно, всестранно и пълно изясняване на обстоятелствата и делото и събраните доказателствени материА. не са били оценени според действителното им съдържание.

Считам, че твърдяната в частната тъжба фактическа обстановка не се доказва от събраните в рамките на съдебното следствие писмени и гласни доказателства и в този смисъл считам, че повдигнатото с тъжбата обвинение също е недоказано по безспорен и категоричен начин.

Считам, че за да се постанови осъдителна присъда, е необходимо всички факти, касаещи обективните и субективните признаци на престъплението да бъдат установени по несъмнен начин, каквото е изискването на императивната норма на чл. 303 от НПК, което е гаранция за реА.зиране правата на подсъдимите в наказателното производство, произтичащи от презумпцията за невиновност, постановени в чл. 31, ал. 3 от Конституцията на Република България и чл. 16 от НК. Недопустимо е присъдата да почива на предположения, още по-малко аргументи за деянието да се извеждат от неустановени по категоричен начин факти или подлежащи на различно интерпретиране такива.

Уважаеми окръжни съдии, ще Ви моля да прочетете мотивите на присъдата. Аз не можах да си обясня някои обяснения и пояснения на първоинстанционния съдия, с оглед на което моля, да отмените така постановената присъда и да оправдаете подзащитните ми, тъй като считам, че е невъзможно да е извършено това нападение така, както е описано и в тъжбата, както го е възприел и първоинстанционният съд.

Моля Ви за справедливо решение и за присъждане на разноските.

**ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на подс. М. С.:** Съгласен съм с казаното от адвоката. Не съм виновен за случая, защото аз предприех мерки само да спася съпругата си и тръгнахме вече към Велинград да пускаме жалба, защото то не се търпеше това. Не се считам за виновен.

**ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на подс. С. С.:** Аз съм невинна. Те

обвиняват ту мъжа ми, ту мен обвиняват. Аз не знам кой го е бил и кой не го е бил. Просто аз се чудя и не мога да се начудя. Ние сме невинни. Ние не сме го били. Той прави интриги, плаши ни да не ходим към майка ми, че да не взема онези 300 лева. Кога сме го били ние? Никога. Там играе важна роля парата. Г-н съдия, моля Ви, оневинете ни. Ние сме невинни.

**ПОСЛЕДНА ДУМА на подс. М. С.:** Искам да бъда оправдан.

**ПОСЛЕДНА ДУМА на подс. С. С.:** Молим да бъдем оправдани.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След съвещание съдът обяви, че ще се произнесе в законния срок с решение.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:58 ч.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_