

# РЕШЕНИЕ

№ 351

гр. Пазарджик, 21.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова  
като разгледа докладваното от Камен Г. Гатев Административно наказателно дело № 20235220200646 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

С жалбата си срещу Наказателно постановление № 23-0340-000293 от 31.03.2023г. на Началник РУ при ОДМВР Пазарджик, РУ Септември, жалбоподателят П. Й. Р., ЕГН \*\*\*\*\* от гр\*\*\*\*\* чрез адв.П. В. твърди, че наказателното постановление е издадено в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Молбата е да бъде отменено обжалваното постановление. Жалбоподателят сочи доказателства и претендира разноси.

За ответника не се явява процесуален представител. Постъпило е писмено становище за неоснователност на жалбата. Направено е възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Районният съд, като се запозна с оплакванията, изложени в жалбата и след като прецени събраните по делото доказателства, по отделно и в съвкупност, взе предвид следното:

На жалбоподателя П. Р. е издадено обжалваното наказателно постановление за това, че на 04.11.2022г. около 12.10ч. в

гр.\*\*\*\*\* , срещу ОУ „Чапай“, управлява МПС – мотоциклет с марка КТМ, модел 350, с рама № VBKMXN436DM279515 и без регистрационен номер. Управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред. Проверката е извършена от Ц. Б. и В. \*\*\*\*, служители в РУ Септември, за което има съставен АУАН № АД №\*\*\*\*\* . Образувана е преписка ЗМ \*\*\*\*\* по описа на РУ Септември. Получено е постановление за отказ да се образува досъдебно производство с № 667682022г. по описа на РП Пазарджик и вх. № 100600-2409/ 2023г. по описа на сектор ПП Пазарджик. НП се издава на основание чл.36ал.2 ЗАНН.

За нарушение на чл.140ал.1 ЗДвП е наложена на П. Р. глоба в размер на 200лв. и е лишена от правото да управлява МПС за срок от 6 месеца, на основание чл.175ал.3 предл. 1 ЗДвП.

Районният съд, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, прие за установена следната фактическа обстановка:

На 04.11.2022г. около 12.10ч. в гр.\*\*\*\*\* , срещу ОУ „Чапай“, св.Ц. Б., полицейски инспектор при РУ Септември, сектор териториално обслужване на населението, и св.В. \*\*\*\*, полицаи в сектор „Криминална полиция“ при РУ Септември, спрели за проверка жалбоподателят Р., който управлявал МПС – мотоциклет с марка КТМ, модел 350, с рама № VBKMXN436DM279515 , без регистрационен номер. Водачът Р. се движел срещу полицейският патрулен автомобил, в който били свидетелите Б. и \*\*\*\*, по еднопосочна улица , в нарушение на това правило. Св.Б. пристъпил към извършване на документална проверка и установил, че управлението от Р. мотоциклет е модел КТМ, 350 кубика мощност , което МПС не е регистрирано по надлежния ред. Водачът Р. не притежавал и СУМПС за тази категория и бил задържан за срок от 24 часа до отпадане на необходимостта от това. За така констатираното нарушение Св.Б. съставил на жалбоподателя АУАН серия АД №\*\*\*\*\* , подписан лично от нарушителя Р., с отбелязване от негова страна, че няма възражения.

С Мотивирана резолюция № 22-0340-М000116/04.11.2022г. Началник РУ Септември прекратил образуването с АУАН серия АД № 197710/ 04.11.2022г. срещу П. Р. административно наказателно производство , поради наличието на данни за извършено престъпление по чл.345ал.2 НК, на основание чл.54ал.1т.9 ЗАНН.

Видно от прието по делото Постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 03.02.2022г. на Районна прокуратура Пазарджик, преписка вх.№66765/2022г, преписката е образувана с оглед евентуално за престъпление по чл.345ал.2 НК, по повод на това, че жалбоподателят Р. на 04.11.2022г. около 12.10ч. в гр.\*\*\*\*\* е управлявал МПС – мотоциклет с марка КТМ, модел 350, което не е регистрирано по надлежния ред.С цитираното постановление е отказано образуване на досъдебно производство,като в мотивите е отбелязано, че липсват категорични данни управляваното МПС да подлежи на регистрация по ЗДвП и Наредба № I-45 от 24.03.2000г. на МВР, както и деянието е с явно незначителна степен на обществена опасност, по смисъла на чл.9ал.2 НК.

Тази фактическа обстановка Съдът възприе при съвкупна преценка показанията на свидетелите Б. и \*\*\*\*, както и относимите писмени доказателствени средства.

Съдът кредитира изцяло показанията на полицейските служители Б. и \*\*\*\*, които показания са последователни и кореспондират помежду си, а освен това фактическите обстоятелства по извършената проверка на практика не се оспорват от жалбоподателя.

При възприетата фактическа обстановка, от правна страна Съдът намира следното:

Производството е по реда на чл.59 и следв. от ЗАНН.Жалбата е процесуално допустима,тъй като е подадена от легитимирано лице в срока по чл.59ал.2 ЗАНН . По същество Съдът намира жалбата за **неоснователна**.

Съдът на първо място счита ,че при съставяне на процесното НП не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Същото е издадено от компетентен орган , съобразно цитираната в постановлението Заповед №8121з-1632/02.12.2021г. на Министъра на МВР и съдържа необходимите реквизити по ЗАНН, в условията на отказ на прокурора да образува наказателно производство, съобразно чл.36ал.2 ЗАНН и препращане преписката на наказващия орган.Не са изтекли и дваносните срокове по чл.34 ЗАНН. Изложените от наказващият орган обстоятелства позволяват на жалбоподателя да разбере за какво точно е санкциониран.

В този аспект, неоснователни са доводите на жалбоподателя за

нарушение на процедурата по издаване на обжалваното постановление, тъй като АУАН №АД №\*\*\*\*\* не е съставян или ако е съставян, не е връчван на жалбоподателя; бил му връчен само един АУАН №\*\*\*\*\* от дата 11.11.2022г. за идентично нарушение, като било издадено друго НП №\*\*\*\*\*; в случая нямало и постановление на прокурора за прекратяване на наказателното производство, а само за отказ, поради което следвало обжалваното НП да се състави въз основа на АУАН №АД №\*\*\*\*\* – тук се цитира едно Решение на РС Пазарджик от 2009г.

С всички тези доводи Съдът няма как да се съгласи.

Процесния АУАН серия АД бл. №\*\*\*\*\* е приложен към преписката и от него е видно, че актосъставител е св.Б., свидетел по АУАН е св.\*\*\*\*, АУАН е подписан лично от нарушителя Р. и дори има негово отбелязване, че няма възражения. Подписал е и разписка, че е получил препис от този АУАН. Така че твърдението, че този АУАН не съществува в обективната действителност е несъстоятелно.

Все в насока АУАН серия АД бл. №\*\*\*\*\* в хода по същество се оспори компетентността на св.Б. да го състави. Правомощията на св.Б. произтичат от т.2.1 във вр. с т.1.3.3 от вече цитираната Заповед №81213-1632/02.12.2021г. на Министъра на МВР, приложена по делото. Според тези разпоредби право да съставят актове за установяване на административни нарушения по ЗДВП имат включително полицейските инспектори от звената, осъществяващи териториално обслужване на населението по чл.14 ал.2 т.2 ЗМВР. Св.Б. е именно такъв инспектор, като в показанията си, под страх и на наказателна отговорност уточни, че е „териториална полиция“ и има правомощия да извършва проверки на ППС. Същото обстоятелство се потвърди и от показанията на св.\*\*\*\*.

На следващо място, дали има съставен на жалбоподателя друг АУАН №\*\*\*\*\* от дата 11.11.2022г. за идентично нарушение, като било издадено друго НП №\*\*\*\*\* са твърдения, които не са подкрепени с доказателства; а дори и да са издадени за абсолютно същото нарушение, те биха се явили втори по ред, в нарушение на принципа „non bis in idem“, като не биха засегнали законосъобразността на процесните АУАН и НП.

Именно във връзка с този принцип и за да се избегне паралелното разглеждане на две производства от наказателен характер, наказващият орган

е процедирал напълно законосъобразно, като с Мотивирана резолюция №22-0340-М000116/04.11.2022г. Началник РУ Септември е прекратил образуваното с АУАН серия АД №\*\*\*\*\*срещу П. Р. административно наказателно производство , поради наличието на данни за извършено престъпление по чл.345ал.2 НК, на основание чл.54ал.1т.9 ЗАНН и и е изпратил материалите на Районна прокуратура Пазарджик.

Неоснователен е доводът , че незаконосъобразно и е издадено обжалваното НП, тъй като в случая нямало постановление на прокурора за прекратяване на наказателното производство, а само за отказ, поради което следвало обжалваното НП да се състави въз основа на АУАН №АД №\*\*\*\*\*.В чл.36ал.2 ЗАНН много ясно е разписана и хипотезата на отказ за образуване на наказателно производство, при която административнонаказателно производство може да се образува и без приложен АУАН.

Друг довод за процесуално нарушение е твърдението, че П. Р. е бил задържан със Заповед за задържане за срок от 24 часа, в която е посочен час на задържане – 12.10ч. ,отбелязан и в протокола за личен обиск, като обективно било невъзможно в един и същи час да е извършил нарушението и да е задържан.

Действително, в изисканата и приложена Заповед за задържане на лице – П. Р. е посочено, че същата е съставена в 12.10ч. , на 04.11.2022г. , като тези дата и час фигурират и в приетия Протокол за личен обиск на задържаното лице. В същото време, в процесните АУАН и НП е отбелязано, че нарушението е извършено около 12.10ч. , а не точно в 12.10ч. Свидетелите Б. и \*\*\*\* установиха в тази насока, че жалбоподателят първо е бил спрян за проверка, а след това отведен за задържане за срок от 24ч. , която последователност е напълно логична. Съвпадението във визирания час „12.10ч.“ по никакъв начин не е в състояние да наруши правото на защита на жалбоподателя , тъй като е несъмнено, че обективно в един и същи час и минута човек не може да се намира на няколко места.

На следващо място и по същество счита жалбоподателят, че управляваният от него мотоциклет бил състезателен, тип мото-крос , поради което не подлежи на регистрация.

Относно този довод , в настоящия случай не се установи категорично

дали управляваният от жалбоподателя мотоциклет е бил кросов, т.е. предназначен за спортни цели. В обжалваното постановление не се твърди от наказващия орган точно такова обстоятелство. В цитираната „мотивирана резолюция“ наказващият орган е приел към този момент, че Р. е управлявал МПС „кросов мотор“, за какъвто говори и св.\*\*\*\*.

А в постановлението на Районна прокуратура Пазарджик за отказ да се образува досъдебно производство в този аспект е прието, че в конкретния случай не са налице категорични данни дали управляваното МПС подлежи на регистрация по ЗДвП и Наредба I-45/24.03.2000г на МВР, доколкото е установено, че се касае за мотор, тип „кросов“, със специално предназначение, за което не е предвиден ред за регистрация. Липсата на документи за това МПС и факта, че вече не е налично, защото е било продадено от Р., препятстват възможността за изследването му чрез експертиза и установяване техническите характеристики и регистрационен режим.

От правна страна Съдът следва да се посочи, че дори процесният мотоциклетът да е имал предназначение за използване на спортни цели и да е бил „кросов“, то това обстоятелство не освобождава водачът му да го регистрира, за да може да се движи с него по пътищата отворени за обществено ползване.

Наистина, чл.1 ал.4 т.3 от Наредба I-45/24.03.2000г на МВР за регистрацията изключва от приложното си поле МПС-та, предназначени за състезания по затворен маршрут, както сочи жалбоподателя.

Това обаче не означава, че за тази категория превозни средства е позволено да се движат без регистрация и регистрационни табели по пътищата, отворени за обществено ползване, а само да участват в състезания по затворен маршрут.

Абсурдно е да се приеме, че тази категория превозни средства може да се движат по пътищата за обществено ползване без регистрация, само защото такава не се изисква за участието им в състезания.

В конкретния случай жалбоподателят Р. не е управлявал мотоциклет по време на състезание по затворен маршрут, а на улица в гр.Белово. Управляваното от него превозно средство притежава всички характеристики на МПС, като съгласно § 6, т. 11 от ДР на ЗДвП – "Моторно превозно средство" е пътно превозно средство, снабдено с двигател за придвижване, с

изключение на релсовите превозни средства, а съгласно § 6, т. 13 от ДР на ЗДвП – "Мотоциклет" е двуколесно пътно превозно средство с кош или без кош, с работен обем на двигателя на 50куб.см. Следователно това МПС - мотоциклет с марка КТМ, модел 350, подлежи на регистрация и може да участва в пътното движение едва след извършването ѝ.

На следващо място жалбоподателят претендира, че случаят следвало да се квалифицира като „маловажен“ по смисъла на чл.28 ЗАНН – довод , с който Съдът категорично не може да сподели.

От приетата справка за нарушител/водач относно П. Р. се установява, че същият е системен нарушител на правилата за движение по пътищата. Първоначално му е издадено СУ МПС на 10.03.2020г. , първия му акт е съставен още на 20.05.2020г.Срещу него има издадени до момента общо 12бр. наказателни постановления за различни нарушения по ЗДвП, десет от които са влезли в сила.Отделно са издадени срещу него и 14 броя фиша , 13 от които влезли в сила, како и 1 брой ЗППАМ.

Също така, в конкретния случай водачът Р. се движел по еднопосочна улица , в нарушение на това правило, както и не е притежавал и СУМПС за тази категория.Всички тези обстоятелства сочат, че жалбоподателят Р. не се е респектирал по никакъв начин от налаганите му до момента санкции, пренебрегва демонстративно установените правила за движение и е лице с висока степен на обществена опасност по отношение на този тип нарушения, в частност е лице, което създава опасност за останалите участници в движението по пътищата, както и за самия себе си.

В конкретния случай Р. е действал по непредпазливост, във формата на „небрежност“, като не е предвиждал настъпването на обществено опасни последици, но е бил длъжен и е могъл да ги предвиди.

Съдът намира, че при издаване на обжалваното наказателно постановление правилно е приложен материалния закон.

Разпоредбата на чл. 140, ал. 1, изр. първо от ЗДвП сочи, че по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места. Тази разпоредба е била нарушена от жалбоподателя и правилно е санкциониран на основание чл. по чл. 175, ал. 3 предл.1 от ЗДвП, който състав е осъществен от

Р. от обективна и субективна страна.

Наказващият орган е наложил глоба в размер на 200лв. и е лишаване от правото да управлява МПС за срок от 6 месеца, на основание чл.175ал.3 предл. 1 ЗДВП, които санкции са в минимален размер, поради което не е необходимо да се излагат мотиви.

С оглед изхода на делото , основателна е претенцията на наказващия орган за присъждане на разноси. Наказващият орган се представлява от юрисконсулт, който е изпратил писмено становище по съществото на спора и с това становище е направено искане за присъждане на разноси, което е основателно, съобразно чл. 63д ал. 3 от ЗАНН , във вр. с чл. 37 ЗПП и чл. 63д ал. 5 от ЗАНН.

Съгласно чл. 37, ал. 1 от ЗПП заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя от наредба на МС по предложение на НБПП. В случая за защита в производство по ЗАНН, чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ предвижда възнаграждение от 80 до 150 лева. Настоящото производство се разгледа в едно съдебно заседание, без лично явяване на юрисконсулта и не е с правна и фактическа сложност, поради което следва да бъде определено и присъдено минимално възнаграждение от 80 лева.

Водим от горното и на основание чл. 63 ал. 2 т.5 ЗАНН Пазарджишкият районен съд

## **РЕШИ:**

**Потвърждава** Наказателно постановление № 23-0340-000293 от 31.03.2023г. на Началник РУ при ОДМВР Пазарджик,РУ Септември ,с което на П. Й. Р., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.\*\*\*\*\* е наложил глоба в размер на 200лв. и лишаване от правото да управлява МПС за срок от 6 месеца, на основание чл.175ал.3 предл. 1 ЗДВП.

**Осъжда** П. Й. Р., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.\*\*\*\*\* да заплати на ОД на МВР Пазарджик сумата от 80лв. разноси.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред



Пазарджишкия административен съд в 14 дневен срок от съобщението на страните за изготвянето му.

**Съдия при Районен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_