

ПРОТОКОЛ

№ 438

гр. Варна, 20.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ ГО, в публично заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Константин Д. Иванов

Членове: Златина Ив. Кавърджикова
мл.с. Станислав М. Ангелов

при участието на секретаря Марияна Ив. Иванова
Сложи за разглеждане докладваното от Златина Ив. Кавърджикова Въззивно гражданско дело № 20243100500212 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 14:24 часа се явиха:

Въззивникът С. Д. Н., редовно призован, не се явява, представлява се от **адв.И. В.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззиваемата страна „**В.И К. В.**“ООД, редовно призован, представлява се от **юр.П. В.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

АДВ.В.: Не са налице процесуални пречки. Моля да дадете ход на делото.

АДВ.В.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

съгласно **Определение № 489/ 07.02.2024г.**

АДВ.В.: Аз нямам възражения по доклада по отношение на това, че сте допуснали въззивната жалба на моя доверител, но считам, че не следва да бъде разглеждана насрещната въззивна жалба подадена от ответника по спора, дотолкова доколкото така подадената от него въззивна жалба е била върната от първоинстанционния съд. Визирам първата подадена жалба с вх. №81526/01.11.2023г.,

поради неизпълнение указанията на съда да се внесе държавна такса. Същата жалба е подадена след това като насрещна въззивна жалба, със същото основание атакувайки с нея същите части на решението. Моля да не разглеждате насрещната въззивна жалба. Поддържам моята жалба на всички изложени в нея основания, оспорвам отговора подаден срещу въззивната жалба. Ако приемете насрещната въззивна жалба за процесуално допустима заявявам, че я оспорвам, като поддържам подадения от нас отговор. Нямам доказателствени искания.

ЮР.В.: Оспорвам въззивната жалба на насрещната страна. Поддържам представения отговор на въззивна жалба. Считам, че Окръжният съд правилно е възприел подадена въззивна жалба от страна на дружеството, като насрещна такава поради което нямам възражение и допълнение по проекта – доклада по делото. Поддържам насрещната въззивна жалба. Нямам доказателствени искания. Оспорвам насрещната въззивна жалба. Поддържам отговора.

АДВ.В.: Представям списък на разноските и доказателства за извършването им.

ЮР.В.: Нямам възражения по разноските. Аз също моля за присъждане на разноски. Доказателства за представянето в първата инстанция има списък представен от страна на дружеството, а за въззивната инстанция претендираме разноски в следния смисъл: внесената държавна такса и минимален размер на юрисконсултско възнаграждение съгласно Наредбата и нормите на ГПК.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото представения от адв.В., процесуален представител на въззивника в днешно съдебно заседание списък на разноските и доказателствата за извършването им.

Предвид становищата на страните и отсъствието на направени доказателствени искания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.В.: Правилно Районен съд – Варна е приел, че не е налице фактическия

състав на чл.328, ал.1, т.10 от КТ на каквото основание е прекратено трудовото правоотношение на моя доверител, т.к. моят доверител е придобил правото на пенсия още на 06.05.2021г. Това не е обстоятелство, юридически факт, който е възникнал към момента на връчване на предизвестията на моя доверител, респективно към момента на прекратяване на трудовото правоотношение. Този факт следва да бъде тълкуван съвместно с всички останали твърдения - злоупотреба с право при прекратяване на трудовото правоотношение, които сме изложили в исковата молба, както и в молбата по чл.143 от ГПК. Несъмнено, в деня в който е възникнал конфликт с диспечерката, която е поставила моя доверител в списък за дежурство, в този ден моят доверител е подал молба за отпуск и след връщането му от този отпуск, който е бил прекъснат поради възникналата битова злополука, още в деня на връщането му, на него му е било връчено предизвестията за прекратяване на трудовото правоотношение. В тази връзка самата диспечерка Зина, не си спомням фамилията ѝ, признава в съдебно заседание за този конфликт, както и за това, че изрично е била попитана от прекия началник на моя доверител дали тя има проблеми с него, поради което считам уволнението за незаконно. Считам също, че като втора инстанция по съществото на спора моля да имате предвид на кратко и следните съображения. Твърди, се че в решението на ВРС е изложен мотив, че Учителският пенсионен фонд дава някаква привилегия на този тип работници, поради което следвало да бъдат приемани единствено те, като изключение в нормата по чл.328, ал.1, т.10 от КТ. Следва обаче да се има предвид закона, с който е създаден този Учителски пенсионен фонд, а именно това е Законът за фонд обществено осигуряване, като същият фонд съществува от 1995г., и продължава да съществува към момента по силата на §22 от Кодекса за социално осигуряване. Както се установява от същия закон този Учителски пенсионен фонд се управлява от НОИ, средствата в него се набират от разликата между осигурителната вноска за учителите и осигурителната вноска за трета категория труд, както и лихви и дарения, както понастоящем се набира във фонда, който е във втория стълб, така нареченото задължително допълнително пенсионно осигуряване за родените след 1959г., в което всъщност моят доверител също е внасял осигурителни вноски по силата на закона. Това означава, че всички лица, които придобиват пенсия по чл.69 от КСО те правят също такива допълнителни вноски, които са по –големи от нормалните вноски за трета категория труд и има отделен такъв пенсионен фонд. В този фонд правят вноски, не само родените след 1959г. от определена дата, но и всички лица, които придобиват право на пенсия по чл.69. Това е отделен фонд, който също се управлява от НОИ, т.е. неговите вноски също са били по –високи, над този размер. Това го казвам единствено във връзка с един от мотивите на първоинстанционното решение, моля да го вземете предвид, че всъщност това не е довод и не следва да се приема, че от фактическия състав на чл.328, ал.1, т.10 от КТ са изключени само лицата по чл.69, б.В от КСО, като считаме за безспорно, че от тази норма са изключени всички лица по чл.69 от КСО, които са

придобили право на ранно пенсиониране. За това изложих тези доводи свързани с учителския пенсионен фонд и допълнителното задължително пенсионно осигуряване, което също внасят пък лицата по първа и втора категория труд, което е в много по – голям размер от тези лица, които са при трета категория. Дълга тук едно разяснение също, като в първата инстанция съм заявила, че моят доверител не е бил в списъка на дежурните автомобили „ДАС“. Оказа, се че съществуват три форми на дежурства във ВиК, като моят доверител действително за първи път е включен в тази форма на дежурство, в списъка на дежурните автомобили и изключващ останалите две. Моля да ми дадете възможност да представя писмена защита, за да мога да Ви разясня по – подробно за какво става въпрос. Що се касае до представените документи на И.Л., които са поискани от нас и са представени във връзка с твърденията ни за дискриминация те в никакъв случай не опровергават твърденията ни за пряка дискриминация по признака лично положение и по – конкретно по признака „упражнено от работника право на пенсия за осигурителен стаж и възраст“. Както се установява от тези представени документи, трудовото правоотношение на И.Л. е прекратено в деня, в който му се отпуска пенсия за стаж и възраст, но това се прави поради изискването към него момент, за да може едно лице да добие пенсия за стаж и възраст, трудовото му правоотношение да бъде прекратено, като от следващия ден той веднага е назначена отново на същата длъжност, която е идентична с длъжността на моя доверител, но прекратяването е станало само на това основание. Налице е дискриминация по посочения от нас признак, за което сме и изложили подробно съображения в молбата по чл.143 от ГПК. По отношение на нашата въззивна жалба аз Ви моля да вземете предвид brutното трудово възнаграждение, което е установено с втората съдебно – счетоводна експертиза. Таблицата, която е на стр. 2 е в размер на 1532,17лв., т.к. в противен случай ако се вземе таблицата по първата съдебно – счетоводна експертиза моя доверител би бил лишен от възмездяване на реално претърпените вреди. Моля да уважите подадената от нас въззивна жалба. За двата работни дни – неизползван платен годишен отпуск считам, че решението на съда е правилно в тази част. Ние сме обжалвали решението в частта по иска по чл. 344, ал. 1, т. 3 във вр. чл.225. В частта за заплащане на обезщетение за неизползван платен годишен отпуск ние считаме решението на Районен съд – Варна за правилно, тъй като не е доказано действително по безспорен начин заплащането на това обезщетение, с оглед на претендираната сума. Моля да уважите подадената от нас въззивна жалба и да присъдите на моя доверител сторените по делото разноси, като отхвърлите насрещната въззивна жалба, подадена от ответната страна, в случай че я приемете за допустима. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮР.В.: Моля да потвърдите първоинстанционното съдебно решение в обжалваната от ищеца част, съответно да отмените първоинстанционното съдебно

решение в обжалваната от дружеството част. Подробни аргументи съм изложила в насрещната въззивна жалба. Считам, че на вашето внимание е поставен въпроса има ли срок, в който работодателят може да прекрати трудовото правоотношение с работника при придобиване право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. Считам, че законодателят не е регламентирал такъв срок и във всеки един момент след осъществяване на правото от страна на работника, а такова в настоящия случай е доказано, че той е осъществил, той е подал документи, видно от пенсионната преписка и му е отпусната съответната пенсия. След този момент работодателят има право да прекрати съществуващото трудово правоотношение. По отношение на произнасянето Ви по иска по чл.344, ал.1 т.3 от КТ считам, че също би следвало да бъде обсъден въпроса дължи ли се обезщетение на работник, който е придобил право на пенсия към датата на постановяване на съответния съдебен акт.

По отношение на насрещната въззивна жалба, моля да отмените първоинстанционното решение в обжалваната му част с тази жалба, тъй като съдът се е произнесъл с решаващи доводи, които са в противоречие, както със събраните писмени доказателства по делото, така и с материалния закон, а по отношение на иска за изплащане на обезщетение за неползван платен годишен отпуск считам, че е доказано, че работодателят е изплатил в пълен размер дължимото обезщетение на Н., тъй като не бяха опровергани писмените доказателства за превеждане на сумите, в това число и обезщетението по този текст от закона. Моля за решение в този смисъл. Моля да ни бъдат присъдени съдебно – деловодни разноски за въззивната инстанция, изразяващи се в държавна такса и юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законния срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв.В., процесуален представител на въззивника в седмичен срок от изготвяне на протокола да представи писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:41 часа.

Председател: _____

Секретар: _____