

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 526

гр. София, 02.08.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 13-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на втори август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христо Лазаров

Членове: Женя Димитрова

Николай Ст. Метанов

като разглежда докладваното от Николай Ст. Метанов Въззивно частно търговско дело № 20221001000352 по описа за 2022 година

Производството е по чл.274, ал.1, т.2, вр. с чл.248, ал.3 ГПК.

Образувано е по частна жалба вх. № 270029 от 21.02.2021г. по описа на СГС на „Корпоративна търговска банка“ АД – в несъстоятелност, ЕИК 831184677, срещу определение №260331 от 03.02.2022г., постановено по т.д. № 1102 по описа за 2017г. на Софийски градски съд, търговско отделение, VI-3 състав, с което е оставена без уважение молбата от 30.09.2021г. по чл.248 ГПК на „Корпоративна търговска банка“ АД – в несъстоятелност за изменение на постановеното на 23.08.2021г. определение по т.д. № 1102/2017г. по описа на СГС, ТО.

Жалбоподателят твърди, че обжалва определението изцяло, като неправилно, по подробно изложени съображения. Поддържа, че искането на НБПП е неоснователно, по подробно изложени съображения – сочения адвокат Д. Б. А. не е осъществил реално правна помощ по смисъла на чл.21 СПП в полза на ответника Г.П. Х.; оспорва верността на цитирания отчет в първоначално атакуваното определение; не му е известно ответникът Г.П. Х. да е представляван от сочения адвокат; Г.П. Х. сам е подписвал разменените книжа по делото; отсъстват данни адвокат Д. А. да е осъществявал процесуално представителство за ответника Г.П. Х..

Иска от съда да отмени обжалваното определение, а в случай че бъде устанотено предоставянето на правна помощ възразява срещу размера от 450лв., който счита за прекомерен, и иска същият да бъде редуциран.

В срока по чл. 276, ал.1 ГПК Г.П. Х. е представил отговор на частната жалба, в който поддържа становището за неоснователност на същата, съответно за правилност на обжалваното определение, по подробно изложени съображения.

Софийски апелативен съд, като взе предвид данните по делото, намира

следното:

Частната жалба е подадена в срока по чл.275, ал.1 ГПК срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, от легитимирано лице, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

Производството по т.д. № 1102 по описа за 2017г. на Софийски градски съд, търговско отделение, VI-3 състав, е образувано по искова молба вх. № 39066 от 23.03.2021г., с която „Корпоративна търговска банка“ АД – в несъстоятелност, ЕИК 831184677, е предявила обективно и субективно съединени иски с правно основание чл.57, ал.3 ЗБН срещу Г.П. Х., ЕГН *****, О. Н. Р., ЕГН *****, И. А. З., ЕГН *****, А. М. П., ЕГН *****, и Г. К. З., ЕГН *****, с цена на иска 2 484 499,00 евро.

С определение от 21.01.2019г., постановено по т.д. № 1102/2017г. по описа на СГС, търговско отделение, VI-3 състав/л.748/, е предоставена правна помощ на Г.П. Х. по делото.

С уведомително писмо от 22.01.2019г. /л.750/ Председателят на САС е посочил определен адвокат за осъществяване на правна помощ на ответника Г.П. Х. - Д. Б. А., който съдът е определил за процесуален представител на страната, с разпореждане, написано върху писмото.

С решение № 674 от 10.04.2019г., постановено по т.д. № 1102/2017г. по описа на СГС, търговско отделение, VI-3 състав/л.844/ са отхвърлени предявените иски от „Корпоративна търговска банка“ АД – в несъстоятелност, ЕИК 831184677, с правно основание чл.57, ал.3 ЗБН срещу Г.П. Х., ЕГН *****, О. Н. Р., ЕГН *****, И. А. З., ЕГН *****, А. М. П., ЕГН *****, и Г. К. З., ЕГН *****. Препис от решението е връчен на Г.П. Х., ЕГН *****, чрез адв. Д. Б. А. – лично/л.166/. По делото има неподписана молба от адв. А. – вх.№ 31763 от 08.03.2019г. по описа на СГС /л.793/, с която същият уведомява съда, че на 11.03.2019г. е ангажиран по други дела, посочени в молбата, за което ще представи доказателства.

С решение № 695 от 13.04.2022г., постановено по т.д. № 5265 по описа за 2019г. на САС, търговско отделение, 11 състав, е потвърдено решение № 674 от 10.04.2019г., постановено по т.д. № 1102/2017г. по описа на СГС, търговско отделение, VI-3 състав/л.152/. Препис от въззивната жалба на „Корпоративна търговска банка“ АД – в несъстоятелност, ЕИК 831184677, срещу решението на първоинстанционния съд е връчен на Г.П. Х., чрез адв. Д. Б. А. – лично/л.30/. В съдебно заседание на 03.02.2020г. по т.д. № 5265 по описа за 2019г. на САС въззиваемият Г.П. Х. се е явил лично и с адв. Д. Б.

ЕГН *****, чрез адв. Д. Б. А. – лично/л.166/, като последният е взел участие в съдебното заседание като е изразил становище по въззивната жалба.

С определение № 6044 от 26.07.2021г., постановено по т.д. № 1858/2020г. на ВКС, ТК, второ отделение, не е допуснато до касационно обжалване № 695 от 13.04.2022г., постановено по т.д. № 5265 по описа за 2019г. на САС, търговско отделение, 11 състав. Препис от касационното жалба на „Корпоративна търговска банка“ АД – в

несъстоятелност, срещу въззивното решение е връчен на Г.П. Х. , чрез адв. Д. Б. А. – лично/л.20/.

С писмо от 03.09.2020г., постъпило в СГС на 29.10.2020г. Национално бюро за правна помощ /НБПП/ е изпратило на съда решение на председателя на НБПП - № СФ-24203-15298/2020г. от 03.09.2020г. с което на основание представен отчет № 24203/2020г. за предоставена правна помощ от адвокат Д. Б. А., на основание чл.25, ал.1, вр. с ал.2 от Наредбата за изплащане на правна помощ на адвокат Д. Б. А., е заплатено възнаграждение в размер на 450лв., и е поискало да му бъдат присъдени разноските за възнаграждението на адвоката.

С определение № 264297 от 23.08.2021г., постановено по т.д. № 1102/2017г. по описа на СГС, търговско отделение, VI-3 състав/л.892/, „Корпоративна търговска банка“ АД – в несъстоятелност, ЕИК 831184677, е осъдена да заплати на Националното бюро за правна помощ на основание чл.78, ал.7 ГПК сумата от 450лв. – адвокатско възнаграждение за предоставена правна помощ от адвокат Д. Б. А. по делото.

С частна жалба вх.№351689 от 30.09.2021г. по описа на Софийски градски съд /СГС/ на „Корпоративна търговска банка“ АД – в несъстоятелност, ЕИК831184677, е обжалвала определение № 264297 от 23.08.2021г., постановено по постановено по т.д. № 1102/2017г. по описа на СГС, търговско отделение, VI-3 състав.

С определение № 62 от 01.02.2022г., постановено по в.ч.т.д.№ 1077/2021г. на САС, търговско отделение, 13 състав, е прекратено производството по въззивно частно търговско дело №1077 по описа за 2021г. на Софийски апелативен съд, и делото е върнато на Софийски градски съд за произнасяне по направено искане по чл.248, ал.1 ГПК, съдържащо се в частна жалба вх. № 351689 от 30.09.2021г. по описа на Софийски градски съд и уточняващата молба от 21.10.2021г., подадена по търговско дело № 1102 по описа за 2017г. на Софийски градски съд, ТО, VI-3 състав.

С обжалваното определение градският съд е оставил без уважение молбата от 30.09.2021г. по чл.248 ГПК на „Корпоративна търговска банка“ АД – в несъстоятелност за изменение на постановеното на 23.08.2021г. определение по т.д. № 1102/2017г. по описа на СГС, ТО.

При така установеното от фактическа страна, настоящият състав на съда достигна до следните правни изводи:

Според Определение № 530 от 27.07.2015 г. на ВКС по ч. гр. д. № 3251/2015 г., IV г. о., ГК, разрешението по което настоящият състав на съда възприема – „В производството по чл. 78, ал. 7 ГПК не се прилагат правилата по чл. 248 ГПК и сроковете, в които е допустимо да се сезира съда. В производството по чл. 248 ГПК съдът извършва проверка дали не е определил или грешно е определил размера на присъдените суми при надлежно искане на страните. Доводите в частната жалба в тази насока са неоснователни. Молбата на Националното бюро за правна помощ по чл.78, ал. 7 ГПК не е за допълване на постановено решение, а е за произнасяне по валидно заявено искане. Последното може да

бъде заявено за първи път след постановяване на решението. Към момента на приключване на устните състезания пред съответната инстанция не може да има решение на НБПП, за да се направи искане по чл.78, ал.7 ГПК. Националното бюро за правна помощ е надлежна страна, в чиято полза се присъждат сумите, но не е страна по делото, за да може да поиска своевременно присъждане на разноски по делото, съответно да иска изменение на съдебното решение в частта за разноските. НБПП определя и изплаща възнаграждение съобразно вида и количеството на извършената дейност, удостоверена с писмен отчет на адвоката. Този отчет, съгласно чл.38, ал.3 и ал.4 ЗПП се подава за съдебните производства с приключване на производството пред съответната инстанция в срок до една година. Поради това не е възможно да се поставя изискване към НБПП да прави искания по чл. 78, ал. 7 ГПК в срок до един месец от постановяване на необжалваемо решение“.

В случая след влизане в сила на решението, с които са отхвърлени предявените иски, съдът се е произнесъл по направено искане от Националното бюро за правна помощ за присъждане на заплатеното от него възнаграждение за предоставена правна помощ на страна - ответник, претенцията на която е уважена, за което е представила доказателства, че е заплатено. Определеното и заплатено възнаграждение от Националното бюро за правна помощ е съобразено с разпоредбите на чл.25, ал.1, вр. с ал.2 от Наредбата на заплащането на правна помощ, в редакцията им към 03.09.2020г.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че не е налице реално осъществяване на правната помощ от определения адвокат - чрез него са връчвани книжа и съобщения до страната, при спазване на разпоредбите на ГПК; същият е взел участие в проведеното открито съдебно заседание във въззивната инстанция. Предоставянето на правна помощ по реда на чл.94 ГПК не ограничава правото на страната да извършва валидни правни действия, поради което съображението, че Г.П. Х. е подписвал разменените книжа по делото не обосновава извод за липса на реално осъществявана правна помощ по смисъла на чл.94 ГПК, вр. с чл.21 ЗПП. В този смисъл е и отговора на частната жалба от Г.П. Х., в който изрично се отрича твърдяното от жалбоподателя, и е посочен начина на предоставяне на правната помощ. Жалбоподателят твърди, че е участвал във всяко съдебно заседание по делото, като не му е известно ответникът Х. да е представляван от адвокат Д. Б. А., което е в противоречие с отразеното в съдебния протокол от съдебното заседание пред въззивната инстанция и предвид разпоредбата на чл.152 ГПК е достатъчно да обоснове неоснователност на това възражение.

Направеното възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение от Националното бюро за правна помощ, което е присъдено от съда по реда на чл. 78, ал.7 ГПК, също е неоснователно. Както бе отбелязано по - горе размера на определеното и заплатено възнаграждение от Националното бюро за правна помощ е съобразено с разпоредбите на чл.25, ал.1, вр. с ал.2 от Наредбата на заплащането на правна помощ, в редакцията им към 03.09.2020г., и съответства на действителната правна и фактическа сложност на делото и извършените действия от адвокат Д. А. при осъществяване на осъществяване на правната

помощ, поради което не са налице предпоставки за намаляването му до минимално нормативно установения размер.

Предвид изложеното, настоящият състав на съда приема, че правилно с определение №264297 от 23.08.2021г., по т.д. № 1102/2017г. по описа на СГС, търговско отделение, VI-3 състав, „Корпоративна търговска банка“ АД – в несъстоятелност, е осъдена да заплати на Националното бюро за правна помощ на основание чл.78, ал.7 ГПК сумата от 450лв., съответно, че не са налице предпоставките по чл. 248 ГПК за изменение на определението в частта за разносните, поради което обжалваното определение не е неправилно.

Поради съвпадане на крайните изводи на градския и апелативния съд обжалваното определение следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Воден от тези мотиви, Софийският апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 260331 от 03.02.2022г., постановено по т.д. № 1102 по описа за 2017г. на Софийски градски съд, търговско отделение, VI-3 състав.

Определението подрежи на обжалване с частна жалба пред ВКС в едноседмичен срок от връчването му на страните при наличие на предпоставките на чл. 280, ал.1 ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____