

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 148

гр. Плевен, 15.03.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Димитър Хр. Кирилов

като разгледа докладваното от Димитър Хр. Кирилов Частно наказателно дело № 20224430200455 по описа за 2022 година

и на основание данните по делото и Закона за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.243, ал.5, вр. с ал.4, вр. ал.1 от НПК

Постъпила е жалба от Т. Т. Г., чрез адв. В.Г. от САК и адв. А.М. от САК срещу Постановление за прекратяване на наказателното производство от 21.02.2022г. по ДП №4754/2017г. по описа на РП-Плевен.

В жалбата се излагат аргументи за отмяна на постановлението на РП-Плевен, които синтезирано се изразяват в следното: Петорната експертиза назначена по досъдебното производство е едва първата такава, в която се споменава за наличието на *** на пострадалата М.Т. Г.а с ЕГН:*****. Второ – не е изследван въпроса – налице ли са данни за такава ***, каква е причината за нейната поява, как е останала незабелязана, също така, че липсват данни за такава ***, както и че и околоплодните води на *** Е. Г.а са бистри и без данни за ***. Следващия аргумент е, че представителят на прокуратурата с постановлението си никъде не е коментирал заключението на предходните две експертизи, които в заключенията си констатира, че е налице неправомерно изпълнение на служебните си задължения от страна на обвиняемата *** В.Г.. На последващо място се твърдят и нарушения на обвиняемата Г., изразяващо се в неизпълнение на задълженията ѝ съобразно нормативната уредба по Закона за здравето и други подзаконови нормативни актове.

Съдът, след като взе предвид изложеното в жалбата, Постановлението на РП-гр. Плевен за прекратяване на наказателното производство и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Наказателното производство се провежда срещу В. ЦВ. Г., привлечена като обвиняема с постановление от 29.09.2020г. на разследващ полицаи при Второ РУ-Плевен, за престъпление по чл.134, ал.1, т.1, вр. чл.128, ал.1 от НК, за това че на 09.08.2017г. в гр.Плевен в **** при *** „*** ****“ ЕАД - гр.Плевен, причинила на М.Т. Г.а с ЕГН:***** от гр. Плевен тежка телесна повреда - ***

, представляваща общо разстройство на здравето, опасно за живота, поради немарливо изпълнение на занятие, представляващо източник на повишена опасност, упражняване на професия „*“ в "**** при *** „*** ****“ ЕАД-гр. Плевен, като: При наличие на установена промяна на сърдечната дейност на плода след инструментално отваряне на околоплодния мехур и стимулация

на раждането с *** не е предприела своевременно адекватни мерки за родоразрешение чрез секцио (цезарово сечение), като по този начин е допуснала настъпването на вътреутробна асфиксия на плода, с които действия нарушила изискванията на:

ПЪРВО - Закона за здравето - чл.81, ал.2, т.1 и т.4 - „Правото на достъпна медицинска помощ се осъществява при прилагане на следните принципи: своевременно, достатъчност и качество на медицинската помощ; зачитане правата на пациента“ и чл.86, ал.1, т.3- „Като пациент всеки има право на достъпна и качествена здравна помощ“;

ВТОРО - Длъжностна характеристика „****“ в ****, утвърдена от *** на *** „*** ****“ ЕАД - гр. Плевен в частта и:

раздел V „Задължения и отговорности“, т.8.5. - „организира и контролира своевременно и качествено извършване на необходимите диагностично-терапевтични и рехабилитационни процедури и общи и специални здравни грижи“;

ТРЕТО - Правилника за устройство, дейността и вътрешния ред в ****, утвърдена от *** на *** „*** ****“ ЕАД-гр. Плевен в частта: Глава Б „Правилник за организация на диагностичната и лечебна дейност в ***

****“, Раздел „Лекарите в отделението осигуряват“, т.4 - „Незабавно провеждане на животоспасяващи процедури при влошаване състоянието на пациентите“ и Раздел „Дежурният персонал /лекар, акушерка, санитар/ осъществяват“, т.3 - „При необходимост дежурния лекар назначава спешни изследвания, извършва манипулации и промяна в лечението ако състоянието на пациентите налага това, извършва консултации с други лекари“.

След извършване на процесуално следствени действия по събиране на доказателства, а именно разпит на свидетели и назначаване на три

съдебномедицински експертизи, представителя на РП-гр. Плевен с цитираното и обжалваното понастоящем постановление е прекратил производството водено срещу В.Г., на основание чл.199, вр. чл.243, ал.1 т.1, вр. чл.24, ал.1, т.1 от НПК, тъй като е счел, че деянието на В.Г. не съставлява престъпление.

Съдът, след като се запозна с изложеното в постановлението, счита че представителят на Районна прокуратура не е положил необходимите усилия за анализ на събраните по делото доказателства, тяхната интерпретация доколкото е налице изобщо такава не е обективна, напротив едностранчива е и в никакъв случай не отговаря на дължимия отговор в резултат на причиненото увреждане на М. Г.а, последиците за семейството на Т.Г. и Е. Г.а, и несъмнено обществения резонанс от случилото се.

В постановлението си представителят на Районна прокуратура е извел фактическа обстановка въз основа на обясненията на обвиняемата В.Г., впоследствие преписал заключението на изготвената петорна съдебномедицинска експертиза, а правната аргументация е без каквато и да било конкретика по случая.

От изложеното в постановлението на представителя на Районна прокуратура, за съдът не става ясно, кои доказателствени средства са възприети за достоверни. В постановлението е отправено твърдение, че фактическата обстановка е изведена от разпитите на свидетелите: Е. М.Д.-Г.а, В. ЦВ. Г. /обвиняема по делото/, Т. Т. Г., М.А.А., В.А. Г., Л.И.З., Р.А.П-М, П.И.В., М.П.К.-В., С.Д.С. и В.С.К..

Реален анализ на събраните доказателствени средства липсва и това е така, защото са налице множество противоречия в обясненията на обвиняемата Г. и показанията на свидетелите Е. Г.а и Т.Г., М.В., С.С., като последните двама свидетели в качеството им на *** в Изпълнителна агенция „Медицински одит“ са изготвили експертно становище, според което в хода на нормално протичащото раждане след инструментално отваряне на околоплодния мехур и стимулация на раждането с ***, не са предприети действия за осъществяване на постоянен мониторинг контрол, включително и документиране на данните на хартиен носител на детски сърдечни тонове и маточни контракции. Към делото том.1, на л.47, л.48 са приложени два броя записи на детските сърдечни тонове на *** М.Т. Г.а.

В своите показания нейната майка Е. Г.а твърди, че те би трябвало да бъдат в по-голям обем и са прикрити, за да не бъде установено от кога е започнало феталното страдание на ***, видно от показанията на свидетелката дадени на 09.01.2018г. том.1, л.7, л.8 по делото и 23.01.2018г. /том.1, л.15-л.16/. В тези си показания Е. Г.а е поставила множество въпроси, на които отговори частично са дадени, в заключенията на изготвените комиссионна тройно съдебномедицинска експертиза по писмени данни №257/2018г. /том.1, л.291 – л.323/ и комиссионна тройно съдебномедицинска експертиза по писмени данни № 220/2019г. /том.4, л.38-л.65/, според които заключения последователно е установено, че: временния интервал от вземане на решението от *** В.Г. до родоразрешаването посредством секцио, което не се е състояло, до раждане на *** е удължен с 45 минути, през което време плода е страдал – бил е в състояние на нарушено снабдяване с кислород и това е в разрез с добрата медицинска практика. *** Г. не е предприела своевременни адекватни мерки за родоразрешаване чрез секцио и действията ѝ не са ѝ били адекватни и изцяло своевременни съобразно състоянието на плода – установената ***, което е в причинно следствена връзка с настъпилите усложнения на ***, които е било възможно да бъдат избегнати, чрез конкретни изброени в експертизата действия /отговори на въпроси №7, 8, 10/. Експертизата също така констатира, че липсва достатъчна по обем обективизация на детски сърдечни тонове и маточните контракции.

Заключението на последващата експертиза №220/2019г. изпълнена от същите вещи лица, допълва констатацията, че спадането на детските сърдечни тонове на *** е трябвало да бъде установено от *** В.Г. и същата въпреки, че ги е установила не е предприела адекватни действия по спешно родоразрешаване. Според експертите момента на настъпването на *** е след инструменталното пукане на околоплодния мехур – 15:30 часа, когато изтича умерено количество бистра околоплодна течност и в този момент *** Г. е могла да установи наличието на страдание на плода.

Недоволен от заключенията на тези две експертизи процесуалният представител на обвиняемата В.Г., Г.Г. – ***, с правно основание чл.99, ал.1 от НПК е поискал назначаването на повторна съдебномедицинска експертиза /том. 5, л.58 – л.59/, с конкретни въпроси и оспорване компетентността на *** Т. – вещо лице участвало в изготвянето на предходните две експертизи.

Според заключението на експертизата /том.5, л.84 – л.89/ изготвена от четири вещи лица, не се констатира нарушение при дейността на обвиняемата *** В.Г..

Това му искане е удовлетворено.

Представителят на районна прокуратура в своето постановление безкритично въпреки противоречията с предходните две експертизи е приел за достоверно и обективно заключението на експертизата изготвена по искане на процесуалния представител на обвиняемата, Г.Г. от четири вещи лица. При условие, че дори не е изпълнено указаното в постановлението за назначаване на експертизата, в което е конкретизирано, че същата следва да бъде петорна. Представителят на районна прокуратура дължи отговор, след обсъждане на трите експертизи, защо приема за обективно вярно заключението на последната експертиза. Според това заключение е налице *** на плода започнала преди раждането, до момента на започването му такава *** в ***, която да бъде предадена на плода не е установена.

Пренебрегнато е от представителя на прокуратурата, като изобщо не е обсъждано наличието в кориците на делото медицинска експертиза по гр.д. №505/2020г. по описа на ОС-гр. Плевен /том.5, л.161 - л.165/, в която експертиза се казва, че *** може да е настъпила ***, поради наличието на *** или ***, по време на раждането, от контаминиране на плода при преминаването през влагалището. Няма доказателства дали вродената *** при М. Г.а е придобита *** – преди раждането или *** в хода на раждането. Същевременно обаче в заключението на четворната /петорната/ експертиза, безспорно се приема безкритично, че *** на М. Г.а довела до нейното увреждане по смисъла на чл.128, ал.1 от НК е придобита *** – преди раждане. В цитираното заключение на *** Щ., останало извън полезрението на прокурора, на въпрос №4 тя е изброила причините, които могат да доведат до *** на плода и една от тях е ранното пукване на околоплодния мехур.

Нито една от експертизите не е отговорила - дали в конкретният случай действията на *** Г. по механичното пукване на околоплодния мехур на Е. Г.а преди раждането, с цел неговото предизвикване не са довели до инфектиране на М. Г.а. Налице е противоречие в показанията на Е. Г.а, която твърди, че околоплодните ѝ води са били мътни и зелени, а според обясненията на обвиняемата В.Г. и показанията на свидетелите нейни колеги

участвали в раждането, изтеклата околоплодна течност е била бистра. Този факт не е безспорно установен. Не е безспорно установено и поради какви причини според показанията на Т.Г. след раждането *** В.Г. му е обяснявала, че „...бебето се е родило живо и здраво, розово на цвят ...“, при условие, че се е знаело, че *** е родено с ****. От съпругата си, той е разбрал, че „*** Г. и *** А. постоянно я посещават и увещават, че всичко е наред, като дори са я настанили във ВИП стая и поръчали специална вечеря“. Тези твърдения на свидетеля Т.Г. не са обсъждани от представителя на прокуратурата, а те логически водят до извода с оглед установените по делото факти, че обвиняемата *** Г. и свидетеля *** А. в някаква степен неустановена до настоящият момент, не са провели раждането на Г.а според необходимите изисквания.

След като от фактическа страна представителят на прокуратурата не е констатирал тези и редица други противоречия, формално от правна страна е посочил, че не са налице съставомерните признаци на престъплението по чл.134, ал.1 от НК.

Нормата на чл.134 от НК е бланкетна и се изпълва със съдържание, когато бъдат установени конкретните немарливо изпълнени задължения според нормативната уредба, а в конкретният случай на обвиняемата *** Г.. За да прецени налице ли е осъществяване на този престъпен състав представителят на РП-Плевен е следвало да прецизира има ли нарушено изпълнение или неизпълнение на вменените задължения на *** Г. според действащата нормативна уредба, което може да бъде установено посредством показанията на разпитаните свидетели, тяхната съпоставка, въз основа на която да бъде назначена съдебномедицинска експертиза даваща отговор на всички релевантни по делото въпроси и в съвкупност на което да се стигне до извода – дали причиненото на М. Г.а е престъпление или не.

В този смисъл постановлението на РП-Плевен следва да бъде отменено с указания на назначаването на съдебномедицинска експертиза, в която да участват вещите лица проф. *** М. К., *** *** Р. Т., д.м., *** М. Б. д.м., *** Ю.Х., *** В.М., *** В.И., *** А.П. и *** *** М. Ю. – изготвила експертизата по гр. д. №505/2020г. по описа на ОС-Плевен, както и вещо лице доктор по медицина инфекционист относно *** на Е. Г.а и М. Г.а. Тъй като експертизата касае изключително медицински познания и същите се намират извън

компетентността на представителя на прокуратурата и съда, на вещите лица следва да бъде дадена възможност за широта на мнението без да бъдат ограничавани с твърде конкретни въпроси. Поради това съдът счита, че зададените въпроси следва да бъдат – Допуснала ли е обвиняемата В.Г. немарливо изпълнение на служебните си задължения при израждането на пострадалата М.Т. Г.а, в резултат на което са ѝ причинени уврежданията, като се посочи и конкретно нарушената нормативна уредба. Ако е така, в какво се изразяват тези действия или бездействия. С какви конкретни действия е можело да бъде избегнато увреждането на М. Г.а, дължими ли са по професия и нормативна уредба от *** Г.. На вещите лица следва да бъде дадена възможност по тяхно усмотрение да отговорят и на други незададени въпроси, които ще изяснят необходимите за разкриването на обективната истина обстоятелства относно причинените на М. Г.а увреждане.

С оглед гореизложеното съдът намира, че постановлението на РП-Плевен, следва да бъде отменено и делото върнато на РП-Плевен.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ на основание чл.243, ал.6, т.3 от НПК постановление на РП – гр.Плевен, с което на основание чл.199, вр. чл.243, ал.1 т.1, вр. чл.24, ал.1, т.1 от НПК е прекратено наказателното производство по досъдебно производство № Д-2414/2017г. /преписка №4754/2017г./ по описа на РП-Плевен, ЗМ №1064/2017г. по описа на Второ РУ – гр. Плевен водено срещу В. ЦВ. Г. за престъпление по чл.134, ал.1, т.1, вр. чл.28, ал.1 от НК.

Да се уведомят Районна прокуратура – гр. Плевен, обвиняемата В.Г., процесуалният и представител Г.Г., Т.Г., адвокат Г., адвокат М..

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от получаване на съобщението пред Окръжен съд- гр. Плевен.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____