

РЕШЕНИЕ

№ 43

гр. Царево, 20.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЦАРЕВО, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мария Ат. Московска

при участието на секретаря Антония Д. Димитрова
като разгледа докладваното от Мария Ат. Московска Административно
наказателно дело № 20232180200140 по описа за 2023 година

Производство е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по жалба на М. Г. Г. с ЕГН *****, с адрес: гр. П.*****рез адв.Г.К., против Наказателно постановление №02-03/29.01.2021г. на Началник отдел „Рибарство и контрол – Черно море“-Бургас към ГДРК при ИАРА, с което: за нарушение на чл.17 ал.1 от Закона за рибарство и аквакултурите /ЗРА/ му е наложено наказание глоба в размер на 1 500 лева на основание чл.56 ал.1 от ЗРА, за нарушение по чл.35 ал.1 т.3 от ЗРА му е наложено наказание глоба в размер на 4 000 лева на основание чл.74 ал.1 от ЗРА, и на основание чл. 90, ал. 1 от ЗРА е постановено отнемане в полза на държавата на дънно драгиращо средство /драга/, иззета с КП№ 021-055-153/08.09.2020г., както и отнемането на 103.70 кг. бяла пясъчна мида, която е върната обратно във водите на Черно море. В жалбата се твърди, че атакуваното НП е неправилно и незаконосъобразно, поради което се иска неговата отмяна.

Делото първоначално е било образувано под номер НАХД № 645/2021г. на РС-Царево, като Адм.съд-Бургас с Решение № 588/08.06.2022г. по КНАХД

№ 508/2023г. е обезсилил постановеното по него Решение № 121/21.12.2022г. и е върнал делото на районния съд за разглеждане от друг съдебен състав. След връщането му в съда, делото е образувано под нов номер – НАХД №140/2023г. по описа на РС-Царево.

В с.з. жалбоподателят, редовно призован, се явява лично и се представлява от надлежно упълномощен процесуален представител – адв.Г. К., чрез която поддържа жалбата и пледира за отмяна на наказателното постановление. Твърди, че жалбоподателят е притежавал разрешително за стопански риболов и съответното удостоверение за извършване на риболов, както и че при улова на процесната бяла мида същият не е използвал драгиращо устройство /драга/. Претендира присъждането на разносните по делото.

В с.з. АНО, редовно призован, се представлява от надлежно упълномощен процесуален представител – ю.к.Ч., която взема становище за неоснователност на жалбата и пледира за потвърждаване на наказателното постановление като правилно и законосъобразно. Счита, че правилно е била ангажирана отговорността на жалбоподателя за извършени от него нарушения по чл.17 ал.1 от ЗРА и по чл.35 ал.1 т.3 от ЗРА, като твърди, че същия не е притежавал удостоверение за извършване на риболов и че е уловил процесната бяла мида с драгиращо устройство. При условията на евентуалност, ако съдът приеме за недоказано нарушението по чл.35 ал.1 т.3 от ЗРА, моли деянието да бъде преквалифицирано на основание чл.63 ал.7 т.1 от ЗАНН от съда като нарушение по чл.45а от ЗРА.

Въз основа на събраните в хода на съдебното следствие писмени и устни доказателства, съдът установи от фактическа страна следното:

За времето от 22:00 часа на 07.09.2020г. до 06:00 часа на 08.09.2020г. на територията на община Приморско, попадаща в зоната на отговорност на ГПУ-Царево, била проведена специализирана полицейска операция /СПО/ въз основа на одобрен План с рег.№ 4432р-11196/07.09.2020г. на ГПУ-Царево, с цел: противодействие на престъпления, свързани с незаконен улов на биоресурси – бяла пясъчна мида / престъпление по чл.238 от НК/. Решението за провеждането на СПО било взето въз основа на придобита от служители на група ОИД от ГПУ-Царево оперативна информация, че в териториалните води на Черно море, община Приморско, няколко лица, измежду които и

нарушителят, извършвали улов на бяла пясъчна мида с драгиращи средства. В провела се СПО взели участие служителите на ГПУ-Царево от групи ОИД, ОДГ и експертна дейност, както и служител на ИАРА-Бургас с работно място гр.Царево/л. 64, л.65, л.76, л.84 от НАХД №645/2021г./.

На 07.09.2020г. в 22:00 часа на различни пристанища в община Приморско полицейските екипи от ГПУ-Царево заели позиции за скрито наблюдение с цел при акустиране на рибарските лодки, да извършат проверка на лицата на борда им, и техния улов. Полицейският екип, в състава на който влизали св.К. и св. Н., заел позиция за скрито визуално наблюдение на рибарското пристанище на град Приморско. Същевременно св.К. поддържал непрекъснато връзка по телефона с неустановено по делото лице /информатор по оперативното дело/, което наблюдавало рибарските лодки, излезли през процесната вечер в морето, и от което лице получавал оперативна информация за местонахождението, движението и броя на лодките, за намиращи се на борда им лица и действията, които извършвали - пет рибарски лодки, измежду които била и лодката на М. Г., в участъка на териториалните води до Северния плаж на град Приморско ловяли бяла пясъчна мида с драгиращи устройства, и съответно за времето, в което всеки един от рибарите се насочвал да излиза с лодката си към избрано от него пристанище на територията на община Приморско.

Около 02:30 часа на 08.09.2020г. на пристанището на град Приморско акустирала рибарска лодка с номер ****, на борда на която бил М. Г. Г.. От позицията, която били заели, св.К. и св.Н. имали пряка видимост към добре осветено пристанище, като първо чули шума от мотора на приближаваща се лодка, а след това видели и самата лодка с номер****, на борда на която бил М. Г.. След като акустирал на пристанището и завързал лодката си, М. Г. започнал да разтоварва от нея на пристанището чувалчета /гаци/ с бяла пясъчна мида. В този момент двамата полицейски служители подхождали към М. Г. и поискали за проверка документите му, регламентиращи дейността му за улов на бяла пясъчна мида, като същевременно св.К. се обадил за съдействие по телефона на актосъставителят П./ст.инспектор в ИАРА, сектор Черно море, който в около 02:45 часа пристигнал на мястото.

В хода на проверката св.П. установил, че М. Г. притежава Разрешително № 02106315/25.03.2011г. за стопански риболов в Черно море и река Дунав за

процесната рибарска лодка с номер *****и наименование „***/л.19,л.106-гръб от НАХД №645/2021г./, но представеното от него Удостоверение № 02106315-011/03.09.2020г. за право да извършва стопански риболов на риба и други водни организми с процесната лодка в Черно море и река Дунав /л.20 от делото,л.108-гръб от НАХД №645/2021г./ било издадено на името на лицето К. Г. Г. - неучастващо по делото лице, което към момента на проверката не присъствало, но не представя такова на свое име.

При проверка на процесната рибарска лодка св.П. открил на борда ѝ дънно драгиращо устройство - драга, която била мокра и старателно завита под платнище, както и чувалчета /гаци/ с бяла пясъчна мида. На място св.П. претеглил със служебно предоставена му везна уловената от М. Г. и намерена на борда на управляваната от него процесна рибарска лодка бяла пясъчна мида, поставена в чувалчета /гаци/ и установил, че теглото на същата е 103.70 кг. Проверката приключила в около 03:15 часа, като резултатите от нея са обективирани в Констативен протокол с № 021-055-153/08.09.2020г. /л.15 от НАХД №645/2021г./ Със същия констативен протокол били иззети намерените вещи – 1 брой дънно драгиращо устройство /драга/, което по-късно било предаден за съхранение в сградата на ИАРА-гр.Бургас, както и 103.70 кг. бяла пясъчна мида, която веднага била върната във водите на Черно море. Протокола е предявен на нарушителя и отказът на същия да го подпише и до получи препис от него, е удостоверен по надлежния ред от свидетел. На място св.П. съставил срещу М. Г. Г. Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ с бланков номер №В0008463/08.09.2020г. за извършени от него нарушения по чл.17 ал.1 от ЗРА и по чл.35 ал.1 т.3 от ЗРА /л.10 от НАХД №645/2021г./. Актът е предявен на нарушителя и отказът на същия да го подпише и до получи препис от акта, е удостоверен по надлежния ред от свидетел. На място актосъставителят П. изготвил и Доклад от 08.09.2020г. за извършената инспекция на риболовния кораб в пристанището, в който отразил резултатите от проверката и съставените протокол и АУАН /л.14 от НАХД №645/2021г./. Доклада е предявен на нарушителя М. Г. и отказът на същия да го подпише и до получи препис от него, е удостоверен по надлежния ред от свидетел.

По случая била образувана пр.преписка №12117/2020г. на РП-Бургас, ЗМ №7/08.09.2020г. по описа на ГПУ-Царево, в хода на която било установено, че иззетото от М. Г. с Констативен протокол с № 021-055-

153/08.09.2020г. дънно тралиращо устройство не функционира с електрически ток, както и че датата, на която М. Г. е уловил процесната бяла пясъчна мида не съвпада с размножителния период и периода за стопански и любителски риболов на бели миди. Въз основа на така установеното, наблюдаващия прокурор с Постановление от 13.11.2020г. отказал да образува досъдебно производство поради липса на осъществен състав на престъпление по чл.238 от НК и постановил материалите да се изпратят на ИАРА за преценка за налагане на административно наказание /л.62-82 от НАХД №645/2021г./

Въз основа на така съставения АУАН и преценка на събраните доказателства, на 29.01.2021г. Началникът на отдел „Рибарство и контрол-Черно море“ гр. Бургас, към Главна дирекция „Рибарство и контрол“ към ИАРА, издал обжалваното Наказателно постановление №02-03/29.01.2021г., с което на М. Г. Г. за нарушение на чл.17 ал.1 от Закона за рибарство и аквакултурите /ЗРА/ му е наложено наказание глоба в размер на 1 500 лева, за нарушение на чл.35 ал.1 т.3 от ЗРА му е наложено наказание глоба в размер на 4 000 лева на основание чл.74 ал.1 от ЗРА и на основание чл. 90, ал. 1 от ЗРА е постановено: отнемане в полза на държавата дънно драгиращо средство /“драга“/, иззето с Констативен протокол с № 021-055-153/08.09.2020г. , и отнемане в полза на държавата на бяла пясъчна мида – 103.70 кг., върната обратно във водите на Черно море/л.11 от НАХД №645/2021г./.

Препис от НП е било връчено на жалбоподателя на 25.11.2021г. видно от инкорпорираната в него разписка за връчване, а жалбата е била подадена на 29.11.2021г., видно от входящият регистрационен номер на АНО /л.3 от НАХД №645/2021г./

Изложената фактическа обстановка, съда установи по безспорен начин от показанията на актосъставителя П., свидетеля К. и св.Н., от обясненията на жалбоподателя М. Г. и от приобщените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства – Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ с бланков номер №B0008463/08.09.2020г./л.10 от НАХД №645/2021г./; Констативен протокол с № 021-055-153/08.09.2020г. /л.15 от НАХД №645/2021г./; Доклад от 08.09.2020г. за извършената инспекция на риболовен кораб в пристанище /л.14 от НАХД №645/2021г./; Разрешително №

02106315/25.03.2011г. за стопански риболов в Черно море и река Дунав за рибарска лодка с номер ****с наименование „*****“, издадено на М. Г. Г. /л.19, л.106-гръб от НАХД №645/2021г./; Удостоверение № 02106315-011/03.09.2020г. за право да извършва стопански риболов на риба и други водни организми в Черно море и река Дунав, издадено на К. Г. К. /л.20 от делото, л.108-гръб от НАХД №645/2021г./; материалите от Пр.преписка №12117/2020г. на РП-Бургас, ЗМ №7/08.09.2020г. по описа на ГПУ-Царево/л.62-82 от НАХД №645/2021г./; Докладна записка с изх.№4432р-12587/09.10.2020г. на ГПУ-Царево за резултати от проведени ОИМ по ЗМ №7/08.09.2020г. /л.64 от НАХД №645/2021г./; Докладна записка с изх. №4432р-11210/08.09.2020г. на ГПУ-Царево за резултатите от проведена СПО в ЗО на ГПУ-Царево /л.65 от НАХД №645/2021г./; Заповед № РД-09-25/21.01.2014г. на Министъра на земеделието и храните /л.20 от НАХД №645/2021г./; Заповед № РД09-1117/20.12.2019г. на министъра на земеделието, храните и горите /л.21 от НАХД №645/2021г./; Докладна записка с изх.№4432р-3712/16.03.2022г. на ГПУ-Царево /л.84 от НАХД №645/2021г./; Приемо-предавателен протокол от 20.12.2018г. на ИАРА-Бургас за предоставяне на взна /л.105-гръб от НАХД №645/2021г./; пълномощни, писма и др.

Съдът кредитира изцяло показанията на полицейските служители К. и Н., както и показанията на служителя на ИАРА – актосъставителя П. - същите са обективни, безпротиворечиви вътрешно и помежду си и кореспондират изцяло със събраните по делото писмени доказателства. Дадени са под страх от наказателна отговорност и няма причина съдът да се съмнява в тяхната достоверност. Съдът кредитира изцяло и събраните по делото писмени доказателства. Що се касае до обясненията на жалбоподателя, дадени в хода на съдебното следствие, то съдът кредитира същите само в частта, в която кореспондират на събраните по делото устни и писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка и след като съобрази разпоредбите на закона, съда достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от легитимирано да обжалва лице, посочено в наказателното постановление като нарушител, в законоустановения срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, съдържа всички необходими реквизити, поради което същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

При съставянето на акта за установяване на административно нарушение и издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на административно наказателно-процесуалните правила. АУАН и НП съдържат изискуемите реквизити, нарушенията са описани пълно, индивидуализиран е нарушителя, посочени са нарушените норми, както и санкционните такива. АУАН и НП са издадени от компетентни органи по смисъла на чл. 91 от ЗРА и съгласно Заповед № РД-09-25/21.01.2014г. на Министъра на земеделието и храните /л.20 от НАХД №645/2021г./; Заповед № РД09-1117/20.12.2019г. на министъра на земеделието, храните и горите /л.21 от НАХД №645/2021г./ Не е нарушено правото на защита на жалбоподателя и същият е разбрал за какво точно нарушение му е съставен АУАН, тъй като същият е бил съставен на място от актосъставителя в негово присъствие и в присъствието на свидетелите, а отказа на нарушителя да получи препис от акта е удостоверен по надлежния ред с подписа на свидетел.

Със санкционната норма на чл. 56, ал.1 ЗРА се въвежда наказание за лицата, извършващи стопански риболов без разрешително или във воден обект, различен от Черно море и река Дунав, в нарушение на чл. 17. Разпоредбата на чл. 17, ал.1 от ЗРА определя реда и начина за извършване на т.нар. "стопански риболов" - "Стопански риболов във водите на Черно море и река Дунав се извършва **след издаване на разрешително за стопански риболов и придобиване на право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми**". Придобитото право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми се удостоверява за съответната календарна година чрез издадено от ИАРА удостоверение.

С атакуваното НП жалбоподателя М. Г. е санкциониран на основание чл.56 ал.1 от ЗРА за извършено нарушение по чл.17 ал.1 от ЗРА.Със санкционната норма на чл. 56, ал.1 от ЗРА се въвежда наказание за лицата, извършващи стопански риболов без разрешително или във воден обект, различен от Черно море и река Дунав, в нарушение на чл. 17.

По смисъла на §1, т.26 от ДР на ЗРА, **стопански риболов** е дейност, при която се извършва улов на риба и други водни организми в определените за това обекти с разрешени уреди и средства с цел стопанска дейност и реализиране на доход, независимо от това, дали дейността се извършва

постоянно, сезонно или временно. За стопански риболов по смисъла на този закон се смята и риболов, извършван с уреди, различни от тези по чл. 24, ал. 1, и/или при който уловената риба или други водни организми е в размер, надхвърлящ определените в чл. 24, ал. 3 количества.

Съгласно разпоредбата на чл.17 ал.1 т.1 от ЗРА стопански риболов във водите на Черно море и река Дунав се извършва след издаване на **разрешително за стопански риболов и придобиване на право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми от физически лица, юридически лица и еднолични търговци - за кораби с дължина до 10.**

В ал. 6 на чл.17 е посочено, че **разрешително за стопански риболов се издава за кораб**, вписан в регистъра на риболовните кораби, а в ал.4 на чл.17 от ЗРА е посочено, че **придобитото право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми се удостоверява за съответната календарна година чрез издадено от ИАРА удостоверение .**

Следователно за да е осъществен състава на нарушение на чл.17 ал.1 т.1 от ЗРА е необходимо лицето да извършва стопански риболов без изобщо да притежава разрешително за стопански риболов или лицето да притежава разрешително за стопански риболов, но да не притежава удостоверение за право да извършва стопански риболов за съответната календарна година. Това е така, защото лицето може да е решило през съответната календарна година да не упражнява правото си да извършва стопански риболов, поради което не му се издава удостоверение за упражняване на правото на стопански риболов за съответната година, но то продължава да има разрешителното за стопански риболов, тъй като издаденото му такова е безсрочно, освен ако не е прекратено действието му със заповед от директора на ИАРА поради настъпили обстоятелствата по чл.18 б.„в“ от ЗРА. Възможно е и друго лице различно от лицето, притежаващо разрешително за стопански риболов, да извършва от негово име и за негова сметка стопански риболов през съответната календарна година или за определен период от нея, като в този случай при извършването на стопанския риболов на борда на плавателния съд присъстват и двете лица в този случай, а разрешителното и удостоверението **се съхраняват на борда на плавателния съд** от неговия капитан, съгласно разпоредбата на чл.18 б.„г“ ал.3 от ЗРА.

В настоящия случай М. Г. Г. е имал издадено Разрешително №

02106315/25.03.2011г. за стопански риболов в Черно море и река Дунав за рибарска лодка с номер ***** с наименование „****“, което е безсрочно /л.19, л.106-гръб от НАХД №645/2021г./, т.е. той е собственик и капитан на процесната лодка, но същият не притежавал удостоверение за право да извършва стопански риболов с процесната лодка за инкриминираната дата.

Видно от съдържанието на Удостоверение № 02106315-011/03.09.2020г. за право да извършва стопански риболов на риба и други водни организми в Черно море и река Дунав, същото е издадено на лицето К.Г. Г. като лице, имащо право да извършва стопанския риболов за периода от 03.09.2020г. до 31.12.2020г. от името и за сметка на собственика и капитана на процесната лодка М. Г. Г. /л.20 от делото, л.108-гръб от НАХД №645/2021г.

Следователно за да бъде упражнено правото на стопански риболов с процесната лодка в съответствие с издадените документи по чл.17 ал.1 от ЗРА, на борда на процесната лодка е следвало да бъдат капитана на лодката М. Г., който да съхранява издаденото разрешително и удостоверението за съответната година, както и лицето К. Г., на което име е издадено удостоверението за правото да осъществи стопански риболов и което лице фактически да осъществи стопанския риболов на инкриминираната дата.

Към момента на проверката обаче лицето К. Г. Г., на чието име е издадено удостоверението за право да извършва стопански риболов през процесния период от името и за сметка на титуляра М. Г., не е присъствало на борда на лодката, а стопанския риболов е бил осъществен лично от собственика и капитана на плавателния съд М. Г., който не е притежавал удостоверение за право да извършва стопански риболов за периода от 03.09.2020г. до 31.12.2020г., но въпреки това на 08.09.2020г. е извършил стопански риболов с процесната лодка, като с дънно драгиращо устройство /драга/ е уловил 103.70 кг. бяла пясъчна мида.

Що се касае до възраженията на защитата, че нарушенията не са доказани, че намереното устройство не е драга, че уловът е бил осъществен от жалбоподателя ръчно с леководолазен костюм, че жалбоподателят е притежавал удостоверение за право да осъществява стопански риболов за съответната година, то същите са неоснователни и не кореспондират на събраните по делото доказателства. Така от показанията на полицейските

служители св.К. и св.Н., участвали в СПО и водели скрито наблюдение на рибарското пристанище в град Приморско, се установява, че същите пряко са възприели как процесната рибарска лодка, на борда на която бил М. Г., е акустирала на рибарското пристанище в град Приморско, както и предприетото от жалбоподателят разтоварване на чувалчета с бяла пясъчна мида от лодката на пристанището, като към този момент на пристанището освен процесната лодка, е нямало други акустиращи лодки. Тези обстоятелства не се оспорват и от самия жалбоподател в дадените пред съда от него обяснения. Св.К. по време на провеждането на СПО е разполагал с оперативни данни от ангажирано от полицейските органи лице /информатор/, което непосредствено е наблюдавало действията на жалбоподателя с процесната лодка в териториалните води на Черно море в периметъра до Северния плаж на град Приморско и използването от него на дънно тралиращо устройство /драга/ за улова на бяла пясъчна мида. Независимо от показанията на полицейските служители, самия жалбоподател признава в обясненията си, дадени в хода на съдебното следствие, че сам е уловил процесната бяла пясъчна мида, открита на борда на лодката му. Същевременно, след акустирането на процесната лодка на пристанището, при проверката ѝ, св.П. е открил на борда ѝ старателно завита под платнище драга, която е била мокра и което налага извода, че същата непосредствено преди това е била ползвана от М. Г., който е бил единственото лице, намиращо се на борда ѝ и което признава, че лично то е уловило процесната бяла пясъчна мида. Твърдението на жалбоподателя, че е уловил процесното количество от 103.70 кг. бяла пясъчна мида ръчно с леководолазен костюм, който след слизането си оставил в колата си, паркирана на пристанището, не кореспондира на събраните по делото доказателства – св.К. и св.Н. са категорични в показанията си, че са подходили към акустиралата лодка, след като тя е била завързана за кея от М. Г., който започнал да разтоварва от нея чувалчета с мида на кея, като към този момент същият не е бил облечен с водолазен костюм, такъв не е бил намерен на борда на лодката, и преди проверката жалбоподателят не е ходил до личния си автомобил и не е товарил в него никакви вещи. Съдът кредитира обясненията на жалбоподателя в частта им, че лично е уловил процесната бяла мида, като кореспондиращи на събраните по делото доказателства – в показанията си полицейския служител св.К. посочва, че е имало ангажирано от тях лице,

което по време на провеждането на СПО е наблюдавало лодката на жалбоподателя в морето и действията му по улов на бяла мида с драга, а в последствие нарушителят е задържан от полицейските служители в момента на акустирането му на пристанището, като на борда на лодката му в присъствието на служителят от ИАРА са били открити мокро драгиращо устройство, старателно завито под платнище, и чувалчета с бяла пясъчна мида с тегло от 103.70 кг. Твърдението на жалбоподателя, че намереното на брода на лодката му мокро драгиращо устройство, старателно завито под платнище, в същност не представлявало драга, а било котва, че двете устройства си приличали по форма и можело да се объркат, не намира подкрепа в доказателствения материал по делото – полицейските служители и служителят на ИАРА са категорични в показанията си, че откритото устройство е било драга –правоъгълна метална рамка, на която е единия край има закачена торба, а в другия край има множество метални дълги зъбци, които разорават дъното, че драгата и котвата са съвсем различни по форма и няма как да бъдат объркани една с друга. Така също от приобщените по делото материали от извършената прокурорска проверка по случая, се установява, че в хода на същата при огледа на намереното на борда на процесната лодка и иззето от М. Г. устройство е било констатирано, че представлява драгиращо устройство /драга/, което не функционира с електрически ток, а посредством влачене по дъното. При това положение, съдът намира, че са налице верига от косвени доказателства, че жалбоподателя е уловил процесната мида с драгиращо средство – драга, а направените от него възражения в тази насока са част от защитната му версия с цел да избегне административно-наказателната отговорност.

Що се касае до твърдението на жалбоподателя, че е притежавал валидно удостоверение за извършване на стопански риболов на бяла пясъчна мида, то не намира подкрепа в писмените доказателства по делото – видно от Удостоверение № 02106315-011/03.09.2020г. за право да извършва стопански риболов на риба и други водни организми в Черно море и река Дунав с лодка *** с наименование „***“, същото е издадено на лицето К. Г. Г. като лице, имащо право да извършва риболова от името и за сметка на собственика и капитана на процесната лодка М. Г. Г. за периода от 03.09.2020г. до 31.12.2020г. /л.20 от делото, л.108-гръб от НАХД №645/2021г./

С оглед на така установеното, съдът намира, че АНО правилно е

санкционирал на основание чл.56 ал.1 от ЗРА жалбоподателя за извършено нарушение на чл.17 ал.1 от ЗРА за това, че на инкриминирана дата и място с процесната лодка е извършил стопански риболов на 103.70 кг. бяла пясъчна мида, без да притежава удостоверение за право на извършване на стопански риболов за процесния период. Доколкото при улова на процесната бяла пясъчна мида М. Г. е използвал дънно драгиращо устройство /драга/, то същият е извършил и нарушение на разпоредбата на чл.35 ал.1 т.3 от ЗРА, която забранява стопанският и любителският риболов в обектите по чл. 3, ал. 1 да се извършва с дънни тралиращи и драгиращи средства с изключение на бийм трал.

За нарушението по чл.17 ал.1 от ЗРА законодателят е предвидил глоба от 1500 лв. до 3000 лв. в санкционната норма на чл.56 ал.1 от ЗРА, като в случая АНО е наложил на нарушителя за това деяние глоба в минимално предвидения размер, а именно: глоба в размер на 1500 лв., с което са спазени изискванията на чл. 27 и чл. 12 от ЗАНН, предвид тежестта на нарушението и личността на нарушителя.

За нарушението по чл.35 ал.1 т.3 от ЗРА, законодателят е предвидил глоба от 4000 лв. до 6000 лв. в санкционната норма на чл.74 ал.1 от ЗРА, като в случая АНО е наложил на нарушителя за това деяние глоба в минимално предвидения размер, а именно: глоба в размер на 1500 лв., с което са спазени изискванията на чл. 27 и чл. 12 от ЗАНН, предвид тежестта на нарушението и личността на нарушителя.

В конкретния случай не са налице предпоставките на т.нар "маловажен случай" по смисъла на чл. 28 от ЗАНН и чл. 93, т.9 от НПК, като в този смисъл е достатъчно да се отбележи, че осъщественото от жалбоподателя административно нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от обичайните случаи на нарушение от този вид, при които се засягат установените правила и норми относно въведения ред за ползването и опазването на рибните ресурси.

Съгласно нормата на чл.90 ал.1 от ЗРА, в случаите по чл. 56 и по чл.74 рибата и другите водни организми, както и уредите, средствата и приспособленията, с които те са придобити, се отнемат в полза на държавата. В съответствие с посочената норма, АНО правилно и законосъобразно е постановил отнемането в полза на държавата на дънно драгиращо средство

/драга/, иззето с КП№ 021-055-153/08.09.2020г., както и отнемането на 103.70 кг. бяла пясъчна мида, която е върната обратно във водите на Черно море.

Въз основа на гореизложените мотиви, съдът счита, че процесното НП е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено изцяло. Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №02-03/29.01.2021г. на Началник отдел „Рибарство и контрол – Черно море”-Бургас към ГДРК при ИАРА, с което на М. Г. Г. с ЕГН *****, с адрес: гр. П.***, за нарушение на чл.17 ал.1 от Закона за рибарство и аквакултурите /ЗРА/ му е наложено наказание глоба в размер на 1 500 лева на основание чл.56 ал.1 от ЗРА, за нарушение по чл.35 ал.1 т.3 от ЗРА му е наложено наказание глоба в размер на 4 000 лева на основание чл.74 ал.1 от ЗРА, и на основание чл. 90, ал. 1 от ЗРА е постановено отнемане в полза на държавата на дънно драгиращо средство /драга/, иззета с КП№ 021-055-153/08.09.2020г., както и отнемането на 103.70 кг. бяла пясъчна мида, която е върната обратно във водите на Черно море.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Бургас в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК.

Съдия при Районен съд – Царево: _____