

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 488

гр. София, 15.07.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 9-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на петнадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светла Станимирова

Членове: Рени Ковачка
Васил Василев

като разгледа докладваното от Рени Ковачка Въззивно търговско дело № 20221001000530 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.25, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ във вр. с чл. 274-279 от ГПК.

Образувано е по жалба, подадена от „Толър Технолоджис България“ ООД гр. София срещу Решение № 607/23.05.2022год., постановено по т.д.№ 653/2022год. по описа на СТС, с което е потвърден отказ № 20220325290023-3/31.03.2022год. на длъжностното лице по регистрация при Агенция по вписванията, постановен по заявление № 20220325290023/31.03.2022год.

В жалбата се поддържа, че обжалваното решение е неправилно, защото е постановено в нарушение на материалния закон и съдопроизводствените правила. Счита се за неправилен извода на съда, че по отношение на процесната упълномощителна сделка е приложим българския закон като се излагат доводи за противното. В тази връзка е налице позоваване на нормата на чл.61, изр.“второ”, от КМЧП и чл.98, ал.5 от КМЧ и се твърди, че първоинстанционният съд погрешно е определил приложимото право, което е достатъчно основание за отмяна на обжалваното решение.

Агенция по вписванията е подала писмен отговор, в който са изложени доводи за неоснователност на въззивната жалба. В него се поддържа, че за едностранна сделка по упълномощаване сключването на бъдещ договор е приложимо правото, приложимо за бъдещия договор, което в случая е българското право. По българското право процесната упълномощителна сделка не отговаряла на изискването на чл.37 от ЗЗД и след като липсвало потвърждаване на извършените без представителна власт действия по упълномощаване, то това водело до невалидност на договора за прехвърляне на дружествени дялове.

Апелативен съд-София, извършвайки проверка за допустимостта на подадената жалба, намира същата за подадена в срока по чл.25, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ, от легитимирана страна и срещу подлежащ на обжалване акт, поради е процесуално допустима. Разгледана по същество тя е основателна и съображенията на съда за това са следните:

Със заявление образец рег. № 20220325200023/25.03.2022год. е направено искане за вписване на промени в обстоятелствата по партидата на търговеца „Толър Технолоджис България“ ООД, свързани с прехвърляне на дялове от капитала на дружеството от „Квадрига Инк“ САЩ, чуждестранно юридическо лице на Д. В. Б..

По така подаденото заявление длъжностното лице е постановило отказ № 20220325200023-3/31.03.2022год., който е мотивиран с липсата на представени доказателства за потвърждаване на извършените без представителна власт действия, с липсата на документи, установяващи съществуването на съдружника Квадрига Инк, САЩ и удостоверяващи лицата, които го представляват по националния му закон към 18.03.2021год., както и липсата на

декларации по чл.129, ал.2 във вр. с чл.129, ал.1 от ТЗ от Управителя Д. В. Б. и праводателя Квадрига ИНК, САЩ датирани към датата на заявлението за вписване прехвърляне на дружествени дялове, съобразно чл.129, ал.2 от ТЗ.

Отказът е потвърден с обжалваното решение на Софийски градски съд . Съдът е приел , че разпоредбата на чл.129, ал.2 от ТЗ въвежда форма за валидност на сделката-писмена с нотариална заверка на подписите и съдържанието, извършена едновременно. Счел е ,че това изискване важи и за упълномощителната сделка , доколкото представеният договор за прехвърляне на дялове от 18.03.2021год. е сключен от пълномощник на прехвърлителя - Квадрига Инк, САЩ. Констатирайки, че пълномощното не отговаря на изискването на чл.37 от ЗЗД- има нотариална заверка единствено на подписите , но не и на съдържанието е приел ,че изискванията по чл.129, ал.2 от ТЗ касателно договора за прехвърляне на дялове от 18.03.2021год. не са спазени респ. договорът не е произвел желанния транслативен ефект.

По делото се установява от фактическа страна следното :

„ Толър Технолоджис България“ ООД е вписано в ТРРЮЛНЦ на 18.07.2013год. с капитал от 100 000лева разпределен между съдружниците както следва : Д. В. Б. – с дялово участие 20 000 лева и и Квадрига ИНК ,САЩ, Чуждестранно лице- с дялово участие 80 000лева,което обстоятелство се установява от извършената по реда на чл.23, ал.6 от ЗТРРЮЛНЦ служебна справка.В договор от 18.03.2021год. е постигнато съгласие съдружникът Квадрига ИНК, САЩ да прехвърли на съдружника си Д. В. Б. притежаваните от него 80 000 дружествени дяла от капитала на „ Толър Технолоджис България“ ООД срещу заплащане на цена от 1 долар за 1 дял. Така сключеният договор е с нотариална заверка на подписите на страните , както и на неговото съдържание, извършено на 18.03.2021год. от Нотариус В. Г. – Нотариус в район София и с рег.№ ***.При сключване на договора , прехвърлителят - Квадрига ИНК, САЩ, е бил представляван от пълномощник- Р. Г. Г. , съгласно представено пълномощно, изготвено на 28.10.2020год. от Нотариус Й. С. Р. , действащ в щат Кънектикът, САЩ за срок от 05.09.2018год.- 30.09.2023год., заверено в Хартфорд, Кънектикът от Д. У. М., Секретар на ЩАТ Кънектикът, и с Апостил № 2020-11639/12.11.2020год.,нотариална заверка на подпис на заклет преводач рег.№ 144/12.01.2021год. на Нотариус Р. Т. , рег.№ *** в регистъра на нотариалната камара.

Пълномощното е налично по делото и с него се установява овластяването на Р. Г. Г. от Ф. К. К. като Изпълнителния директор и представител на Кавдрига, ИНК да представлява дружеството пред всеки един публичен орган в България, пред всеки нотариус и пред всеки съд в България и пред всяко едно физическо лице или юридическа единица, в това число и да сключва споразумение за закупуване на дялове между Кавдрига и г-н Б. , съгласно което всичките 80 000 дялове от уставния капитал на ТТБГ, всеки един с номинална стойност от 1 български лев, притежавани от Квадрига, ИНК ще бъдат продадени от Квадрига, ИНК на г-н Б. с покупна цена от 1 щатски долар.

По делото е наличен Апостил от 27.01.2022год. с нотариална заверка от 18.02.2022год.на подписа на заклет преводач рег.№1246 на Нотариус Р. Т., рег.№ *** в регистъра на нотариалната камара, удостоверяващ че Квадрига Инк е дружество, надлежно учредено според законите на щата Делауеър ,че е в изрядно положение , че има законно корпоративно съществуване към 27.01.2022год. и че същото е уредено на 20.11.2008год..

При тези факти, релевантни към мотивите на първоинстанционния съд за потвърждаване на обжалвания отказ на длъжностното лице по регистрация , настоящият съдебен състав намира от правна страна следното :

При проверка дали заявените обстоятелства подрежат на вписване, длъжностното лице по регистрацията следва да провери налице ли са изискванията на чл.21 от ЗТРРЮЛНЦ, а именно : дали заявлението изхожда от оправомощено лице, дали към него са приложени всички изискуеми от закона документи, както и дали има доказателства за осъществяване на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона.

В случая са заявени за вписване по партидата на „ Толър Технолоджис България“ ООД промени в статута на дружеството , а именно прехвърляне на дружествени дялове, преобразуване на дружеството от ООД в ЕООД и изменение на дружествения договор, вписване на Д. Б. като едноличен собственик на капитала на едноличното дружество и като негов управител.

Съгласно разпоредбата на чл. 129, ал.2 от ТЗ сключване на договор за прехвърляне на

дялове се извършва с писмен договор, с нотариална удостоверяване на подписите и съдържанието, извършени едновременно. Предвидената в закона форма на договора е форма за действителност, чието неспазване влече нищожността му. В чл.37 от ЗЗД е предвидено ,че в случая на упълномощаване за сключване на договори, за които законът изисква особена форма, какъвто се явява и договора по чл.129 от ТЗ, упълномощаването също следва да бъде дадено в същата форма като изключение от този принцип правят случаите, в които договорът трябва да бъде сключен в нотариална форма . От тук следва ,че за да бъде валидно овластяването на пълномощника за прехвърляне на дружествени дялове , същото следва да бъде извършено в законоустановената за това форма. Чл.129, ал.2 от ТЗ във вр. с чл.37 от ЗЗД изисква нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, както на упълномощителната сделка, така и на договора за прехвърляне на дяловете , извършени едновременно, какъвто в случая , не е налице . Пълномощното за сключване на процесната сделка е с нотариална заверка на подписите ,но не и на съдържанието ,поради което и независимо от спазената форма за действителност на договорът за прехвърляне на дялове ,не би настъпил целения от страните прехвърлителен ефект на дяловете ,съгласно българското право.

Горната регламентация, установена в българския закон е приета като приложима към конкретния случай както от длъжностното лице по длъжностното състояние, така и от първоинстанционния съд и неспазването ѝ- липсата на нотариална заверка и на съдържанието на пълномощно , овластяващо пълномощника да прехвърли притежаваните от съдружника „ Квадрига Инк“ САЩ дялове в „Толър Техноложиджис България“ ООД „ , като основание да се откаже вписване на прехвърлянето на дяловете от капитала на дружеството и произтичащите от това последици по неговата партия в ТРРЮЛНЦ.

Този извод относно приложимия спрямо упълномощителната сделка български закон , основан на нормата на чл.58 от КМПЧ, не се споделя от настоящия въззивен състав. Аргументите за това следните :

В случая е заявено вписване на прехвърляне на дялове от капитала на „ Толър Техноложис България“ ООД от единия съдружник в дружеството на другия. Прехвърлителят-съдружник е чуждестранно юридическо лице , което е учредено и регистрирано в САЩ, а приобретателят – съдружник- български гражданин с местожителство в Република България. Договорът за прехвърляне на дяловете е сключен с нотариална заверка на подписите и съдържанието му, с което е покрито изискването относно формата му по чл.129,ал.2 от ТЗ. Наличието на сключен в изискуемата се форма за валидност по чл.129, ал.2 от ТЗ форма е достатъчно за вписване на заявената промяна, изразяваща се в прехвърляне на дяловете между досегашните съдружници.Сделката е извършена с участие на упълномощен представител на дружеството-прехвърлител и упълномощаването е извършено на територията на чужда държава-САЩ. Доколкото упълномощаването съставлява едностранна сделка, имаща своето самостоятелно съществуване, независимо че е във връзка със съществуващ или бъдещ договор, то по отношение на нея се прилагат изискванията за форма , установени от правото,което се прилага или би се прилагало към договора или от правото на държавата по местоизвършването на волеизявлението-чл.58, ал.5 от КМЧП. По сходен начин въпросът е разрешен и от чл.61 от КМЧП,според която норма формата на правните сделки се урежда от правото,което е приложимо към сделката.Достатъчно е обаче да бъдат спазени условията за форма , определени от правото на държавата по местоизвършването на сделката ,в случая САЩ, а извод за спазването ѝ следва да бъде направен с оглед поставения върху пълномощното апостил.

Предвид гореизложеното настоящият съдебен състав намира ,че изискванията за форма на чл.37 от ЗЗД за нотариална заверка на подписа и съдържанието, извършени едновременно са неприложими към процесната овластителна сделка .Същата може да бъде извършена в чужбина според изискванията на българския закон- чл.37 от ЗЗД, но формата ѝ ще бъде спазена и ако са съобразени само изискванията в държавата, в която тя е извършена.

В контекста на гореизложеното се явява ирелевантно неизпълнението на дадените от длъжностното лице по регистрация указания за потвърждаване на извършените без представителна власт действия,тъй като такива във връзка със сключване на договора по чл.129, ал.1 от ТЗ не са осъществявани. Договорът по чл.129, ал.1 от ТЗ е сключен от надлежно упълномощен представител на дружеството-прехвърлител и не е налице извършване на действия без представителна власт ,нуждаещи се от потвърждаване.

Горният извод важи и по отношение неизпълнението , дори и да се приеме наличието на такова касателно декларациите по чл.129, ал.2 във връзка с чл.129, ал.1 от ТЗ, тъй като представянето на такива не се изисква в конкретната хипотеза. В чл.129 от ТЗ ясно са разграничени две отдели хипотези на прехвърляне на дружествен дял, а именно : 1. от съдружник на съдружник в дружеството, което става свободно и 2: от съдружник към трето лице , за което се изисква спазване на правилата за приемане на нов съдружник –решение на ОС по чл.137, ал.1 ,т.2 от ТЗ и представяне на декларации за липсата на неизплатени изискуеми трудови възнаграждения , обезщетения и задължителни осигурителни вноски на работниците и служителите, включително и на работниците и служителите, трудовите правоотношения, с които са прекратени до три години преди прехвърляне на дружествения дял. Така използваната формулировка явно изразява волята на законодателя да въведе изискване за деклариране на посочените обстоятелства при прехвърляне на дялове в полза на лица, които не са съдружници, но не и при прехвърляне на дялове между съдружници, каквато е настоящата хипотеза.

При съобразяване на изложеното настоящият състав на апелативния съд , противно на възприетото в обжалваното решение счита ,че представените по делото доказателства установяват наличието на законовите предпоставки за вписване на заявените обстоятелства. Като не е съобразил това първоинстанционния съд е постановил неправилно решение , което следва да бъде отменено като се укаже на Агенцията по вписванията да впише по партидата на „Толър Технолоджис България“ ООД заявените със заявление вх.№ 20220325200023/25.03.2022год. обстоятелства.

Мотивиран от горното , Апелативен съд-София ,ТО, 9-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Решение № 607/23.05.2022год. ,постановено по т.д.№ 653/2022год. по описа на Софийски градски съд като вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Отказ № 20220325290023-3/ 31.03.2022год. на длъжностното лице по регистрацията при Агенцията по вписванията,постановен по заявление вх.№ 20220325290023 /25.03.2022год. като незаконосъобразен и

УКАЗВА на Агенцията по вписванията да извърши поисканото със заявление вх.№ 20220325290023 /25.03.2022год. вписване по партидата на „ Толър Технолоджис България“ ООД гр.София.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____