

# РЕШЕНИЕ

№ 2002

гр. София, 28.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 96-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КИРИЛ Г. ДИМИТРОВ

при участието на секретаря ПЕТЯ Г. ДИМОВА  
като разгледа докладваното от КИРИЛ Г. ДИМИТРОВ Административно наказателно дело № 20221110210003 по описа за 2022 година

За да се произнесе, съдът взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следв. от ЗАНН.

С наказателно постановление № 446/2021 от 03.05.2022 г., издадено от директора на териториална дирекция „Митница София“ към Агенция „Митници“, на „.....“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за извършено административно нарушение по чл. 123б, ал. 2 от ЗАДС, изразяващо се в това, че на 26.10.2019 г. в гр. София продава отпадъци от тютюн по смисъла на чл. 12, ал. 4 ЗАДС – 1000 къса цигари, негодни за пушене. С НП на основание чл. 124, ал. 1 ЗАДС е отнет в полза на държавата предметът на административното нарушение – 1000 къса цигари, негодни за пушене.

Срещу така издадено наказателно постановление е подадена жалба от санкционираното лице „.....“ ООД, с която се иска неговата отмяна. Твърди се, че предметът на нарушението не представлява отпадък от тютюн по смисъла на чл. 12, ал. 4 ЗАДС, а фабрично произведени цигари с нарушена влажност. В този смисъл не е налице нарушаване на разпоредбата на чл. 99, ал. 2, т. 6 ЗАДС. По изложените съображения, от съда се иска да отмени обжалваното НП като незаконосъобразно, като бъдат върнати изетите

веществени доказателства.

В хода на съдебното производство управителят на дружеството-жалбоподател поддържа подадената жалба по изложените в същата съображения. В представени писмени бележки е посочено, че продаваните цигари са краен продукт от производство, а не отпадък от тютюн по смисъла на чл. 12, ал. 4 ЗАДС. С оглед на изложеното, от съда се иска да отмени атакуваното НП като незаконосъобразно.

Процесуалният представител на наказващия орган оспорва подадената жалба, като излага твърдения, че НП е издадено при правилно приложение на материалния и процесуалния закон. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство по делото.

Софийски районен съд счита, че жалбата е процесуално допустима, доколкото е подадена в законоустановения 14-дневен срок от процесуално легитимирана страна и срещу акт подлежащ на съдебен контрол. След като обсъди доводите в жалбата, както и становищата на страните, в контекста на събраните по делото доказателства и след като в съответствие с чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 314 НПК провери изцяло правилността на атакуваното наказателно постановление, съдът констатира, че са налице основания за неговата отмяна. Съображенията на съда за това са следните:

Въз основа на събраните по делото доказателства съдът приема следната фактическа обстановка:

На 26.10.2019 г., около 13.00 часа, във връзка с получен оперативен сигнал и утвърден план за полицейска операция, служител на ПИП при 03 РУ-СДВР в състав св. Й. и Нина Цветанова П.а, извършили оперативно наблюдение на търговски обект – магазин за алкохол и цигари, находящ се в гр. София, в близост до кръстовището на бул. „Христо Ботев“ и бул. „Сливница“. Около 13.30 часа до наблюдавания обект спрял лек автомобил марка „Дачия“, модел „Логан“ с рег. № /номер/ и от него слязъл П.П.Б. – управител на „.....“ ООД. Последният носил в себе си червени кутии с приблизителна големина на стек за цигари. Няколко минути по-късно Божилов излязъл от магазина без кутиите, качил се в автомобила и потеглил в посока ул. „Козлодуй“. Полицейските служители последвали л.а. „Дачия“ до следващия търговски обект - нон-стоп, находящ се на ул. „Козлодуй“ № 63. П.Б. отново слязъл от автомобила с две черно-бели кутии, които били предадени през отворен

прозорец на друго лице заедно с бял лист хартия. След това П.Б. отново се качил в автомобила и се насочил към кръговото кръстовище на пл. „Лъвов мост“, където спрял на бул. „Мария Луиза“ в посока Централна гара на аварийни светлини. На посоченото място била извършена полицейска проверка на спрелия автомобил, при което установили, че в багажното отделение на последния се транспортират кутии с надпис „Сингъл“. П.Б. бил съпроводен с управлявания от него автомобил до сградата на 03 РУ-СДВР, пред която било извършено претърсване и изземване на автомобила, при което били иззети общо 28 броя кутии с надпис „Сингъл нов стандарт“, всяка съдържаща 100 броя запечатани с полиетиленови опаковки с надпис „Сингъл кибритена клечка с цигара“. Посочените кутии били предмет на друго административнонаказателно производство.

По-късно същия ден полицейските служители, извършили наблюдението на П.Б., се върнали към снабдяваните от Божилов търговски обекти. В първия обект, находящ се в гр. София, бул. „Христо Ботев“ № 131, магазин 19, стопанисван от „А енд А 2014“ ООД с ЕИК ....., било установено лицето С.Ц.И. – управител на същия магазин. С протокол за доброволно предаване от 26.10.2019 г. С.и. предала 8 броя кутии с надпис „Сингъл“ и „.....“ ООД, всяка съдържаща 100 къса цигари, опаковани поотделно с кибритена клечка, като представила и фактура № 0000007036/25.10.2019 г., издадена от „.....“ ООД и фискален бон относно закупуването на посочените кутии с цигари.

Във втория търговски обект, находящ се в гр. София, ул. „Козлодуй“ № 63, стопанисван от „Антон Плюс“ ЕООД с ЕИК ....., била установена Л. Н.а, продавач, която с протокол за доброволно предаване от 26.10.2019 г. предала на полицейските служители 2 броя кутии с надпис „Сингъл“ и „.....“ ООД, всяка съдържаща 100 къса цигари, опаковани поотделно с кибритена клечка, като представила и фактура № 0000007037/25.10.2019 г., издадена от „.....“ ООД, както и фискален бон за закупуването им.

Иззетите от двата търговски обекта кутии с цигари били приобщени като веществени доказателства към образуваното ДП № 149/2019 г. по описа на ТО „МРР Югозападна“, ГД „МРР“. На 13.07.2020 г. с приемо-предавателен протокол от същата дата, разследващ митнически инспектор предал на разследващ полицай от 09 РУ-СДВР веществените доказателства по ДП № 149/2019 г.

На 26.06.2020 г. материалите по ДП № 149/2019 г. по описа на ТО „МРР Югозападна“, ГД „МРР“ били обединени към ДП № 15093/2019 г. по описа на 09 РУ-СДВР, пр. пр. № 26525/2019 г. по описа на СРП.

От изготвена в хода на досъдебното производство физикохимична експертиза от 22.09.2020 г. се установява, че представените за изследване обекти представляват препакетирани цигари с филтър марка „Karelia Blue 100's“, „Karelia S“ и „Marlboro Touch XL“. Същите били извадени от потребителските опаковки (кутии), съдържащи по 20 къса цигари всяка и поставени в опаковки, съдържащи по един къс цигара с добавена клечка кибрит. Всички изследвани обекти представляват фабрично произведено тютюнево изделие – цигара с филтър, които не отговарят на изискването на влага, поради което са негодни за употреба (негодни за пушене).

В хода на досъдебното производство била изготвена и допълнителна физикохимична експертиза от 26.01.2021 г., от заключението на която се установява, че всички приобщени веществени доказателства представляват единични късове цигари – цигари с филтър. Същите са извадени от потребителските опаковки и са препакетирани като са поставени в нестандартни опаковки, съдържащи по един къс цигара с добавена клечка кибрит. Извършеното препакетиране, в съчетание с използването на нестандартни опаковки, е довело до бърза промяна в съдържанието на влага в цигарите. Всички веществени доказателства не отговарят на изискванията за пури и пурети по чл. 10 ЗАДС, но тъй като са с променени физични и химични характеристики вследствие на препакетирането им в единични нестандартни опаковки, са негодни за консумация (негодни за пушене).

С постановление от 18.02.2021 г. на прокурор от СРП било прекратено наказателното производство поради несъставомерност на извършеното деяние по чл. 234, ал. 1 НК, като материалите по преписката били изпратени на митническите органи с оглед преценка за налагане на административно наказание.

На 09.11.2021 г. св. П. съставила АУАН № 499/09.11.2021 г. срещу „.....“ ООД за извършено от последното административно нарушение по чл. 123б, ал. 2 ЗАДС.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено НП № 446/2021 от 03.05.2022 г. от директора на териториална дирекция „Митница София“ към

Агенция „Митници“, с което за описаното в АУАН административно нарушение на „.....“ ООД била наложена имуществена санкция в размер на 500 лева, като на основание чл. 124, ал. 1 ЗАДС приобщените като веществени доказателства 1000 къса цигари били отнети в полза на държавата като отпадъци от тютюн по смисъла на 12, ал. 4 ЗАДС.

Препис от НП бил връчен на представител на „.....“ ООД на 20.06.2022 г., който в законоустановения 14-дневен срок (на 01.07.2022 г.) подал процесната жалба, която инициирала настоящото производство.

В хода на образуваното съдебно производство била изготвена назначена от съда допълнителна физикохимична експертиза, изготвена на 14.02.2023 г., от заключението на която се установявало, че всички изследвани веществени доказателства представляват фабрично произведено тютюнево изделие – цигари (цигари с филтър), и не представляват отпадъци от тютюн по смисъла на чл. 12, ал. 1, т. 2 ЗАДС или чл. 12, ал. 4 ЗАДС.

Така изложената фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото доказателства и доказателствени средства, а именно: показанията на свидетелите П.Г.К. и Й.; Заповед № ЗАМ-1084/32-246797 от 02.08.2021 г. на директора на Агенция „Митници“, материалите по ДП № ЗМ 15093/2019 г. по описа на 09 РУ-СДВР, пр. пр. № 26525/2019 г. по описа на СРП; постановление на СРП от 18.02.2021 г. за прекратяване на образуваното наказателно производство; заключението на ФХЕ от 22.09.2020 г.; заключението на допълнителна ФХЕ от 26.01.2021 г. и заключението на допълнителна ФХЕ от 14.02.2023 г.

Съдът счита, че възприетата фактическа обстановка е безспорно доказана от събраните по делото доказателства. От приложените по ДП № 15093/2019 г. по описа на 09 РУ-СДВР, пр. пр. № 26525/2019 г. по описа на СРП доказателствени материали по несъмнен начин се установява, че на 26.10.2019 г. П.Б., в качеството си на управител на „.....“ ООД, е продал на „А енд А 2014“ ООД в търговски обект, находящ се в гр. София, бул. „Христо Ботев“ № 131, магазин 19, 8 броя кутии с надпис „Сингъл“ и „.....“ ООД, като на същата дата е продал и на „Антон Плюс“ ЕООД в търговски обект, находящ се в гр. София, ул. „Козлодуй“ № 63, 2 броя кутии с надпис „Сингъл“ и „.....“ ООД. Безспорно е установено и че всяка една от продадените кутии съдържа 100 къса цигари, опаковани поотделно с

кибритена клечка.

С протоколи за доброволно предаване от 26.10.2019 г. С.и. и Л. Н.а са предали на полицейските служители процесните 10 кутии с цигари, както и фактура № 0000007036/25.10.2019 г. и фактура № 0000007037/25.10.2019 г., издадени от „.....“ ООД, ведно с фискални бонове относно закупуването на посочените кутии с цигари от съответните дружества.

Посочената фактическа обстановка се установява и от непосредствения разпит на свидетелите П.К. и Й.Ц., последният от които е осъществил и оперативното наблюдение и проверка на П.Б. на 26.10.2019 г.

Следва да се отбележи, че между страните по делото липсва спор относно посочените обстоятелства, доколкото дружеството-жалбоподател оспорва единствено приложението на материалния закон при така установената фактическа обстановка.

Съдът кредитира и изготвените в хода на досъдебното производство две заключения на ФХЕ от 22.09.2020 г. и 26.01.2021 г., както и изготвената в хода на съдебното следствие допълнителна ФХЕ от 14.02.2023 г. От всички горепосочени експертни заключения по несъмнен начин се установява, че всички изследвани веществени доказателства представляват фабрично произведено тютюнево изделие – цигари (цигари с филтър), които поради ниското съдържание на влага са негодни за консумация (негодни за пушене). В изготвеното по почин на съд експертно заключение от 14.02.2023 г. по несъмнен начин се установява и че процесните цигари не представляват отпадъци от тютюн по смисъла на чл. 12, ал. 1, т. 2 ЗАДС или чл. 12, ал. 4 ЗАДС. Вещото лице ясно поясни в разпита си в хода на съдебното следствие, че посочените цигари не попадат в приложното поле по чл. 12, ал. 1, т. 2 или чл. 12, ал. 4 ЗАДС, защото не са отпадъци вследствие производството на тютюневи изделия, нито представлява „пул“ при производство на цигари, представляваща много дребна фракция прах. С оглед на изготвяне и на трите заключения от компетентно вещо лице, съдът счита, че същите следва да бъдат кредитирани като пълни и обосновани.

Следва да се кредитират и останалите писмени доказателства, приети от съда, доколкото същите са относими към предмета на доказване по делото съгласно разпоредбата на чл. 102 НПК.

При така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав намира от правна страна следното:

При извършване на проверка на процесуалната законосъобразност на издадените АУАН и НП, съдът прецени, че същите отговарят на процесуалните изисквания на закона. В този смисъл следва да се отбележи, че процесният АУАН и обжалваното НП са издадени от материално компетентни лица по смисъла на закона, доколкото по делото е приложен документ, удостоверяващ компетентността на административнонаказващия орган – Заповед № ЗАМ-1084/32-246797 от 02.08.2021 г. на директора на Агенция „Митници“. С посочената заповед, съгласно разпоредбата на чл. 128, ал. 2 ЗАДС изрично са оправомощени лицата, които могат да съставят НП за извършени административни нарушения по ЗАДС, сред които е и наказващият орган. Материалната и териториална компетентност на актосъставителя на процесния АУАН произтича по силата на закона от разпоредбата на чл. 128, ал. 2 ЗАДС, според която АУАН се съставя от митнически орган, какъвто се явява актосъставителят П.К.. Същевременно, АУАН и НП са издадени при съблюдаване на визираните в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН давностни срокове, като съдържат всички задължителни реквизити, посочени в нормите на чл. 42, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 ЗАНН.

При проверка на материалната законосъобразност на атакуваното НП, съдът счита, че „.....“ ООД не е осъществило състава на вмененото му административно нарушение по чл. 123б, ал. 2 ЗАДС.

Съгласно посочената разпоредба подлежи на съответно наказание лице, което държи, предлага, продава, превозва или пренася отпадъци по смисъла на чл. 12, ал. 4 ЗАДС. Спорният момент по делото е дали иззетите с протоколите за доброволно предаване от 26.10.2019 г. 1000 къса цигари с кибритена клечка представляват отпадък от тютюн по смисъла на чл. 12, ал. 4 ЗАДС. В тази насока, доколкото се касае изцяло до експертни познания в съответна област, съдът кредитира заключението на изготвените по делото от вещото лице Н. три заключения на ФХЕ, като следва да се акцентира на последното от тях, приложено на л. 120-129 от съдебното производство. Именно от последното експертно заключение се установява по несъмнен начин, че процесните веществени доказателства не попадат в приложеното

поле на чл. 12, ал. 1, т. 2 или чл. 12, ал. 4 ЗАДС, доколкото не представляват отпадъци от тютюневи листа, нито вторични продукти, получени при обработката на тютюн или при промишленото производство на тютюневи изделия, нито пък са „пул“ по смисъла на чл. 12, ал. 4 ЗАДС. В тази насока вещото лице Н. е дало подробни разяснения при защита на експертизата в хода на съдебното следствие, които съдът напълно споделя. При това положение, доколкото продадените от „.....“ ООД стоки не представляват отпадък от тютюн по смисъла на чл. 12, ал. 4 ЗАДС, то и дружеството-жалбоподател не е осъществило вмененото му административно нарушение по чл. 123б, ал. 2 ЗАДС.

В случая в експертното си заключение от 22.09.2020 г. вещото лице Н. ясно е посочило, че изследваните негодни за пушене фабрично произведени цигари попадат в приложното поле на забраните по чл. 30, ал. 2, т. 6, т. 9, т. 13 и т. 15 ЗТТСИ, както и чл. 99, ал. 2, т. 3 ЗАДС, за което нарушение е следвало да бъде санкционирано дружеството, а не по чл. 123б, ал. 2 ЗАДС. Следва да се отбележи, че в тази насока са били и указанията на СРП, дадени на предпоследна страница от Постановление от 18.02.2021 г. за прекратяване на наказателното производство и изпращане на делото по компетентност на Агенция „Митници“. Нещо повече, в хода на образуваното ДП по преписката са били приложени и няколко решения на АССГ, в които по ясен начин е бил решен въпросът относно процесните цигари, а именно, че с продажбата им се нарушава забраната на чл. 99, ал. 2, т. 3 ЗАДС (в този смисъл Решение № 5857 от 06.10.2015 г. по адм. дело № 5396/2015 г. по описа на АССГ, II-ри касационен състав и Решение № 4786 от 01.11.2011 г. по адм. дело № 5535/2011 г. по описа на АССГ, XI-ти касационен състав). В случая обаче съдът не разполага с правомощие да измени НП и да санкционира дружеството-жалбоподател за извършено административно нарушение по чл. 99, ал. 2, т. 3 ЗАДС, доколкото се касае до съществено изменение на обстоятелствата на нарушението, както и до приложение на закон за по-тежко наказуемо нарушение (видно от санкцията по чл. 120, ал. 2 ЗАДС).

С оглед на всичко гореизложено, съдът счита, че дружеството-жалбоподател не е осъществило състава на вмененото му административно нарушение, поради което и атакуваното НП се явява незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено.



НП следва да се отмени изцяло, включително и в частта относно отнемане на основание чл. 124, ал. 1 ЗАДС в полза на държавата на веществените доказателства – 1000 къса цигари, негодни за пушене. Доколкото в случая не се доказва извършването на административно нарушение по чл. 123б, ал. 2 ЗАДС и с оглед презумпцията за невиновност, регламентирана в чл. 16 НПК и приложима на основание чл. 84 ЗАНН в настоящото производство, то иззетите веществени доказателства не се явяват предмет на извършено административно нарушение, поради което и не са налице основания за тяхното отнемане в полза на държавата. В този смисъл по аналогичен казус със страна „.....“ ООД е Решение № 6694 от 08.11.2019 г. по адм. дело № 9978/2019 г. по описа на АССГ, XVII-ти касационен състав.

Съдът намира за неоснователно искането на представителя на „.....“ ООД веществените доказателства да бъдат върнати на дружеството-жалбоподател, доколкото същите не са собственост на последното. Видно от приложените по делото 2 броя протоколи за доброволно предаване от 26.10.2019 г., всички веществени доказателства, приобщени в хода на настоящото административнонаказателно производство, са предадени от представители на „А енд А 2014“ ООД и „Антон Плюс“ ЕООД, като са представени фактура № 0000007036/25.10.2019 г. и фактура № 0000007037/25.10.2019 г., ведно с фискални бонове, относно закупуването им. В този смисъл правоимащи лица, имащи право да искат връщане на веществените доказателства, се явяват двете дружества собственици, чиито представители са ги предали доброволно на разследващите органи.

Предвид изхода на делото, дружеството-жалбоподател има право на разноски, но доколкото не са направени такива и не е релевирано такова искане, съдът не следва да се произнася в тази насока.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 ЗАНН, Софийски районен съд

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ изцяло** наказателно постановление № 446/2021 от 03.05.2022 г., издадено от директора на териториална дирекция „Митница София“ към Агенция „Митници“, с което на „.....“ ООД е наложена имуществена

санкция в размер на 500 лева за извършено административно нарушение по чл. 123б, ал. 2 от ЗАДС и на основание чл. 124, ал. 1 ЗАДС е отнет в полза на държавата предметът на административното нарушение – 1000 къса цигари, негодни за пушене.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_