

ПРОТОКОЛ

№ 196

гр. Бургас, 13.11.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на трИ.десети ноември през две хиляди двадесет и трета годИ. в следния състав:

Председател: Светла М. Цолова

Членове: Даниел Н. Марков
Яница С. Събева Ченалова

при участието на секретаря Петя Ефт. Помакова
и прокурора К. Г. К. В. М. Р.

Сложи за разглеждане докладваното от Яница С. Събева Ченалова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20232000600155 по описа за 2023 годИ..

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Апелативна прокуратура-Бургас, се представлява от прокурор К. К..

За прокуратурата се явява и прокурор В. Р., прокурор от Окръжна прокуратура-Варна, командирована със заповед от 02.11.2023 г. на и.ф. Главен прокурор.

Подсъдимият В. М., редовно призован, се явява лично и с упълномощените защитници адв. И. Л. от АК-С. и адв. М. Р. от АК-В..

Подсъдимата К. К., редовно призована, се явява лично и със защитника си адв. Д. Д. от АК-В..

Жалбоподателят граждански ищец и частен обвинител А. М., редовно призован, се явява лично и със своя повереник адв. А. Я. от АК-С..

Не се явява свидетелят К. И. Д., нередовно призован.

ПРОКУРОР Р.: Не са налице процесуални пречки и моля да дадете ход на делото.

ПРОКУРОР К.: Липсват процесуални пречки за даване ход на делото.

АДВ. Я.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Л.: Няма процесуални пречки за даване ход на делото.

Възразяваме срещу участието на прокурор Р., т.к. не е налице законно основание за командироването ѝ за участие в настоящото съдебно заседание. В заповедта за командироване формално е посочен текстът на чл. 138, ал. 1, т. 1 ЗСВ, съгласно който Главният прокурор - т.1 ръководи и представлява прокуратурата. Това очертава правомощията на Главния прокурор, но не представлява основание за командироване. Следващото основание, което е посочено в Заповедта е чл. 144 ЗСВ, в който пише, че прокурорът ръководи разследването като наблюдаващ прокурор, а когато наблюдаващият прокурор не може да участва поради уважителни причини, съответният административен ръководител определя друг прокурор, който да го замести. Това основание също не е налице, т.к. по делото участва прокурор от Апелативна прокуратура.

Основанията за командироване са изрично уредени в чл. 147 ЗСВ и не могат да бъдат заобикаляни като не се сочат конкретни основания, тъй като текстът е специален, касаещ участие на командировани прокурори, различни от тези, които участват по закон.

В случая не се сочи да е налице, която и да е от предпоставките на чл. 147 ЗСВ. По същество представената Заповед е опит да се заобиколи закона и да се поддържа тази абсолютно порочна практика на командироване на магистрати по тяхно желание и по предпочитание на Административния ръководител, без да е налице основанието на закона. За нашия подзащитен, а мисля, че и за съда, не е безразлично, как се представлява една от страните в процеса. При положение, че не са налице основанията по закон, моля да не допускате участие на прокурор В. Р..

АДВ. Р.: Няма да излагам самостоятелни аргументи, присъединявам се към становището на колегата Л..

АДВ. Д.: Поддържам искането на колегата Л. да не бъде допусната до участие прокурор В. Р..

ПОДСЪДИМИЯТ М.: Присъединявам се към становището на адв. Л. да не бъде допусната до участие прокурор В. Р..

ПОДСЪДИМАТА К. К.: Присъединявам се към становището на адв.

Л..

ПРОКУРОР Р.: Уважаеми апелативни съдии, такива възражения вече са правени и по други дела, включително по делото „Г.“ при явяването на прокурор К. пред Апелативен съд-Варна в качеството му на наблюдаващ прокурор. ВКС, в лицето на докладчика съдия Л.П., е имал възможност да се произнесе по тези възражения, като е приел, че е абсолютно редовно и командироването и явяването на прокурора в съдебно заседание.

АДВ. Л.: Уважаеми апелативни съдии, на първо място липсва задължителна практика на ВКС по този въпрос. Твърдение за някакво произнасяне на ВКС не обвързва който и да било съд, стига да не са задължителни указанията по конкретното дело. Ние Ви молим да прецените основанията на закона. Иначе за защитата, извън стремежа ни да се спазва действително закона, не представлява заплахата участието на прокурор Р., само че тази инициатива, която не почива на разпоредбите на закона, не считаме, че може да бъде толерирана.

ПРОКУРОР К.: Аз считам, че няма пречки за участието на прокурор Р. в настоящото производство. Същата е надлежно командирована, не за първи път участва по въззивно производство по същото дело. Налице са и други случаи в съдебната практика за командироване на прокурори, които са били наблюдаващи от първата инстанция за участието им във втора инстанция.

АДВ. Я.: Считам, че няма пречка прокурор Р. да участва в настоящото производство.

ГРАЖДАНСКИЯТ ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ А. М.: Присъединявам се към становището на моя повереник.

Съдът се оттегля на тайно съвещание за произнасяне по направеното от адв. Л. възражение срещу участието на прокурор Р. в настоящото дело.

След като изслуша становищата на страните, запозна се с материалите по делото и след проведено тайно съвещание, съдът намери за неоснователно искането на защитата за отстраняване от участие във въззивното производство на командирования прокурор В. Р. от Окръжна прокуратура - Варна. Разпоредбата на чл. 147 от ЗСВ, на която се позовава защитата, касае различна хипотеза. Доколкото прокуратурата като държавен орган е единна и

неделима, Главният прокурор, упражнявайки правомощието си по чл. 138, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, може да оторизира и командирова прокурор от определена прокуратура за участие в конкретно производство пред съд извън района, в който прокурорът има местна компетентност, като по този начин не се нарушава закона. В случая и. ф. Главният прокурор, по искане на Административния ръководител на Апелативна прокуратура - Бургас, е издал оспорената Заповед от 02.11.2023г., с която е командирова прокурор В. Р. от Окръжна прокуратура – Варна за участие в настоящото въззивно производство на Бургаския апелативен съд. Спазени са предписанията на ЗСВ по повод командироването на посочения прокурор. Прокурор Р. е надлежно оторизирана да представлява публичното обвинение по настоящото дело. Приемайки, че не са налице основания за отстраняване на прокурор В. Р. от участие в процеса, съдът счита, че следва да остави без уважение обсъденото искане на защитата.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитата за отстраняване на прокурор В. Р. – прокурор в Окръжна прокуратура-Варна от участие в настоящото производство.

Съдът отново повика свидетелят К. Д..

Не се явява свидетелят К. Д., нередовно призван.

Съдът намира, че са налице изискванията на процесуалния закон за разглеждане на делото в настоящото съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдията докладчик докладва делото.

ПРОКУРОР Р.: Няма да сочим нови доказателства.

АДВ. Я.: Няма да сочим доказателства.

АДВ. Л.: На този етап няма да сочим доказателства.

АДВ. Р.: Няма да сочим доказателства.

АДВ. Д.: Няма да соча доказателства.

Съдът докладва постъпила докладна записка от Р.Д. - инспектор към РД „Охрана“-Варна, с която уведомява съда, че търсеният свидетел К. Д. не е намерен на известния адрес. Същият е бил собственик на имота и понастоящем местонахождението му е неизвестно. От извършена справка в АИС „БДС“ се установява, че търсеното лице няма друг адрес в страната и на 11.09.2023 г. е напуснал пределите на Република България.

ПРОКУРОР Р.: Уважаеми апелативни съдии, считам, че действително това, което е констатирал ВКС при приемане и приобщаване на свидетелските показания на свидетеля К. Д., безспорно, основанийето, на което са приобщени тези показания, които са дадени на ДП, е неправилно, но считам, че защитата не е възразила, на първо място при приобщаването на тези доказателства и ако, в случая защитниците изразят съгласие на основание чл. 281, ал. 5 НПК тези показания да бъдат приобщени, няма пречка да продължим с разглеждането на делото.

Становището ми е, в случай на съгласие от страна на защитата, да се прочетат показанията на свид. К. Д..

ПРОКУРОР К.: Присъединявам се към становището на прокурор Р.. Моля, при съгласие на всички страни, да бъдат прочетени показанията на свид. К. Д. от ДП.

АДВ. Я.: Давам съгласие да се прочетат показанията на ненамерения свидетел.

АДВ. Л.: Уважаеми апелативни съдии, указанията на ВКС са задължителни за настоящия съдебен състав, а именно да се проведе разпит на свид. Д..

Освен това, мнението на защитата е, че е неприложима абсолютно разпоредбата на чл. 281, ал. 5 НПК, т.к. тя е възможна единствено и само ако свидетелят е редовно призован. В случая свидетелят е нередовно призован, така, че аз не виждам коя хипотеза предлага прокуратурата и частното

обвинение.

На следващо място, с оглед полагането на усилия за издирването на свидетеля, моля да бъде извършена справка по ЕГН за роднини, справка от мобилни телефонни оператори за притежаване на телефон, за да се изясни въпросът, дали е възможно свидетелят да бъде призован, за да се изпълнят указанията на ВКС или не е възможно.

АДВ. Р.: Същата е позицията ми като на адв. Л., да не се четат показанията, а да се издири неявилият се свидетел.

АДВ. Д.: Моето становище е същото - да бъде издирен неявилият се свидетел, а не да се четат показанията му.

ПРОКУРОР Р.: Прокуратурата предлага в хипотезата на чл. 281, ал. 5, вр. ал. 1, т. 4 НПК – свидетелят не може да бъде намерен, за да бъде призован. Не казваме в тази хипотеза, когато е редовно призован и не се явява. В тази хипотеза - свидетелят не може да бъде намерен, за да бъде призован, в случай, че защитата даде съгласие да бъдат прочетени, то те биха станали част от целия доказателствен материал и няма нужда свидетелят да бъде издирван. Указанията на ВКС не са да бъде проведен неговия разпит, а да бъдат приобщени неговите показания, т.к. същите са неправилно приобщени. Неправилно е основанието, на което са приобщени показанията и то тези от ДП.

АДВ. Я.: Тъй като очевидно няма да се четат показанията на свидетеля К. Д. поради липса на съгласие от страна на защитата, ние имаме данни за свидетеля и евентуално ще помолим за провеждане на дистанционен разпит, защото знаем къде се намира. Имаме данни за него и ако може в следващото съдебно заседание да се организира видеоконферентна връзка, за да не се отлага много пъти делото. Знаем, че свидетелят се намира в И. и имаме негов телефонен номер, който е ***, но не можем да посочим адрес, на който пребивава в И..

АДВ. Л.: Моля при определяне на датата на следващото заседание да имате предвид служебната ни ангажираност за месец декември, а нашият подзащитен има планирано пътуване в периода от средата на месец януари до средата на месец февруари 2024 г.

АДВ. Р.: Моля да съобразите, че аз ще отсъствам от страната поради

направена резервация за пътуване през втората половина на месец февруари 2024 г.

След като изслуша становищата на страните съдът счита, че не са налице изискванията на закона за прочитане и приобщаване показанията на свидетеля К. Д. от ДП и следва да продължи усилията за евентуално издирване на свидетеля и провеждане на непосредствен разпит на същия. С цел откриване на свидетеля Д. съдът намира за необходимо да изиска справка по ЕГН за неговите роднини, както и от НАП за евентуално сключени трудови договори в страната и призоваване чрез работодател, както и да бъде призован свидетелят по телефона на посочения от адв. Я. мобилен номер.

Съдът намира за нужно да изиска информация от органите на ОД МВР-Бургас, дали лицето К. Д. се е завърнал в страната и дали има данни на какъв адрес същият пребивава.

Предвид горното съдът счита, че следва да отложи делото за друга дата, за да бъде намерен и евентуално разпитан свид. К. Д..

По тези съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото поради нередовно призоваване и неявяване на свидетеля К. Д..

НАСРОЧВА следващото съдебно заседание за 05.03.2024 г. от 11.00 ч. като **ОПРЕДЕЛЯ РЕЗЕРВНИ ДАТИ:** 18.03.2024 г. от 11.00 ч. и 22.04.2024 г. от 11.00 ч.

Датата, за която е отложено съдебното заседание, ведно с резервните дати, са обявени на присъстващите в залата страни: прокурор К., прокурор Р., подсъдимия В. М., подсъдимата К. К., адв. И. Л., адв. М. Р., адв. Д. Д., адв. А. Я. и жалбоподателя граждански ищец и частен обвинител А. М., и същите да се считат за редовно уведомени.

Датите са съобразени със служебната и личната ангажираност на страните.

Да се призове свидетелят К. Д. за следващото съдебно заседание на известните по делото адреси.

Да се изиска справка чрез НБД „Население“ за евентуални близки и роднини на лицето К. Д., които биха могли да дадат информация за неговото местонахождение.

Да се изиска справка от ТД на НАП – Бургас за сключени трудови договори на лицето К. Д. с работодател в страната, чрез който да може да бъде намерено и призовано лицето.

Да се призове свидетелят Д. на посочения от адв. Я. телефонен номер - ***.

Да се изиска справка от ОД МВР-Бургас за лицето К. Д., дали същият се е завърнал в страната, на какъв адрес пребивава и има ли информация за неговото местонахождение в И..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.40 часа.

Председател: _____

Секретар: _____