

РЕШЕНИЕ

№ 8804

гр. С, 01.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 61 СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЕМИЛИЯ АТ. КОЛЕВА

при участието на секретаря ВИКТОРИЯ ЦВ. КАМЕНОВА
като разглежда докладваното от ЕМИЛИЯ АТ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20221110119539 по описа за 2022 година

ИВ. Г. В. е предявил срещу „Б. следните искове:

-иск по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ - за признаване на уволнението за незаконно и неговата отмяна;

-иск по чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ - за възстановяване на ищеца на заеманата преди уволнението длъжност Директор „Обща администрация”, Дирекция „Обща администрация” в ЦУ на „Б.;

-иск по чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225, ал. 1 КТ - ответникът да бъде за осъден да заплати на ищеца обезщетение в размер на брутно трудово възнаграждение за времето, през което е останал без работа поради уволнението, считано от 11.02.2022г. до 11.08.2022г. в общ размер на 26260,20 лева, ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на исковата молба – 11.04.2022г. до окончателното изплащане на сумата.

Ищецът твърди, че по силата на трудов договор № 16 от 22.07.2021г. е работел в предприятието на ответника „Б., като заемал длъжността Директор „Обща администрация”, Дирекция „Обща администрация” в ЦУ в „Б.. Брутното му трудово възнаграждение за последния пълен работен месец било 4376,70 лева.

Със Заповед № 7/11.02.2022г., връчена му на същата дата, трудовото му правоотношение било прекратено на основание чл. 328, ал. 2 КТ.

Ищецът счита, че така издадената заповед е незаконосъобразна поради липсата на предпоставките на чл. 328, ал. 2 КТ. Навежда твърдения, че при издаване на заповедта работодателят не бил съобразил разпоредбите на чл. 16, ал. 1, т. 8 и чл. 17, ал. 1, т. 3 от Учредителния акт на „Б.. Длъжността, която заемал, била ключова, поради което за назначаването му било взето изрично съгласие за това от Съвета на Директорите на „Х..

Поради това и за прекратяване на трудовото му правоотношение следвало да има съгласие на едноличния собственик на капитала, а такова липсвало. Прави възражение във връзка със сключения Договор за управление с управителя И. - същият не съдържа бизнес- задачи и конкретни икономически показатели, които управляващият предприятието следвало да постигне. Към момента на прекратяване на трудовото правоотношение управляващият не бил изготвил и бизнес-план /програма/, която да е приета, и която следва да изпълнява. Отделно от това, възнаграждението на управителя на предприятието не било обвързано от постигнатите финансови резултати.

Ищецът изтъква и доводи за неприложимост на нормата на чл. 328, ал. 2 КТ спрямо заемащата от него длъжност, тъй като същата не попадала в кръга на лицата, визирани в § 1, т. 3 ДР на КТ - „ръководство на предприятието”. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ТПК ответникът е депозирал отговор на исковата молба, в който оспорва исквете.

Ответникът не оспорва съществуването на трудово правоотношение между него и ищеца в процесния период, както и обстоятелството, че за назначаването му на заемащата длъжност е било взето решение на Съвета на Директорите на „Х.. Не оспорват и факта на прекратяване на трудовото правоотношение с процесната заповед и основанията за това.

Останалите твърдения в исковата молба се оспорват от ответника. Според него, доколкото Съвета на директорите не е взимал решение относно условията на освобождаване на лицата, заемащи „ключови длъжности”, то приложение следва да намерят разпоредбите на КТ. Пзовавайки се на длъжностната характеристика за длъжността „Директор Обща администрация” в Дирекция „Обща администрация” в ЦУ на „Б. и функциите на тази длъжност, ответникът обосновава извод, че длъжността, заемана от ищеца, попада в хипотезите на § 1, т. 3 от ДР на КТ. Счита, че всички условия, предвидени в чл. 328, ал. 2 КТ са били налице към момента на прекратяване на трудовото правоотношение с ищеца, като заповедта за прекратяване била издадена от компетентен орган; прекратяването било извършено след сключване на договор за управление и започване на неговото действие; ищецът бил измежду лицата, чийто длъжности са визирани в § 1, т. 3 ДР на КТ; уволнението било извършено в рамките на 9-месечния срок, предвиден в закона. Целесъобразността на уволнението не подлежала на съдебен контрол. Оспорва и твърдението за липса на конкретика в очертаната в договора за управление бизнес - задача. Стартирането на изпълнението на конкретна бизнес програма към момента на уволнението, не било предвидено като условие в чл. 328, ал. 2 КТ. Ответникът оспорва и размера на претендираното обезщетение по чл. 225 КТ. Моли за присъждането на разноски.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, ведно с доводите и становищата на страните, приема за установено следното:

Още на този етап съдът ще посочи, че представените от двете страни писмени доказателства, не се оспорват като документи, поради което съдът ги кредитира изцяло. Въз основа на тях прие следното от фактическа страна:

Видно от представения трудов договор № 16 от 22.07.2021г., на посочената дата, между „Б. в качеството му на работодател и ИВ. Г. В. в качеството му на служител, било постигнато съгласие в следния смисъл: работодателят възлага, а служителят приема да изпълнява длъжността Директор „Обща администрация”, Дирекция „Обща администрация” в ЦУ на „Б.. Договорът бил сключен за неопределено време, като било уговорено основно месечно трудово възнаграждение в размер на 3242 лева и допълнително трудово възнаграждение по 0,6 % за 35 години, 4 месеца и 6 дни придобит трудов стаж и професионален опит в размер на 21 % към датата на назначаване.

Видно от представена по делото длъжностна характеристика за длъжността Директор „Обща администрация”, основната функция на посочената длъжност е: ръководене, организиране, контролиране и координиране осигуряването на правното, на административно-стопанското, битово-социалното и транспортното обслужване в „Б., на развитието на ИКТ в Дружеството и внедряване на нови ИКТ решения, управление, стопанисване и експлоатация на движимото и недвижимо имущество, собственост на Дружеството.

Основните трудови задължения на ищеца съгласно длъжностната му характеристика са: да ръководи, организира, контролира и координира дейността на Дирекцията; да отговаря за правното обслужване на дейността, както и за юридическата защита на „Б.; да координира и ръководи процеса по въвеждане и функциониране на система за електронно деловодство, и оптимизация на административната дейност; да отговаря за нормалното функциониране на системите за масово обслужване в ресор обща администрация; да ръководи, организира и контролира работата на звената, свързани с дейностите по осъществяване координацията между ръководството на дружеството с всички структурни звена на „Б., както и дейностите свързани с предаване и получаване на информация; да контролира изготвянето и поддържането на системи за ИКТ в Дружеството; да ръководи и организира обезпечаването на комуникацията на служителите чрез осигуряване на съобщителни връзки, мобилни услуги, електронни подписи УКЕП, софтуерно и хардуерно обезпечаване на потребителите; да контролира управлението, стопанисването и експлоатацията на движимото и недвижимо имущество, собственост на „Б.; да контролира разработването и следи за спазването на Вътрешните правила за реда и организацията на документооборота в Дружеството и на Номенклатура на делата със срокове на съхранение, която определя реда за архивиране и съхраняване на документите; да познава и прилага Системата за управление на качеството (СУК) с цел изпълнение на политиката и целите по качество. Да работи за осигуряване на необходимия компетентен персонал за ефективна и експедитивна работа, координирано с висшето ръководство и ръководителите на други структурни звена. Периодично да участва в обучения за подобрения в работата на СУК. Да прилага процедурите по качество и да работи с утвърдените формуляри към тях. Да наблюдава работата на подчинения си персонал и да оценява ефекта от прилагането на СУК. Да предлага съответни коригиращи и превантивни действия при констатиране на неспазване, от длъжностните лица, на регламентите на Наръчника по качество и

процедурите по качество. Да дава предложения за подобряване на СУК; да изпълнява и всички други законосъобразни разпореждания на Работодателя, във връзка с дейността, възложени от управителя.

Съгласно длъжностната характеристика Директора на Дирекция „Обща администрация” е пряко подчинен на Управителя на „Б., а подчинено на него са съответно: служителите на Дирекция „Обща администрация”.

Видно от заповед № 7/11.02.2022г., на управителя на „Б., трудовото правоотношение между страните било прекратено на основание чл. 328, ал. 2, вр. чл. 326, ал. 2, вр. § 1, т. 3 ДР КТ, считано от 11.02.2022г., поради сключване на договор за възлагане управлението на ответното дружество от 04.02.2022г. между ”Б., представлявано от Й., оправомощен с решение на съвета на Директорите на „Х. и И.. Видно от отбелязване върху заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение, същата била връчена на ищеца на 11.02.2022г. В заповедта за уволнение е посочено, че на ищеца се дължи обезщетение за неспазен срок на предизвестие от 30 дни.

От представените по делото: справка от ТД на НАП С, офис „Л.” и копие на трудовата книжка на ищеца, както и с оглед извършена констатация в съдебно заседание по представения оригинал, се установява, че след прекратяване на трудовото правоотношение между страните ищецът не е постъпвала на работа при друг работодател.

Видно от представения по делото препис от протокол № 100 от заседание на Съвета на директорите на „Х., проведено на 04.02.2022г., едноличният собственик на капитала взел следните решения: за освобождаване на К. като като управител на ответното дружество, считано от 04.02.2022г., и за избор на И. за нов управител на „Б., считано от 04.02.2022г.

От представения Договор за управление от дата 04.02.2022г., се установява, че на същата дата между „Б., представлявано от Й., оправомощен от Съвета на директорите на едноличния собственик на капитала на дружеството и И. като управител на ответното дружество, било постигнато съгласие в следния смисъл: дружеството възлага, а управителят приема да управлява и представлява „Б., в съответствие с действащата нормативна уредба, Учредителния акт на дружеството, решенията на Едноличния собственик на капитала, както и клаузите на самия договор.

Съгласно уговореното /чл. 1, ал. 2 от договора/ - бизнес-задачата, която трябва да се изпълни от управителя, е: достигане на обемните показатели и количествените стойности на дружеството, заложи в: бюджета на „Б. за 2022г. и за всяка следваща година от срока на действие на договора; бизнес програмата на дружеството, одобрена от ЕСК /едноличния собственик на капитала/; всяка ежегодна актуализация на бизнес програмата.

Договорът бил сключен за срок до избора и назначаването от ЕСК на управител след поведена конкурсна процедура. Действието на договора било уговорено, считано от 04.02.2022г.

Съгласно чл. 7 от Договора – управителят представлява дружеството като работодател и с оглед на това има следните права: приема и утвърждава щатното

разписане на дружеството и прави промени в него; сключва, изменя и прекратява трудови договори, определя трудовите възнаграждения, налага дисциплинарни наказания и ограничена имуществена отговорност, стимулира и командирова персонала на дружеството.

Съгласно чл. 13 от договора – възнаграждението на управителя е за сметка на дружеството и се определя по реда и условията на чл. 56 от ППЗПП. При нарастване на счетоводната печалба през отчетната спрямо предходната година и при условие, че дружеството няма непокрита загуба от предходни години и просрочени задължения, на управителя може да се изплащат тантиеми, чийто размер е в зависимост от постигнатите резултати и се определя от ЕСК.

Съгласно чл. 15 от договора – управителят дава гаранция за своето управление и за изпълнение на задълженията си по настоящия договор, в размер на тримесечното му брутно възнаграждение.

С Решение от 28.02.2022г. на СД на ЕСК била приема предложената бизнес програма за 2021г. – 2023г.

По делото е представено и копие на бизнес програма на „Б. за 2021г. – 2023г., към който препраща чл. 1, ал. 2 от договора за управление. В бизнес-програмата са посочени прогнозите за приходи и разходи и плануваните конкретни резултати. Предвиждащите се инвестиции. Посочени са конкретни цели и мерки за осигуряване на изпълнението на Бизнес програмата. Изброени са основните приоритети и перспективи, свързани с дейността на дружеството, представени са мерките, разработени и предложени от управителя на ответното дружество, свързани с повишаване приходите и намаляване на разходите, а така също и с повишаване качеството на услугата.

Съгласно представения учредителен акт на „Б.:

-чл. 16, а. 1, т. 8 – едноличният собственик на капитала /ЕСК/, който е „Х., приема „Организационно-управленската структура и щатното разписание на дружеството и на поделенията на дружеството, като може да определя ключови длъжности, избора на работници и служители на тези длъжности и условията за назначаването и освобождаването им.

-чл. 17, ал. 1, т. 3 – управителят на дружеството сключва, изменя и прекратява трудови и други договори с работници и служители на дружеството, като сключването, изменението и прекратяването на трудови и други договори за заемане на ключовите длъжности става след решение на ЕСК и при условията, определени от него.

На заседание на СД на ЕСК от дата 30.08.2019г. било взето решение относно ключовите длъжности, за които в правомощията на СД, съгласно чл. 16, ал. 1, т. 8 от Учредителния акт на ”Б.”, е да избере лицата, които да ги заемат и условията на тяхното назначаване и освобождаване: Директори на дирекции в ЦУ; Ръководители на отдели, самостоятелни звена и други структурни единици в ЦУ, които са на пряк подчинение на управителя; Директори поделения – С..

На заседание на 20.07.2021г. на СД на ЕСК било взето решение за даване на съгласие

ищецът И.В. да бъде назначен на трудов договор на длъжността Директор „Обща администрация” в Дирекция „Обща администрация”, на основание чл. 67 КТ.

Съгласно заключението на приетата по делото и неоспорена от страните ССЕ – общият размер на обезщетението за оставане без работа на ищеца за периода от 11.02.2022г. до 11.08.2022г. е в размер на 26260,20 лева.

От така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ

В производството по съдебен ред за признаване на уволнението за незаконно и неговата отмяна доказателствената тежест е върху работодателя. Като носител на субективното преобразуващо право да прекрати чрез едностранно волеизявление трудовото правоотношение с работника или служителя, работодателят е този, който следва да установи, че законосъобразно го е упражнил.

Съгласно установената съдебна практика, за да е налице основание за прекратяване на трудовото правоотношение по чл. 328, ал. 2 КТ, е необходимо кумулативното наличие на следните предпоставки: сключен договор за управление с новоизбран или новоназначен управляващ предприятието на работодателя; на управляващия предприятието да е поставена бизнес задача с конкретни икономически показатели, които той трябва да постигне; правото на уволнение да е реализирано спрямо работник или служител, който заема и изпълнява ръководна длъжност; уволнението да е извършено от новоназначения управител в срок от девет месеца от започване изпълнението на договора за управление.

На първо място, установи се по делото наличието на сключен договор за управление с новоизбрания управляващ ответното дружество, считано от 04.02.2022г.

Съгласно константната съдебна практика - с правото да извърши уволнение на основание чл. 328, ал. 2 КТ разполага управителят, с който е сключен договор за възлагане управлението на дружеството. Същественото е договорът за управление да съдържа бизнес задача с конкретни икономически показатели, които управляващият предприятието трябва да постигне, а именно производителност, рентабилност, обем на оборота, печалби, поддържане на определен брой работни места, финансови задължения и инвестиции, а въз основа на бизнес задачата управляващият е длъжен да разработи бизнес програма, която да предложи и следва да изпълни по време на действие на договора. Освен това възнаграждението му следва да е обвързано от постигнатите финансови резултати, като при неизпълнение на програмата той носи икономическа отговорност, поради което при сключване на договора се определя и гаранция.

Именно, защото с този договор предприятието предава управлението на управител, който се задължава срещу възнаграждение да постигне на свой риск в договорен срок определен стопански резултат, законът му дава възможност да подбере и формира управленски екип на предприятието, като освободи по своя преценка част от заварените служители от ръководството. При сключване на нов по време договор за управление, независимо дали той е с ново лице или с такова, което е имало предходен договор за

управление, съществено е да съдържа бизнес програма и задачи. Дали бизнес програмата ще бъде нова, сходна или идентична по съдържание с тази на предходния управител, е без значение. Не е налице пречка да се ползва бизнес план на предходен управител, когато този бизнес план бъде изрично приет от новия управител.

Освен това е прието, че бизнес задачата с конкретни икономически показатели, които управляващото предприятие трябва да постигне, може да бъде поставена и с други актове и документи, стоящи извън самия договор за управление, стига да е налице връзка между тях (вж. Решение № 230 от 08.06.2015 г. по гр. д. № 346/2015 г., ВКС, IV Г.О., Решение № 32 от 25.02.2014 г. по гр. д. № 4502/2013 г., ВКС, III Г.О., Решение № 481 от 13.12.2011 г. по гр. д. № 168/2011 г., ВКС, IV Г.О., Решение № 249 от 04.07.2013 г. по гр. д. № 1358/2012 г., ВКС, IV Г.О., Решение № 152 от 15.06.2016 г. по гр. д. № 1104/2016 г., ВКС, III Г.О.).

С оглед изложените дотук задължителни тълкувания на закона, настоящият съдебен състав намира, че осъществяването и на втората предпоставка се установи от доказателствата по делото. В чл. 1, ал. 2 от процесния договор за управление е поставена бизнес задачата, чието изпълнение следва да постигне новият управител на ответното дружество. Макар конкретните икономически параметри да не са посочени в договора, в него е препратено изрично към Бизнес програмата на „Б., в която вече са очертани конкретни икономически показатели на развитие на предприятието.

Възнаграждението на управителя също е обвързано с изпълнението на договора за управление и постигнатите икономически резултати, доколкото в него е предвидено при превишаване на икономическите показатели на управителя да се изплащат тантиеми, а за неговото управление и за изпълнението на договора за управление да внесе гаранция в размер на тримесечното му брутно трудово възнаграждение.

Уволнението е извършено в рамките на 9-месеца от започване на изпълнението на договора за управление, доколкото в същия изрично е посочено, че има действие, считано от датата на сключването му – 04.02.2022г., а уволнението е извършено на 11.02.2022г. Обстоятелството, че Бизнес програмата, свързана с управлението на ответното дружество е била приета на по-късен етап, а именно 28.02.2022г. е ирелевантно към законосъобразността на уволнението, доколкото действието на договора не е обвързано от това обстоятелство.

За да е надлежно извършено уволнението, е необходима и последната предпоставка – заеманата от ищеца длъжност да е с ръководен характер. По смисъла на §1, т.3 от ДР на КТ "Ръководство на предприятието" е ръководителят на предприятието, неговите заместници и други лица, на които е възложено ръководството на трудовия процес, включително и в поделение на предприятието. За определяне характера на длъжността следва да се преценят възложените функции, подчиненост и отговорности.

Длъжността Директор „Обща администрация”, Дирекция „Обща администрация” в ЦУ в „Б. е от ръководството на предприятието, доколкото основната функция на директора е да ръководи, организира, контролира и координира дейността на Дирекцията; да отговаря за правното обслужване на дейността, както и за юридическата защита на „Б. ; да координира и ръководи процеса по въвеждане и функциониране на система за електронно

деловодство, и оптимизация на административната дейност; да отговаря за нормалното функциониране на системите за масово обслужване в ресор обща администрация; да ръководи, организира и контролира работата на звената, свързани с дейностите по осъществяване координацията между ръководството на дружеството с всички структурни звена на „Б., както и дейностите свързани с предаване и получаване на информация и пр.

В тази насока съдът съобрази и обстоятелството, че Директоът на Дирекция „Обща администрация” е пряко подчинен на Управителя на „Б., а подчинено на него са съответно: служителите на Дирекция „Обща администрация”. В този смисъл може да се приеме, че ищецът е бил част от ръководството на работодателя по смисъла на пар.1, т.3 от ДР на КТ.

Съдът не приема и възражението на ищеца във връзка с липсата на съгласие на ЕСК за прекратяване на трудовото правоотношение.

Действително, в чл. 16, ал. 1, т. 8 от Учредителния акт на „Б. е посочено, че едноличният собственик на капитала /ЕСК/, който е „Х., приема Организационно-управленската структура и щатното разписание на дружеството и на поделенията на дружеството, като е предвидена и възможност да определя ключови длъжности, избора на работници и служители на тези длъжности и условията за назначаването и освобождаването им.

Вярно е също така, че на заседание на СД на ЕСК от дата 30.08.2019г. било взето решение относно ключовите длъжности и като такива са били определени: Директори на дирекции в ЦУ; Ръководители на отдели, самостоятелни звена и други структурни единици в ЦУ, които са на пряк подчинение на управителя; Директори поделения – С..

По делото, обаче, липсват доказателства за предвидени изрични условия за назначаване и освобождаване на лицата, заемащи тези длъжности, които да не са били спазени от управителя на „Б. при издаване на заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение с ищеца. В този смисъл, обстоятелството, че при назначаването на ищеца на процесната длъжност е било налице изрично решение на ЕСК за даване на съгласие в тази насока, е без значение за законосъобразността на прекратяването на трудовото му правоотношение.

Нещо повече, в чл. 7 от договора за управление изрично е предвидено правомощие на управителя да представлява дружеството като работодател и с оглед на това да приема и утвърждава щатното разписание на дружеството и прави промени в него; сключва, изменя и прекратява трудови договори, определя трудовите възнаграждения, налага дисциплинарни наказания и ограничена имуществена отговорност, стимулира и командирова персонала на дружеството.

Именно и на това основание, и най-вече на основание предвиденото в чл. 328, ал. 2 КТ управителят на дружеството е издал заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение с ищеца. Поставянето на допълнително условие за прекратяване на трудовото правоотношение на ищеца, а именно - съгласие от страна на ЕСК в хипотезата на нов сключен договор за управление и назначаване на нов управител на ответното

дружество, би означавало преграждане пътя новоназначеният управител на ответното дружество сам да определи ръководния персонал, с който да работи, което от своя страна би противоречало именно на нормата на чл. 328, ал. 2 КТ.

Налице са всички кумулативно предвидени елементи на чл. 328, ал. 2 КТ, поради което работодателят законосъобразно е упражнил правото си на уволнение на това основание. С оглед на това, предявеният от ищеца иск за отмяната му следва да се отхвърли като неоснователен.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ:

С оглед обусловения му характер, като неоснователен следва да се отхвърли иска за възстановяване на ищеца на заеманата до уволнението длъжност.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ, вр. чл. 225 КТ:

С оглед обусловения му характер, като неоснователен следва да се отхвърли иска за заплащане обезщетение в размер на брутно трудово възнаграждение за времето, през което ищецът е останал без работа поради уволнението, считано от 11.02.2022г. до 11.08.2022г. в общ размер на 26260,20 лева, ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на исковата молба - 11.04.2022г. до окончателното изплащане на сумата.

По разноските:

С оглед изхода на делото прави на разноски има ответника.

С оглед факта, че ответникът е представляван в производството от юрисконсулт, на осн. чл. 78, ал. 8 от ГПК му се следва и юрисконсултско възнаграждение в минимален размер / с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото/, т. е. сума от 100 лв.

С аргумент от разпоредбата на чл. 78, ал. 6 ГПК разноските за държавна такса и заплатеното от бюджета на съда възнаграждение на вещо лице, остават за сметка на съда.

Мотивиран от горното, Софийски районен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от ИВ. Г. В. ЕГН ***** с адрес: гр. С, жк. „Л.-9”, бл. , срещу „Б. с ЕИК . със седалище и адрес на управление: гр. С, ул. „И., **искове с правно основание чл. 344, ал.1, т. 1, т. 2 и т. 3, вр. чл. 225, ал. 1 КТ** , за признаване на незаконно уволнението му, извършено със заповед № 7 от 11.02.2022г. на управителя на „Б. и неговата отмяна; за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност Директор „Обща администрация”, Дирекция „Обща администрация” в ЦУ на „Б. и за присъждане на обезщетение по чл. 225, ал. 1 КТ в размер на 26260,20 лева, за оставането му без работа за период от шест месеца, ведно със законната лихва, считано от 11.04.2022г. до окончателното заплащане на сумата, като неоснователни.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 3 ГПК ИВ. Г. В. ЕГН *** да плати на „Б. с ЕИК . сумата от 100 лева, направени разноски в настоящото производство.**

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок, който на основание чл. 315 ГПК започва да тече за страните от 02.08.2022г.

Съдия при Софийски районен съд: _____