

РЕШЕНИЕ

№ 18390

гр. София, 09.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 82 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: А.И.И

при участието на секретаря К.Д.Н.

като разгледа докладваното от А.И.И Гражданско дело № 20231110101248 по описа за 2023 година

„ЗЕАД ... АД е предявило против ... иск с правно основание чл. 411 КЗ, вр. чл. 49, ал. 1, вр. чл. 45 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати сумата от 254,94 лева, представляваща изплатено застрахователно обезщетение по застраховка „...“ по щета № 47042222249337, образувана по ПТП, реализирано на 12.09.2022 г. на ул. „...“ № 5 с МПС „...“, рег. № ..., като лекият автомобил преминава през необезопасена дупка на пътното платно, ведно със законната лихва от 09.01.2023 г. до окончателното изплащане на сумата.

Ищецът твърди, че на посочената дата и място управлявайки МПС „...“ Н. Н. Н. попада в необезопасена дупка на пътното платно, в резултат на което са нанесени имуществени вреди на автомобила, изразяващи се в увреждане на предна лява гума. МПС има сключена валидна имуществена застраховка с ищеца, поради което била одобрена за изплащане сумата 254,94 лева, от която след приспадане на дължимата вноска от застрахователната премия в размер на 243,85 лева е изплатено застрахователно обезщетение в размер на 11,09 лева. Сочи, че за поддръжката и обслужването на участъка от пътя отговаря ..., която чрез своите служители не е изпълнила вмененото ☐ задължение по сигнализиране и отстраняване на препятствията по пътя.

Ответникът счита за недоказано наличието на валидно застрахователно правоотношение. Намира за недоказано възникването на застрахователно събитие, причините за него, както и техническата изправност на автомобила. Намира за неизяснен механизма на твърдяното произшествие, както и че не е налице основания за ангажиране отговорността на Излага, че процесният участък е в режим на абонаментна поддръжка от „... – И.С.” АД, като излага, че пътният участък е бил ремонтиран преди датата на ПТП, поради което не е възможно появата на твърдяната дупка. Счита за неустановено дали

събитието не е реализирано след употреба на алкохол от страна на водача, нито дали е притежавал валидно свидетелство за управление на МПС.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, с оглед разпоредбата на чл. 235, ал. 2 ГПК приема за установено от фактическа страна следното:

По делото е представена подписана застрахователна полица от 31.05.2022 г. за сключена застраховка „...“, която доказва наличието на валидно сключено застрахователно правоотношение между ищеца и собственика на увредения автомобил.

За вредите на лек автомобил „...“ до ищеца, като застраховател по застраховка „Каско на МПС“, е подадено Заявление за изплащане на застрахователно обезщетение и Декларация за настъпване на застрахователно събитие, в което е посочено, че МПС е попаднало в дупка по време на движение, вследствие на което е увредена предна лява гума.

Видно от платежно нареждане от 14.09.2022 г. на собственика на увредения автомобил е изплатено застрахователно обезщетение от 11,09 лева. В писмо от 13.09.2022 г. е посочено, че признатото обезщетение е в размер на 254,94 лева, а неплатените вноски за удържане са в размер на 243,85 лева. Представени са и отчети за сключени застраховки, от които е видно, че по полица № 47042217241001523 са заплатени 1-ва, 2-ра и 4-та вноски от по 243,85 лева.

Прието е неоспорено от страните заключение на съдебно-автотехническа експертиза, според което на 12.09.2022 г. лек автомобил „...“, с рег. № ... се движи в гр. София по ул. „...“ и срещу № 5 превозното средство преминава през дупка на пътното платно. Всички увреждания по лек автомобил „...“, отразени в описа на застрахователя, се намират в пряка причинно-следствена връзка с механизма на процесното събитие. Стойността, необходима за възстановяване на лек „...“, изчислена на база средни пазарни цени към датата на ПТП, е 307,15 лв.

По делото са събрани гласни доказателства чрез разпит на свид. Н. Н.Н. който посочва, че управлявайки автомобил „...“ С спукал гума в гр. София, ж. к. „Г.“ на ул. „...“ № 5. Пред сградата, където работи, имало много дупки на самото платно. Автомобилът бил собственост на приятелката му, но той също го ползвал.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Договорът за застраховка на лек автомобил „Каско“ е вид имуществена застраховка, по силата на който застрахователят поема задължение срещу заплащане на застрахователна премия да заплати на застрахования застрахователно обезщетение при настъпване на определен риск. Съгласно разпоредбата на чл. 411 КЗ, застрахователят встъпва в правата на застрахования, произтичащи от неправомерно увреждане, с плащане на застрахователното обезщетение. С встъпване на застрахователя в правата на увредения, той има правото да предяви иск срещу причинителя на вредата, а в случаите, когато последният има сключена застраховка „Гражданска отговорност“ и срещу застрахователя му. Основателността на предявения иск е предпоставена от това по делото да бъде установено, че за застрахователя е възникнало регресно право, а именно сключен между застрахователя и увреденото лице

застрахователен договор, действащ към датата на застрахователното събитие, настъпило застрахователно събитие и плащане от страна на застрахователя на застрахователно обезщетение.

От събраните по делото доказателства се установява, че между застрахователя „ЗАД ... АД и собственика на увредения автомобил има сключен действащ договор за застраховка „Каско на МПС“. При действието на този договор е била образувана ликвидационна преписка по щета № 470422222249337 във връзка с настъпило на 12.09.2022 г. в гр. София ПТП, като е изплатено застрахователно обезщетение в размер на 11,09 лева след приспадане на дължими застрахователни вноски по сключената застраховка.

С плащането на застрахователното обезщетение застрахователят е встъпил в правата на застрахования, произтичащи от непозволено увреждане, като за удовлетворяване на вземането си има правото да предяви пряк иск против делинквента или неговия застраховател по застраховка “Гражданска отговорност”. Основателността на предявения иск на застрахователя с правно основание чл. 411 КЗ е поставена в зависимост от това дали в патримониума на застрахования са възникнали права за обезщетяване на вреди, причинени от непозволено увреждане.

Не се оспорва, че ПТП е станало в гр. София. Съгласно чл. 167, ал. 1 и ал. 2, т. 1 ЗДвП службите за контрол, определени от кметовете на общините, контролират в населените места изправността на състоянието на пътната настилка, пътните съоръжения и пътната маркировка, като администрацията сигнализира незабавно за препятствията и ги отстранява във възможно най-кратък срок. Следователно по силата на ЗДвП на Община София е вменено задължение да стопанисва и поддържа улиците в гр. София. Общината изпълнява тези дейности чрез служителите си или други лица, на които е възложила изпълнението на посочените задължения, като носи обективна гаранционно-обезпечителна отговорност при действията/бездействията на лицата, натоварени с извършването на възложената работа по поддръжката на улиците на територията на съответното населено място. Според т. 3 от ППВС № 4/30.10.1975 г. собственикът на вещта отговаря по чл. 45 ЗЗД, съответно по чл. 49 ЗЗД, при възможност за обезопасяване на вещта, ако това не е направено, като отговорността по чл. 50 ЗЗД е в случаите на невъзможност да се обезопаси вещта, в която хипотеза вредите са причинени от присъщите на вещта свойства. В настоящия случай, ответната община е и собственик на улицата на основание чл. 2, ал. 1, т. 2 ЗОС, вр. §7, ал. 1, т. 4 ЗМСМА, като с нормата на чл. 31 ЗП ☐ е възложено задължението за изграждането, ремонтът и поддържането на общинските пътища. С оглед на това, че наличието на дупка на пътното платно, явяваща се причина за ПТП, е резултат от бездействието на длъжностните лица, на които Община София е възложила изпълнението на очертаните по-горе задължения, която освен това е и собственик на улицата, при наличие на обективна възможност за обезопасяването ☐, общината отговаря спрямо увреденото лице на основание чл. 49 ЗЗД.

Съдът приема, че отразените в описа на застрахователя повреди по автомобила са настъпили в резултат от процесното ПТП, както и вещото лице е посочило, че се намират в

причинно-следствена връзка с механизма на ПТП и за платеното за тях обезщетение следва да се ангажира отговорността на ответника. Заключение в тази част е компетентно изготвено и обосновано като вещото лице, изхождайки от установения механизъм на ПТП, е дало отговор, че всички увреждания по изготвения опис от застрахователя, са в резултат от процесното ПТП. Свидетелските показания допълнително сочат, че уврежданията са причинени от попадане на автомобила в дупка на пътното платно.

Следователно по делото се установява наличието на предпоставките от фактическия състав на чл. 411 КЗ за ангажиране отговорността на ответника за възстановяване на застрахователното обезщетение по застраховка „Каско на МПС“, изплатено от ищеца на увреденото и застраховано от него лице.

Вещото лице е посочило размер на обезщетението от 307,15 лв., докато исковата сума е в размер на 254,94 лева, поради което предявеният главен иск следва да бъде уважен изцяло.

Съдът е приел за съвместно разглеждане и предявен от ... срещу „... – И.С.“ АД обратен иск. По делото е представен Договор за възлагане на дейности по поддържане и текущ ремонт на уличната мрежа и пътните съоръжения от 14.06.2019 г., по който ... е възложила на „... – И.С.“ АД дейностите по поддържане и текущ ремонт на уличната мрежа и пътните съоръжения в VII зона, включваща райони „П.М.С.“. От приетите писмени доказателства се установява, че участъкът, в който се е намирала процесната дупка, е ситуиран в района, за който на „... – И.С.“ АД е било възложена поддръжката и поддържането му в изправно състояние. Представен е протокол за месечна инспекция, в който е посочено, че е извършена проверка на ул. „...“. С оглед на това съдът намира и че предявеният обратен иск е основателен.

При този изход на спора право на разноски има ищецът, който е сторил следните такива: 50 лева – държавна такса, 350 лева – депозит за експертиза, 50 лева – депозит за свидетел, 400 лева – адвокатско възнаграждение.

Воден от горното, Софийски районен съд, 82 състав,

РЕШИ:

ОСЪЖДА ..., БУЛСТАТ ..., да заплати на „ЗАД ... АД, ЕИК ..., на чл. 411 КЗ, вр. чл. 49, ал. 1, вр. чл. 45 ЗЗД сумата от 254,94 лева, представляваща изплатено застрахователно обезщетение по застраховка „...“ по щета № 47042222249337, образувана по ПТП, реализирано на 12.09.2022 г. на ул. „...“ № 5 с МПС „...“, рег. № ..., като лекият автомобил преминава през небезопасна дупка на пътното платно, ведно със законната лихва от 09.01.2023 г. до окончателното изплащане на сумата.

ОСЪЖДА „... – И.С.“ АД, ЕИК, да заплати на ..., БУЛСТАТ ..., на основание чл. 219, ал. 3 ГПК сумата от сумата 254,94 лева, представляваща изплатено застрахователно обезщетение по застраховка „...“ по щета № 47042222249337, образувана по ПТП, реализирано на 12.09.2022 г. на ул. „...“ № 5 с МПС „...“, рег. № ..., при условие, че ... заплати тази сума на „ЗАД ... АД.

ОСЪЖДА ..., БУЛСТАТ ..., да заплати на „ЗАД ... АД, ЕИК ...", на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сумата от 850 лева, сторени разноси производството.

Решението е поставено при участието на „... – И.С.“ АД - трето лице помагач на страната на ответника.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____