

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3467

гр. Варна, 12.09.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, X СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Геновева Илиева

като разгледа докладваното от Геновева Илиева Гражданско дело № 20233100101696 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по предявен от Й. Й. срещу К. Саамирева и С. К., иск с правно осн. чл. 66, ал. 2 СК за установяване произход от бащата при оспорено припознаване по отношение на детето С. К., родено на 29.05.2015г.

В срока за отстраняване нередовностите на исковата молба е постъпила молба от ищеца за освобождаване от дължимите държавни такси и разноски до окончателното приключване на делото.

Под страх от наказателна отговорност, г-н Й. е декларирал, че е собственик на 1/16 идеална част от недвижим имот и на един лек автомобил.

Към молбата са приложени доказателства, удостоверяващи притежаваното право на собственост върху процесната идеална част.

От приложените към молбата доказателства се установява още, че г-н Й. упражнява родителските права по отношение на други три деца, в чиято помощ за отглеждането им е декларирал, че е подпомаган от своята майка и сестра.

За да се произнесе по спора съдът съобрази следното:

Разпоредбата на чл.83, ал.2 ГПК предвижда възможност за освобождаване от такси и разноски по производството на физически лица, за които с оглед на обстоятелствата по чл.83, ал.2, т.1 - т.7 ГПК е признато от съда, че нямат достатъчно средства да ги заплатят. При преценката дали физическото лице - ищец е в състояние да заплати дължимата по конкретното дело държавна такса и съдебните разноски за водене на делото (напр. възнаграждения за вещи лица, разноски за свидетели) съдът следва да съобрази притежаваното от ищеца имущество - движимо и недвижимо, и преди всичко да съпостави размера на таксата и на очакваните разноски с доходите на ищеца, от които следва да бъдат заплатени таксата и разноските.

В контекста на нормативното предписание към молбата са представени доказателства установяващи, че г-н Й. не разполага с доходи, нито с достатъчно имущество, за да заплати следващите се разноски, поради което молбата се явява основателна.

Доколкото дължимата за производството държавна такса е заплатена от молителя по сметка на съда, то искането за освобождаване от заплащане на държавни такси, следва да бъде отхвърлено.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА Й. К. Й., ЕГН *****, гр. Варна, ул. "Акад. Курчатов" № 31 от заплащане на разноси в производството по гр.д. № 1696/2023г. по описа на Окръжен съд – Варна до приключването му с влязло в законна сила съдебно решение, на осн. чл. 83, ал. 2 ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Й. К. Й., ЕГН *****, гр. Варна, ул. "Акад. Курчатов" № 31 от заплащане на държавни такси в производството по гр.д. № 1696/2023г. по описа на Окръжен съд – Варна до приключването му с влязло в законна сила съдебно решение, на осн. чл. 83, ал. 2 ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в отхвърлителната му част подлежи на обжалване пред Апелативен съд – Варна в едноседмичен срок от връчването на препис от него на молителя, а в останалата част, е окончателно.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____