

РЕШЕНИЕ

№ 98

гр. Дупница, 24.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, Ш-ТИ СЪСТАВ НО, в публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светла В. Пейчева

при участието на секретаря Ива Д. Георгиева
като разгледа докладваното от Светла В. Пейчева Административно наказателно дело № 20221510200446 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 58д и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба от адв. А. М. В., вписан в АК – Б..... със съдебен адрес за кореспонденция: гр. Б....., ул. „Т..... №. ет..... срещу Наказателно постановление №244а-2634 от 12.11.2020 г., издадено от Директора на ОДМВР Б....., с което на жалбоподателя А. М. В. на основание чл.37 от Закона за Националната система за спешни повиквания с единен европейски номер 112 /ЗНССПЕЕН 112/ е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 лв. за нарушение по чл. 28, ал. 1 пр. първо във вр. с чл. 3, ал. 1 от ЗНССПЕЕН 112.

Жалбоподателят излага доводи, че наказателното постановление е незаконосъобразно по съображения, подробно изложени в жалбата и в хода на делото по същество и пледира да бъде отменено. Претендира присъждане на сторените по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

Въззиваемата страна не се представлява в съдебно заседание и не взема становище.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

В изпълнение на постановление по преписка вх. № 168/2020 г. на РП-Б....., от страна на ОД МВР Б..... била регистрирана преписка № 244-000-1260/2020г., касаеща извършване на проверка на дейността по спазване на Закона за акцизите и данъчните складове, Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия и др. както и контрола върху търговията при продажбата на акцизни стоки - цигари, тютюневи изделия, алкохол и алкохолни напитки в търговски обекти - пазари, складове, хотели и други. С

оглед дадените писмени указания за извършване на общонадзорна проверка е организирано извършване на комплексни проверки на територията, обслужвана от 01 и 02 РУ-Б.....

В тази връзка на 20.02.2020 г. в изпълнение на Заповед № 244з-480/19.02.2020 г. на Директора на ОД МВР Б..... и утвърден план рег. №244р-4559/19.02.2020 г. била проведена специализирана полицейска операция, в която участвали служители от сектор „Противодействие на икономическата престъпност“ ОД МВР Б....., контролни органи от НАП, Агенция Митници, БАБХ и РСПБЗН, като били извършени съвместни проверки на 9 бр. търговски обекта, находящи се на територията на 01 и 02 РУ-Б..... Извършена била проверка и в хотелски комплекс „Верджилио“, състоящ се от ресторант на партерния етаж и намиращи се над ресторанта стаи за настаняване, с адрес гр. Б....., кв. „С.....“, ул. „Л.К. № В хода на проверката се установило, че ресторант „Верджилио“ се стопанисва от дружество „Фабертон“ ЕООД, ЕИК 205464070, със седалище и адрес на управление гр. Б....., ул. „Л.К.“, представлявано от управителя Д.Ж.К.. Стаите за настаняване в комплекс „Верджилио“ се стопанисвали от дружество „Хивконов Консулт“, ЕИК 204831345, със седалище и адрес на управление гр.Б....., ул. „Л.К.“ № 18, представлявано от управителя Александър Александров Георгиев. При пристигане на място, в ресторанта първи влезли служителите на НАП, с цел извършване на контролна покупка - на безалкохолна напитка и една нощувка. От мобилен телефон на ст. инспектор Г..... от НАП останалите длъжностни лица били уведомени, че контролната покупка била осъществена и екипите да влязат в обекта с останалите служители, за да извършат проверки съобразно компетенциите им. При влизането на всички екипи, в ресторанта били установени лицата: Л.А.В. - готвач и Б. С. Н. - сервитьор. На въпрос кое лице ръководи дейността на обекта Б. Н. извикала управителката, като в обекта впоследствие пристигнала В. В. З., която се представила, че работи по трудово правоотношение на длъжност „организатор дейности“ в дружество „Фабертон“ ЕООД, което стопанисва ресторант „Верджилио“. По-късно на място пристигнал и А. В. – адвокат от АК-Б....., който се легитимирал със служебна карта и заявил че е пълномощник. Поискано било да представи договор за правна помощ или пълномощно, с което управителите на дружествата, стопанисващи ресторанта и стаите за настаняване, го упълномощават да ги представлява. Адвокат В. заявил, че в момента на проверката не разполага с документ за представителство и уточнил, че бил упълномощен устно да представлява фирмите въпреки, че на място не присъствал управители на дружествата, които устно да го упълномощят. След като адвокат А. В. не представил документ, удостоверяващ правото му да представлява дружествата, стопанисващи „Верджилио“ и стаи за настаняване „Верджилио“, същият бил помолен да напусне обекта до приключване на проверката. Адвокат В. отказал да изпълни разпореденото и заявил на водещия проверката служител Иванка Гоцева от сектор ПИП при ОДМВР - Б....., че се държи грубо и ще подаде жалба срещу нея. По-късно в обекта били изпратени инспектор П. С. и старши инспектор М.М. - служители от сектор „ПИП“ при ОДМВР-Б..... От служителите на ОДБХ - Б..... бил изготвен доклад за извършена инспекция в обекта за производство и търговия с храни, с който било указано да

бъдат представени допълнително документи на 24.02.2020 г. в ОДБХ - Б..... От служителя на РД „ПБЗН“ – Б..... не били установени нарушения. В ресторанта не били установени акцизни стоки без бандерол. На В. В. З. бил съставен протокол за предупреждение с УРИ 244р-4690/20.02.2020 г. - да не разпространява или държи акцизни стоки без задължителен български бандерол, когато такъв се изисква по закон, в немаловажни случаи; да не произвежда или държи с цел разпространение алкохол, алкохолни напитки или тютюневи изделия без надлежно разрешително, в немаловажни случаи. Служителите на Дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП - София констатирали нарушение по чл. 118, ал.1 от ЗДДС (неиздаване на фискална касова бележка от фискално устройство - фискален бон) и нарушение по чл. 33, ал.1 от Наредба Н-18 от 13 декември 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин (разлика в касовата наличност). От служителите на НАП били съставени 2 бр. протоколи за извършена проверка № 0036351/20.02.2020 г. и № 0033747/20.02.2020 г., които В. З. отказала да подпише. Отказът на лицето е удостоверен с подписа на един свидетел д-р Т..... от ОДБХ - Б..... На обектите - ресторант „Верджилио“ и стаите за настаняване „Верджилио“ били поставени съобщения, че от служители на НАП са установени нарушения на данъчното законодателство и предстои запечатване на обектите. Докато служителите извършвали проверка в обекта, от страна на адв. А. В. в 14.00 часа на 20.02.2020 г. от телефон 0894 05 02 01 бил подаден сигнал на тел. 112 за това, че служители на НАП са отразили неверни обстоятелства в съставени протоколи от проверка. По повод сигнала, на място били изпратени и пристигнали и служители на 02 РУ-Б....., които снели самоличността на всички присъстващи. Констатациите от проверката били отразени в докладна записка и протоколи, като материалите били докладвани в Районна прокуратура - Б..... От страна на сектор „ПИП“ ОД МВР Б..... в РП Б..... били докладвани материали, съдържащи данни за извършено престъпление по чл. 326, ал. 1 от НК, с оглед подадения сигнал от адв. В. на телефон 112. В тази връзка била заведена преписка вх. № 2693/2020г. по описа на РП-Б..... При така установената фактическа обстановка прокурор при РП-Б..... счел, че няма основание за образуване на наказателно производство поради липса на данни за извършено престъпление от общ характер, в това число по чл. 326, ал. 1 от НК по следните съображения: с обаждането си на телефон 112 на 20.02.2020г. в 14.00 часа, адвокат А. В. не е осъществил от обективна и субективна страна престъплението по чл. 326 от НК. На първо място с обаждането си на телефон „112“, адвокат В. не е подал невярно повикване за злополука или тревога, респективно заблуждаващ знак за помощ. Видно от записа на това обаждане, В. е съобщил, че служители на НАП са отразили неверни обстоятелства в съставени протоколи от проверка. Освен от обективна страна, липсват данни за извършено престъпление и от субективна страна на състава на престъплението по чл. 326, ал.1 от НК, не са събрани данни адвокат В. да е искал и пряко да е целял да подаде невярно съобщение за злополука. Безспорно е, че се е обадил по телефона, като е подал сигнал за действия на служители от НАП, още повече не е имал знание за съдържанието на изготвените от тях документи. В тази връзка прокурорът е приел, че няма основания за

образуване на наказателно производство по случая, освен цитираната норма на чл. 326 НК, както и за последваща намеса на прокурора в рамките на законоустановените му правомощия. В случая, сигнала на адвокат В., че служителите на НАП по време на извършената от тях проверка в ресторант „Верджилио“ в Б..... на 20.02.2020г. са отразили неверни обстоятелства в съставени протоколи от проверка не може непременно да се квалифицира като невярно, а по-скоро като заблуждаващо съобщение по смисъла на закона. Тъй като са налице достатъчно данни за извършено от адв. А. М. В., вписан в АК Б..... административно нарушение по смисъла на чл.28, ал.1 във връзка с чл.32, ал.1 от Закона за националната система за спешни повиквания с единен европейски номер 112, а именно за ползване на телефон 112 за спешни повиквания не по предназначение, прокурорът е отказал да образува наказателно производство по преписка вх. № 2693/2020 г. по описа на РП-Б..... и е постановил препис от постановлението, ведно с материалите по преписката да бъдат изпратени на Директора на ОД МВР Б..... за преценка и налагане на административно наказание.

Жалбоподателят бил поканен да се яви в ОДМВР-Б....., където на 19.10.2020 г. Я. М. - разузнавач при сектор ПИП към ОДМВР-Б..... в присъствието на свидетеля П. С., съставила на жалбоподателя А. В. АУАН № 244а-2582 за нарушение на чл. 28, ал. 1 пр. 3 вр. с чл. 3, ал. 1 от ЗНССПЕЕН 112 за това, че на 20.02.2020 г. около 14.00 ч. в ресторант „Верджилио“ в гр. Б....., кв. „С.....“, ул. „Л.К.“ № 18 от мобилен телефон 0894050201 адв. А. В. е използвал единен европейски номер 112 не по предназначение при необходимост от спешна помощ при различни рискове за живота, здравето, сигурността и имуществото на гражданите съгл. чл. 3, ал. 1 от ЗНССПЕЕН и по-конкретно: адв. В. е подал сигнал на ЕЕН 112 за това, че служители на НАП са отразили неверни обстоятелства в съставения протокол от проверка, като подадения сигнал не касае посочените в чл. 3, ал. 1 от ЗНССПЕЕН 112 рискове. Нарушителят отказал да подпише акта, който отказ бил удостоверен от свидетеля П. С..

Въз основа на акта Директорът на ОДМВР-Б..... издал Наказателно постановление № 244а-2634 от 12.11.2020 г., с което за нарушение на чл. 28, ал.1, пр. първо във вр. с чл. 3, л. 1 от ЗНССПЕЕН и на основание чл. 37 от ЗНССПЕЕН 112 на жалбоподателя била наложена „глоба“ в размер на 1 000.00 (хиляда) лв. В наказателното постановление е посочено, че тези обстоятелства са потвърдени и след извършена проверка от страна на Районна прокуратура -Б..... по прокурорска проверка вх. № 2693/2020 г. с постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 01.09.2020 г.

В случая, административнонаказателното производство е образувано след постановен отказ за образуване на наказателно производство съгласно постановление от 01.09.2019 г. на прокурор при РП-Б.....

Изложената фактическа обстановка се доказва от събраните по делото писмени и гласни доказателства – показанията на разпитаните свидетели Я. М., П. С., Н. С., В. З., обясненията на жалбоподателя, изслушания запис, представен от Дирекция „Национална система 112“ със съдържание, възпроизведено в протокола от съдебното заседание на

24.09.2021 г.

С оглед на така установеното, съдът счете, че жалбата е допустима. Същата е подадена в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, от надлежна страна. Разгледана по същество е основателна, по следните съображения:

Съгласно чл. 29 от ЗНССПЕЕН 112 контрола по изпълнението на закона е възложен на министъра на вътрешните работи. Последният със заповед определя служителите от МВР, които да осъществяват този контрол (съгласно чл. 30, ал. 1). Чл. 32, ал. 1 от същия закон гласи, че определените по чл. 30, ал.1 служители, при установяване на нарушение съставят акт за установяване на административно нарушение.

В случая, АУАН № 244а-2582/30.10.2020 г. е съставен от свидетелката Я. М. съгласно Заповед № 8121з-856/10.08.2016 г. на министъра на вътрешните работи (приложена на л. 69 от АХ дело № 149/21 г. по описа на ДнРС).

Разпоредбата на чл. 28, ал. 1 от Закона за Националната система за спешни повиквания с единен европейски номер 112, въвежда забрана за подаване на сигнали не по предназначение и заблуждаващи и неверни съобщения и сигнали за помощ. При неизпълнение на същото задължение, законодателят е предвидил с нормата на чл. 37 от същия закон, че който ползва не по предназначение ЕЕН 112, се наказва с глоба от 200.00 (двеста) лв. до 1 000.00 (хиляда) лева, а в чл. 38, ал. 1 е предвидено, че който предава чрез ЕЕН 112 неверни или заблуждаващи съобщения и сигнали за помощ, се наказва с глоба от 2000 до 5000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание.

На жалбоподателя А. В. е вменено нарушение за подаване на сигнал не по предназначение. По делото се установи, че жалбоподателят действително е подал сигнал на телефон 112 (който факт не се оспорва от него).

Съдът намира, че още при съставяне на АУАН е допуснато нарушение на разпоредбата на чл. 43, ал.2 от ЗАНН, с което е нарушено правото на защита на жалбоподателя, поради което АНО неправилно е издал НП след като е установил, че нарушителят отказва да подпише АУАН, този факт е удостоверен с подписа на свидетеля при съставяне и предявяване на АУАН - П. С.. В тази връзка следва да се отбележи, че процесуалният закон -ЗАНН урежда четири категории свидетели, които е допустимо да присъстват при съставяне на акта и да го подпишат. Първата-свидетели, присъствали при извършване на нарушението, а именно лицата, възприели пряко и непосредствено един или повече елементи от състава на нарушението и/или личността на нарушителя, и които в най-голяма степен биха могли да допринесат за изясняване на обективната фактическа обстановка. Втората-свидетели, присъствали при установяване на нарушението, а именно лицата, възприели факти и обстоятелства относими към датата, мястото и условията, при които съответния контролен орган е възприел елементи от състава на нарушението или данни за неговия извършител, и чиито показания биха могли да дадат ясна представа за това, дали възприетите факти и обстоятелства са надлежно обективирани в акта. Третата-свидетели, присъствали при съставяне на акта, а именно това са лица както от посочените

по-горе две групи, така и лица, които не са възприели нито факта на извършване на нарушението, нито условията, при които то е било установено, а единствено обстоятелствата, свързани с реда на изготвяне на акта. Четвъртата-свидетели на отказа на нарушителя да подпише акта, а именно това са лица, чието участие се налага, само в случай, че лицето, посочено като нарушител, се възползва от процесуалната възможност по чл. 43, ал.2 от ЗАНН. Видно от изложеното, тези четири категории свидетели, удостоверяват различни факти и обстоятелства. Ето защо, за да не възникнат съмнения в обективността и безпристрастността на актосъставителя и в истинността на отразеното от него в обстоятелствената част от акта, свидетелят по чл. 43, ал.2 от ЗАНН следва да е лице, различно от свидетелите по чл. 40, ал.1 и ал.3 от ЗАНН. До тези изводи съда достигна и анализирайки разпоредбите на чл. 42, чл. 43, ал.2 от ЗАНН. Изрично според нормата на чл. 42, т.7 от ЗАНН като реквизит на акта следва да бъдат посочени имената, точните адреси и ЕГН на свидетелите по акта. Съгласно чл. 43, ал.2 от ЗАНН, когато нарушителят откаже да подпише акта, това се удостоверява чрез подписа на един свидетел, имената и точният адрес на който се отбелязват в акта. По аргумент от последното, и след като съгласно чл. 42, т.7 от ЗАНН в акта като негов реквизит се посочват данните на лицата, свидетели при извършване, респективно при установяване или при съставяне на АУАН, то следва единствения извод, че свидетелят при отказа следва да е лице различно от другите по-горе посочени свидетели. Нарушението на това правило представлява процесуално нарушение, което е самостоятелно основание за отмяна на процесното наказателно постановление.

Воден от горните съображения и на основание чл. 63, ал. 21, т. 1 и ал. 3 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №244а-2634 от 12.11.2020 г., издадено от Директора на ОДМВР Б....., с което на жалбоподателя А. М. В. със съдебен адрес за кореспонденция: гр. Б....., ул. „Т..... №. ет....., на основание чл.37 от Закона за Националната система за спешни повиквания с единен европейски номер 112 /ЗНССПЕЕН 112/ е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 лв. за нарушение по чл. 28, ал. 1 пр. първо във вр. с чл. 3, ал. 1 от ЗНССПЕЕН 112, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

ОСЪЖДА ОДМВР - Б..... да заплати на жалбоподателя А. А. М. В. сумата в размер на 350.00 (триста и петдесет) лв., представляваща разноски за адвокатско възнаграждение, а по сметка на Районен съд - Дупница сумата в размер на 36.18 (тридесет и шест лева и осемнадесет стотинки) лв., представляваща пътни разноски за явяване на свидетели.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд - Кюстендил на основанията, предвидени в НПК и

по реда на Глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____