

РЕШЕНИЕ

№ 607

гр. Бургас, 15.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, LXV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на дванадесети юни през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Анита Хр. Велева

при участието на секретаря МИЛИЦА Т. ДИМИТРОВА
като разгледа докладваното от Анита Хр. Велева Административно
наказателно дело № 20232120200894 по описа за 2023 година

Образувано е по жалба от „А.....“ ЕООД, с ЕИК....., със седалище и адрес на управление гр.Бургас, ул.“С.....“ №..... ап....., чрез пълномощника адв.Г. Н. от БАК против Наказателно постановление № НП 666393-F674733/05.10.2022 г. на Директор на Дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП Бургас, с което за нарушение на чл. 97а, ал. 4 от ЗДДС, на основание чл. 178 от ЗДДС, на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв.

Със жалбата се иска отмяна на наказателното постановление, поради незаконосъобразност и неправилност. Акцентираща се, че дружеството е сключило договор с интернет платформата Booking.com B.V. едва на 23.08.2022г., поради което в случая нямало, как практически жалбоподателят да е получател на услуги преди тази дата, за които данъкът да е изискуем от получателя.

Жалбоподателят, редовно уведомен, се представлява от преупълномощената по делото адв. Р. С., която поддържа жалбата и моли за отмяна на НП.

Административнонаказващият орган, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Съдът, след индивидуален и комплексен анализ на събраните по делото доказателства, независимо от направените оплаквания в жалбата и като съобрази възраженията на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят "А....." ЕООД подал заявление за регистрация по ЗДДС на

05.08.2022 г., на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС- задължителна регистрация с деклариран облагаем оборот за последните 12 последователни месеца в размер на 90 252, 06 лв. След извършена документална проверка се установило, че жалбоподателят е реализирал облагаем оборот за последните 12 последователни месеца преди текущия /от 18.02.2022 г. – датата на вписване в АВ до 31.07.2022 г./ в размер на 90 869, 28 лв. и размер на реализиран облагаем оборот за период от 01.06.2022 г. до 15.07.2022 г. – 52 474, 60 лв. /период не по дълг от два последователни месеца, включително текущия/. Установило се, че след извършена проверка на представени документи-банкови извлечения, фактури, справки и др. „А.....“ЕООД е получател на услуга по онлайн резервации за настаняване с място на изпълнение на територията на страната с контрагент Booking.com B.V., Кралство Нидерландия, VAT NL805734958B01. Съгласно представени пред контролния орган, както в АУАН, така и в НП банкови извлечения по сметка в Първа Инвестиционна банка АД на задълженото лице на 23.06.2022 г., на 06.07.2022 г., на 14.07.2022 г., на 22.07.2022 г. и на 28.07.2022 г. са постъпили суми на обща стойност 4521, 20 лв. Представена е и фактура №1577508576 от Booking.com B.V. за дължима комисионна за получени услуги по онлайн резервации за период от 01.07.2022 г. до 31.07.2022 г., издадена на 03.08.2022 г. на стойност 3876, 29 лв.

Във вр. с предоставяните услуги с място на изпълнение на услугите на територията на страната по сметка на дружеството жалбоподател постъпила сума на 23.06.2022 г. Жалбоподателят следвало да подаде заявление за регистрация, на основание чл. 97а, ал. 1 от ЗДДС, в срок не по-късно от 7 дни преди датата, на която данъкът за доставката става изискуем /авансово плащане или данъчно събитие/, т. е. до 16.06.2022 г. Заявлението било подадено по електронен път след законоустановения срок – на 05.08.2022 г.

На 07.09.2022 г., срещу жалбоподателя, бил съставен акт за установяване на административно нарушение по чл. 97а, ал.4 от ЗДДС, а впоследствие на 05.10.2022 г. било издадено и обжалваното в настоящото производство наказателно постановление.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на приложените писмени и гласни доказателствени източници, които оценени по своя смислов и информационен капацитет формират единна и непротиворечива логическа доказателствена верига, която е непрекъсваема по своята едноточност и необорена от други валидно събрани и ангажирани от страните доказателства.

Съдът, въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото НП, относно законосъобразност и обоснованост, както и относно справедливостта на наложеното наказание, и предвид така установената фактическа обстановка, направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена в рамките на 14-дневния срок за обжалване по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, от легитимирано да обжалва лице и срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че същата се явява процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

В конкретния случай съдът счита, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган – директор на Дирекция "Обслужване" в ТД на НАП - Бургас, а АУАН е съставен от териториално и материално компетентно лице – старши инспектор по приходите в НАП /Заповед № 3ЦУ-1149/25.08.2020 г. на изпълнителния директор на НАП/. Административнонаказателното производство е образувано в срока по чл. 34 от ЗАНН, а наказателното постановление е било издадено в шестмесечния срок. Настоящият състав, като инстанция по същество, след извършена проверка за законност, констатира, че при издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, рефлектиращи върху конкретен аспект на правото на защита, ерго, ограничаващи възможностите на административнонаказаният субект да разбере точно, пълно и цялостно съдържанието на фактите и обстоятелствата относими към състава на предявеното му с АУАН нарушение. В този смисъл не са допуснати дискредитиращи административнопроизводствената дейност пропуски и дефицити, а при издаване на АУАН и НП е спазен императивно въведения нормативен минимум от гледище на задължителни съдържателни реквизити, съгласно разпоредби на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН.

Съгласно разпоредбата на чл. 97а, ал. 1 от ЗДДС, на регистрация по този закон подлежи всяко данъчно задължено лице по чл. 3, ал. 1, 5 и 6, което получава услуги с място на изпълнение на територията на страната, които са облагаеми и за които данъкът е изискуем от получателя по чл. 82, ал. 2.

В случая е установено, че жалбоподателят е получател на облагаеми услуги (по смисъла на чл. 12, вр. с чл. 9 ЗДДС), с място на изпълнение на територията на страната. Услугите са предоставени от лице, регистрирано на територията на друга страна членка на ЕС – Кралство Нидерландия. Съгласно чл. 82, ал. 2, т. 3 от ЗДДС, когато доставчикът е данъчно задължено лице, което не е установено на територията на страната и доставката е с място на изпълнение на територията на страната и е облагаема, данъкът е изискуем от получателя по доставката при доставка на услуги - когато получателът е данъчно задължено лице по чл. 3, ал. 1, 5 и 6. Съобразно чл. 97а, ал. 4 от ЗДДС, за тези лица възниква задължение за подаване на заявление за регистрация по този закон не по-късно от 7 дни преди датата, на която данъкът за доставката става изискуем (авансово плащане или данъчно събитие), като данъчната основа на получената услуга подлежи на облагане с данък. Данъчно събитие по смисъла на този закон е доставката на стоки или услуги, извършена от данъчно задължени по този закон лица, вътреобщностното придобиване, както и вносът на стоки по чл. 16 – чл. 25, ал. 1 от ЗДДС. Общото правило (чл. 25, ал. 6 от ЗДДС) предвижда, че данъкът става изискуем на датата, на която възниква данъчното събитие. В общия случай - разпоредбата на чл. 25, ал. 2 ЗДДС от своя страна посочва, че данъчното събитие възниква на датата, на която собствеността върху стоката е прехвърлена или услугата е извършена. В конкретния случай е получено плащане на 23.06.2022 г. от дружеството жалбоподател „А.....“ ЕООД. От жалбоподателя, не са ангажирани никакви доказателства за друга дата на възникване на данъчното събитие (примерно друга дата на прехвърляне на собствеността, авансово плащане и т. н.). Представеният писмен договор "Споразумение между „А.....“

ЕООД и Booking.com B.V., Кралство Нидерландия е непротивопоставим на доказаните постъпления по сметка на „А.....“ ЕООД, доколкото ненаименованият договор за предоставяне на услуги е вид неформално съглашение, чието изпълнение може да започне и преди сключването му в незадължителната инструментарна писмена форма.

Съдът приема за установено по несъмнен начин въз основа на показанията на актосъставителя С., които цени като обективни, непредубедени и безпристрастни, че въз основа представени при проверката оригинални банкови извлечения от дружествената сметка на "А....." ЕООД в Първа инвестиционна банка е установено, че задълженото лице на 23.06.2022 г. е получило плащания като получател на услуга по онлайн резервации за настаняване с място на изпълнение на територията на страната. Непредставянето на заверени преписи от банкови извлечения на дружествената сметка на "А....." ЕООД за 23.06.2022 г. е явен индикатор на недобросъвестно процесуално поведение, целящо да генерира доказателствен дефицит и да осуети процеса по разкриване на обективната истина. В случая това поведение не може да бъде третирано като легитимен подход, способстващ извличане на благоприятни за жалбоподателя в доказателствен план последици. Ето защо съдът приема, че индивидуализираните по дата /в т.ч. процесната 23.06.2022 г./, титуляр на сметката "А....." ЕООД и банкова институция „Първа инвестиционна банка“, приети плащания по сметка на дружеството жалбоподател са във връзка с констатациите на АНО за получаването на услуга по онлайн резервации за настаняване с място на изпълнение на територията на страната с контрагент Booking.com B.V.

Съгласно ал. 4 на чл. 97а от ЗДДС - за лицата по ал. 1 и 2 възниква задължение за подаване на заявление за регистрация по този закон не по-късно от 7 дни преди датата, на която данъкът за доставката става изискуем (авансово плащане или данъчно събитие), като данъчната основа на получената услуга подлежи на облагане с данък. В конкретния случай правилно контролните органи са приели, че щом е налице плащане на 23.06.2022г., то от тази дата назад следва да се брои 7-дневния срок по чл. 97а, ал. 4 ЗДДС, респективно най-късно до 16.06.2022 г. дружеството е следвало да изпълни задължението си за подаване на заявление за регистриране по ЗДДС. Тази дата коректно е посочена както в АУАН, така и в НП. Безспорно заявлението за регистрация е подадено на 05.08.2022 г., т. е. повече от 1 месец след предвидения в закона срок, поради което и правилно на основание чл. 178 ЗДДС е ангажирана отговорността на жалбоподателя.

Посочената разпоредба предвижда санкция в размер от 500 до 5000 лв., която в случая е определена в законовия минимум, поради което и не са налице основания за нейното изменение. По делото липсват доказателства за предишни нарушения от страна на жалбоподателя, поради което и правилно е била наложена санкция в минималния размер, предвиден в закона.

В случая според съда отсъстват допълнителни предпоставки, обмислими на плоскостта на възможно прилагане на чл. 28 от ЗАНН. В конкретния случай, неизпълнението на задължението по чл. 97а, ал. 4 от ЗДДС от страна на дружеството-жалбоподател, е застрашило в достатъчна степен обществените отношения, обект на

административнонаказателна закрила. Нарушението в случая е формално и неговият състав не очертава неправомерен резултат, а се задоволява с очертаване само на типичните особености на общественотоопасното деяние. След като съставът на административното нарушение не предвижда резултат, за да се прецени, дали деянието е "маловажен случай", следва се съобрази, дали при конкретните условия то е от естество да засегне въобще обществените отношения, които са негов обект или засягането е съвсем незначително. В тази връзка е от значение характерът на обекта на посегателство и степента, в която той може да бъде засегнат, както и характерът на конкретното деяние с оглед на конкретната възможност, която то създава за определено засягане на този обект. Именно предвид значимостта на обществените отношения, свързани с отчетността в търговския оборот, в пряка и иманентна корелативна зависимост със законосъобразното формиране на приходи във фиска, нарушението не може да се характеризира като такова с отчетливо ниска обществена опасност до степен на нейното минимизиране. Касае се за съществена дял от дейността на търговеца, чието законосъобразно отчитане е въведено в система от обвързващи в своята задължителност норми в ЗДДС и поднормативните източници по прилагането му. Следователно, деянието е оказало отрицателно въздействие върху защитения обект, като това въздействие не е в такава ниска степен, че да изключи обществената му опасност.

Издаденото наказателно постановление е правилно и законосъобразно, а наложената санкция справедлива, поради което и НП следва да се потвърди.

С оглед изхода на спора право на разноски има административнонаказващия орган, но предвид липсата на своевременно формулирана претенция в тази насока, разноски не следва да се присъждат.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № НП 666393-F674733/05.10.2022 г. на Директор на Дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП Бургас, с което за нарушение на чл. 97а, ал. 4 от ЗДДС, на основание чл. 178 от ЗДДС, на жалбоподателя "А....." ЕООД, ЕИК:....., е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – гр. Бургас в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните на посочените по делото адреси.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____