

ПРОТОКОЛ

№ 195

гр. Смолян, 25.04.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: *

при участието на секретаря *
и прокурора В. Р. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от * Наказателно дело от общ характер № 20235440200143 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

*, гр.Смолян, редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор В. Н..

Подсъдимият Н. Е. К., редовно и своевременно призован, се явява лично и с упълномощен от него защитник адв. * П..

Прокурор Н.: Да се даде ход на делото.

Адвокат П. : Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и провеждане на разпоредително заседание и затова

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:

*****.

На основание чл. 272, ал.4 от НПК председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл. 247в от НПК и констатира, че същите са връчени в срок.

Подсъдимият К.: Получих обвинителния акт и разпореждането на съда, с което делото е насрочено преди повече от една седмица.

На основание чл.274 и чл.275 от Н П К съдът разясни на страните

процесуалните **им** права, а на подсъдимия и тези по чл.55 от **НПК**.

Прокурор Н.: Нямам искания за отводи. Ясни са ни правата.

Адвокат П.: Отводи към председателя и секретаря нямаме. Нови доказателствени искания нямаме.

Подсъдимият К.: Ясни са ми правата. Няма да правя отвод на състава на съда, прокурора и секретаря.

Съдът **ДОКЛАДВА** на страните постъпила справка за съдимост на името на лицето Н. Е. К. от 22.03.2023 г., от която е видно, че същият е неосъждан.

Прокурор Н.: Запозната съм с постъпилата справка за съдимост. Моля да бъдат приети.

Адвокат П.: Запознати сме с постъпилата писмени доказателства. Не възразявам същите да бъдат приети към доказателствата по делото.

Съдът изслушва становищата на прокурора и лицата по чл. 247в, ал.1 и ал.2 НПК по въпросите, които се обсъждат в разпоредителното заседание съгласно чл.248, ал.1 от НПК:

Прокурор Н.: Считам, че делото е подсъдно на Районен съд гр.Смолян. Считам, че не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Считам, че няма допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните права, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Считам, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на Глава 28 от НПК, а именно с освобождаване на подсъдимия от наказателна отговорност и налагане на административно наказание „Глоба“, тъй като същият е предаден на съд за престъпление по чл. 237 ал.1 от НК, което престъпление се явява от престъпленията визирани в раздел II на Глава VI, касаещи отделен стопански отрасъл. В тази връзка моля след приключване на разпоредителното заседание да пристъпим към разглеждане на делото по правилата на Глава 28 от НПК. Спрямо подсъдимия на досъдебното производство е взета мярка за неотклонение „Подписка“, която към настоящия момент считам, че няма основание за промяна. Няма да соча на този етап други доказателства. Моля да насрочите съдебно заседание веднага след приключване на разпоредителното заседание, което да протече по реда на Глава 28 от НПК.

Адвокат П.: По въпросите по чл. 248 от НПК вземам следното становище: Делото е подсъдно на Районен съд гр.Смолян. Считам, че няма основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. Считам, че в хода на

досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните права, довели до ограничаване на процесуалните права на подзащитния ми. Считам, че не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Считам, че са налице основания за разглеждане на делото по диференцираните процедури. Присъединявам се към изложеното от държавното обвинение, а именно, че в случая са налице предпоставките за разглеждане на делото по Глава 28 НПК за освобождаване на подзащитния ми от наказателна отговорност и налагане на административно наказание, тъй като в случая се касае за деяние, за което е предвидено наказание „Лишаване от свобода“ до 3 години, не са налице съставомерни имуществени вреди от деянието, към настоящия момент подзащитният ми не е освобождаван от наказателна отговорност и не е осъждан, поради което считам, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на Глава 28 от НПК. Няма основание за изменение на взетата спрямо подзащитния ми мярка за неотклонение „Подписка“. Нямам искания за събиране на нови доказателства към настоящия момент. На основание чл. 252, ал.1, предл. второ от НПК правим искане делото да бъде насрочено за незабавно разглеждане след приключване на разпоредителното заседание.

Подсъдимият К.: Поддържам казаното от моя защитник.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и материалите по делото намира следното:

Делото е образувано по внесен обвинителен акт срещу подсъдимия Н. Е. К. за извършено престъпление по 237, ал. 1 от НК.

Делото е подсъдно на Районен съд, гр.Смолян и не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, за прекратяване на съдебното производство и за отвод на съдебния състав.

Съдът намира, че на досъдебно производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и пострадалото лице.

Няма основания делото да се гледа при закрити врата, нито да се привлича резервен съдия или съдебни заседатели. Не се налага извършването на съдебни следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник.

Налице основания за разглеждане на делото по диференцираните процедури, а именно по реда на Глава 28 от НПК, като ще следва същото да бъде насрочено за незабавно разглеждане след приключване на разпоредителното заседание.

В хода на досъдебното производство спрямо подсъдимия е била взета мярка за

неотклонение „Подписка” и към настоящия момент съдът не намира основания и причини за нейното изменение.

Ще следва към доказателствата по делото да се допусне актуална справка за съдимост на Н. Е. К. от 22.03.2023 г., от която е видно, че същият е неосъждан.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И

1. Делото е подсъдно на Районен съд, гр. Смолян.

2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

3. В хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и пострадалото лице;

4. Налице са към настоящия момент основания за разглеждане на делото по реда диференцираните процедури.

5. Не се налага разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен съдебен заседател. Не се налага и назначаване на друг защитник, вещо лице, тълковник или преводач, както и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

6. Потвърждава взетата по отношение на Н. К. мярка за неотклонение “Подписка”, взета на досъдебното производство.

7. Прочита и приобщава към доказателствата по делото актуална справка за съдимост на подсъдимия Н. К. от 22.03.2023 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по чл. 248, ал. 1, т. 3 и т. 6 от НПК подлежи на обжалване и протест в седмодневен срок, считано от днес пред Окръжен съд – гр. Смолян по реда на глава XXII от НПК.

ПОСТАНОВЯВА на основание чл. 252, ал. 1 от НПК незабавно разглеждане на делото по реда на глава XVIII от НПК.

Прокурор Н.: Да се открие съдебното следствие.

Адв. П.: Да се открие съдебното следствие.

Съдът счита, че следва да открие съдебното следствие с доклад по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ с доклад по делото.

Делото е образувано по внесено постановление от РП-Смолян на осн. чл. 375 от НПК за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно

наказание по реда на чл. 78а от НК срещу Н. Е. К.: ****, за това, че на 29.08.2022г., около 01:30 часа, в местност „*“, землище на с.*, община *, в територията на *, със законно притежаваното си ловно оръжие - марка „**“, кал. *, с № *, без надлежно разрешение, убил едър дивеч - благороден елен, собственост на Т**“, на стойност 5000 /пет хиляди/ лева - **престъпление по чл.237, ал.1 от НК**.

На осн.чл.276, ал.2 НПК съдът **ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на прокурора да изложи обстоятелствата в обвинителния акт.

Прокурор Н.: Поддържам внесения от * обвинителен акт срещу подсъдимия Н. Е. К. за извършено престъпление по чл.237, ал.1 от НК.

Обвиняемият К.: Запознат съм с внесения от * обвинителен акт. Нямам искане за събиране на нови доказателства, като ще моля съдът да разгледа делото в рамките на фактическите положения, описани в обвинителния акт. Нямам възражения във връзка с обвинението. Признавам се за виновен.

Адв. П.: Подзащитният ми е запознат с внесения обвинителен акт. Нямаме възражения по фактите и обстоятелствата описани в него.

Прокурор Н.: Моля да се приемат към доказателствата по делото материалите по ДП №162/2022 г. по описа РУ-Мадан. Не държа на разпит на свидетели и вещи лица. Да се ползват показанията от досъдебното производство. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Адв. П.: Да се приемат към доказателствата по делото материалите по досъдебното производство. Не държа на разпит на свидетели и вещи лица. Да се ползват показанията от ДП. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Съдът счита, че следва да приобщи към доказателствата по делото материалите по ДП №162/2022 г. по описа на РУ- Мадан и затова на осн. чл. 378, ал.2 НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото: материалите по ДП № 162/2022 г. по описа на РУ- Мадан.

Прокурор Н.: Нямам доказателствени искания. Считаю делото за изяснено от фактическа. Нямам искане за събиране на нови доказателства. Моля делото да се разгледа в рамките на фактическите положения, посочени в обвинителния акт.

Адв. П.: Считаю делото за изяснено от фактическа страна. Нямам искане за други доказателства. Не желаем да бъдат разпитвани свидетели и да бъдат изслушвани вещите лица, изготвили експертизите. С оглед направените самопризнания от страна на подзащитния ми, моля съгласно чл. 378, ал.3 от НПК делото да бъде разгледано и решено в рамките на фактическите положения изложени в обвинителния акт.

Съдът счита, че делото е изяснено от фактическа страна, доколкото страните не държат на разпит на свидетелите и вещото лице, които са взели участие в досъдебното производство. Съгласно чл. 378, ал.2 от НПК съдът може да ползва събраните в досъдебното производство писмени и гласни доказателства и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

Прокурор Н.: Поддържам внесения от * обвинителен акт и престъплението, за което на обвиняемия Н. К. е повдигнато обвинение. Считам делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което не считам, че се налага да повтарям фактическите положения, описани в обвинителния акт. Предвид наличието на предпоставките на чл. 78а от НК, а именно признанията на обвиняемия за извършеното деяние, липсата на подлежащи на възстановяване имуществени вреди, обвиняемият не е осъждан и не е освобождаван друг път от наказателна отговорност с налагане на административно наказание, считам, че на същия следва да бъде наложено наказание „Глоба“, ориентирана към минимума, но настоявам спрямо него да бъде наложено на основание чл.37, ал.1, т.7, предложение второ от НК кумулативно предвиденото наказание лишаване от права, а именно същият да бъде лишен от правото да упражнява ловна дейност за срок от 1 година. Моля в този смисъл да бъде Вашият съдебен акт.

Адв. П.: От името на подзащитния ми моля при обсъждане на крайното решение на съдебния акт да вземете предвид, че в настоящото производство от самото начало, от досъдебното производство, подзащитният ми е съдействал на органите на разследването, благодарение на него е изяснена обективната истина по делото. Фактите и обстоятелствата се признават изцяло от подзащитния ми, поради което няма да се спирам на тях. С оглед наличието на предпоставките на чл. 78а, ал. 1 от НК, моля при определите на наказание при превес на наличието на смекчаващи отговорността обстоятелства, а именно: самопризнанията на подзащитния ми, оказаното съдействие, младата възраст, липсата на други нарушения, касаещи действията и практиката му като ловец. В случая не се установяват отегчаващи отговорността обстоятелства, поради което моля наказанието да бъде ориентирано към минималния размер, предвиден в закона, а именно: 1 000. 00 лв. „Глоба“. С оглед направеното предложение от държавното обвинение на подзащитния ми да бъде наложено кумулативно предвиденото в закона наказание, което е по преценка на съда, моля да бъдат взети всички предпоставки и при определянето му същото да бъде ориентирано към минималния срок, като на основание чл. 59, ал.4 НК бъде приспаднато времето, през което подзащитният ми е бил лишен от тези права. Видно от Протоколът за претърсване и изземване от 29.08.2022 г., тоест още в началото е иззето на подзащитния ми оръжието и разрешителното за лов.

Съдът даде право на лична защита на обвиняемия Н. К: Съжалявам за случилото се. Съдействах на полицаите още в самото начало. Съжалявам.

На основание чл.297 от НПК, съдът дава право на последна дума на обвиняемия Н. Е. К.: Моля да ми бъде наложено наказание „Глоба“ в минимален размер.

Съдът се оттегля на съвещание.

След съвещание **СЪДЪТ ОБЯВИ** решението в публично съдебно заседание в присъствието на страните, на които разясни, че същото може да се протестира и обжалва пред Окръжен съд- Смолян в 15-дневен срок, считано от днес.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 11.25 ч.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР:

С оглед постановеното решение, съдът се занима с взетата мярка за неотклонение “Подписка“ спрямо обвиняемия **Н. Е. К.** и намира, че същата следва да бъде отменена, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл.309 ал.4 от НПК, **ОТМЕНЯ** взетата мярка за неотклонение „Подписка“ обвиняемия **Н. Е. К.**.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране пред СмОС в 7-дневен срок, считано от днес.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____

Секретар: _____