

ПРОТОКОЛ

№ 15

гр. Смолян, 23.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: *

при участието на секретаря *

Сложи за разглеждане докладваното от * Наказателно дело частен характер № 20235440200321 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Частният тъжител Н. Х., редовно призован, се явява лично и с повереника си адв. В. П., надлежно упълномощена.

Подсъдимият Б. У., редовно призован, не се явява.

Подсъдимият А. Т., редовно призован, се явява лично.

Явява се упълномощеният и от двамата подсъдими защитник адв. С. М..

Адв.П.: Да се даде ход на делото.

Адв.М.: Да се даде ход на делото. Подзащитният ми Б. У. не се явява в днешно съдебно заседание, тъй като е на международен курс в момента.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на подсъдимите, както следва:

На страните се **РАЗЯСНЯВАТ** правата им по чл.274 и чл.275 от НПК, а на подсъдимите и тези по чл.55 от НПК.

ОТВОДИ НЕ ПОСТЪПИХА

Подсъдимият Т.: Ясни са ми правата. Получил съм копие от тъжбата и разпореждането на съда, с което съм предаден на съд преди повече от седем

дни.

Адв. П.: Поддържам изцяло представената тъжба. Моля същата да бъде приета за разглеждане, ведно с предявения от нас граждански иск.

Адв. М.: Разяснени са правата на подзащитните ми. Същите са получили преписи от тъжбата.

Съдът счита, че следва да прикани страните към постигане на помирение и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКАНВА страните към помирение.

Адв. П.: Не сме разговаряли за спогодба. Предвид фактът, че единият подсъдим отсъства днес, не можем и днес да проведем такъв разговор и да изразим становище

Адв. М.: Не сме водили такива разговори. Имам изрично пълномощно от Б. У., но добре ще бъде и той да е тук евентуално, за да обсъдим спогодба.

Адв. П.: Поддържам подадената тъжба, като моля да приемете за съвместно разглеждане в настоящото производство и предявения към тъжбата граждански иска за причинени от деянието неимуществени щети. Поддържам изцяло направените с тъжбата доказателствени искания, които няма да преповтарям. В зависимост от това дали ще бъде приет гражданският иск, ще преценим дали свидетелите, които ще водим, ще са двама или четирима. Уточнявам, че предявеният граждански иск е предявен при условията на солидарност по отношение на двамата подсъдими.

Адв. М.: Считам, че тъжбата е нередовна, тъй като се говори за лична наказателна отговорност. В нея се говори за причинени телесни повреди, които според сегашните доказателства са причинени от тъй предмет по описания механизъм в СМУ. Става въпрос за отделни действия, всяко едно от които е отделно деяние без посочването на кой от подсъдимите за кое следва да отговаря, поради което считам, че тъжбата е нередовна. Няма как да защитавам двамата подсъдими поотделно. Наказателната отговорност е лична. След като в тъжбата не фигурира кой, какво е направил по отношение на настъпилия вредоносен резултат, ние не можем да се защитаваме. Не може и двамата да са нанесли един и същи удар, за да отговорят и носят последиците за това. Ние не можем да осъществим правото на защита. Всеки от подсъдимите не знае срещу какво да се брани.

Адв. П.: Считам, че така направеното възражение от защитата е неоснователно, тъй като в обстоятелствената част на тъжбата ясно и конкретно е посочено кой от двамата подсъдими, с какви действия, какви телесни повреди е нанесъл. Още на стр. 1, след излагане на предисторията, е

посочено, че Б. У. е започнал да вика, приканил е доверителят ми да слезе пред блока, като безпричинно му е нанесъл юмрук в дясното око. Ясно е, че този удар е нанесен от Б. У.. По-надолу, в продължението на действията в същата вечер е посочено, че А. Т. е избутал в гърдите доверителя ми и със сила го изритва в лявото бедро, на стр. 2. Ето защо считам, че в случая, съгласно установената съдебна практика и задълженията на частния тъжител, правилно и коректно са описани кой удар от кого е нанесен. В този смисъл считам, че е уместно във връзка с направеното възражение да коригирам гражданския иск, като така предявен от 5 хил. лв. Моля същият да се счита за предявен за сумата от 2 500 лв. спрямо Б. У. за нанесена от него телесна повреда, изразяваща се в контузия и кръвонасядане в окото, а по отношение на А. Т. да се счита предявен искът за сумата от 2 500 лв. за кръвонасяданията в гръдния кош и кръвонасяданията в лявото бедро. Тъжителят следва да изнесе фактите, а съдът да прецени дали се касае за нанесени съвместни повреди или са нанесени две отделни телесни повреди, което предоставям на съда. Именно съдът е правоимащият орган да даде правната квалификация на изложените в тъжбата факти.

Адв. М.: Считам, че нередовността по отношение на обвинението отново е налице. Да бъдат осъдени за това, че на 07.02.2023 г., като съизвършители Б. У. и А. Т. са нанесли множество удари с ръце и крака, вследствие на което са причинени телесни увреждания, значи двамата са причинили всички телесни повреди. Това излиза от искането към съда. Говори се за няколко телесни повреди и трябва да се знае за коя следва да отговаря А. Т. и за коя Б. У. така, както се разграничи в гражданския иск, иначе е общо. Необходимо е разграничение от кое изпълнителното деяние, извършено от кого, е настъпил съответния резултат. Всяко едно действие трябва да е свързано с някой от двамата извършители. Тогава ще знае А. за какво е обвинен и за какво ще се защитава, както и Б. ще знае в какво е обвинен и за какво следва да се защитава. Съдът не може служебно да направи това разграничение. Съдът трябва само да каже дали е правилно, или не, след като е сезиран от тъжителя с искане, насочено към конкретен подсъдим. В този смисъл продължава нередовността на тъжбата.

Адв. П.: Съгласна съм с адв. М.. Ще го направя корекция и по отношение на петитума на тъжбата, като същият се счита заявен в следния смисъл: Моля да признаете за виновен подсъдимият Б. С. У. в това, че на 07.02.2023 г. за времето около 21.00 ч. до 21.40 ч. в гр. Смолян, на ул. * * пред дом *, чрез нанасяне на удар с ръка в областта на дясна очна ябълка на тъжителя Н. Х., като по този начин е причинил телесно увреждане, представляващо контузия на дясна очна ябълка с кръвонасядане по кожата на горния клепач, което е деяние по смисъла на чл.130, ал.2 от НК, както и да

признаете за виновен подсъдимия А. Б. Т. в това, че на 07.02.2023 г. за времето около 21.00 ч. до 21.40 ч. в гр. Смолян, на ул. * * пред дом * е нанесъл удари с ръце в гръдния кош на Н. Х., както и с крак е изритал същият в лявото бедро, посредством което е осъществил престъпния състав на деяние по смисъла на чл. 130, ал.2 от НК. Предявеният граждански иск е в размер на 2 500 лв. за причинените неимуществени вреди на частния тъжител, вследствие на причинената телесна повреда от Б. У. и в размер на 2 500 лв. за причинените неимуществени вреди на частния тъжител Н. Х. вследствие на причинените телесни повреди от А. Т., ведно със законната лихва върху главницата, считано от момента на извършване на деянието до заплащане на сумата.

Адв. М.: Така вече считам, че тъжбата е ясна и може да се приеме, че е редовна. Считам, че и гражданският иск е ясен, какво се иска и за какво да се защитават доверителите ми. Предоставям на съда дали да приеме гражданския иск. Ако сметете, че ще затрудни наказателното дело, може и да не го приемате, но не възразявам същият да бъде приет за съвместно разглеждане по настоящото дело, тъй като това е правна възможност.

След като изслуша становищата на страните, направените възражения от процесуалния представител на подсъдимите и уточненията на частния тъжител, съдът счита, че депозираната тъжба е редовна и същата отговаря на процесуалните стандарти, заложи в НПК, като същата е годна да очертае фактическите и правните рамки на повдигнатите обвинения срещу двамата подсъдими.

Съдът счита, че следва да приеме за съвместно разглеждане в настоящото наказателно производство предявените граждански иски от частния тъжител Н. Х. срещу подсъдимите Б. С. У. и А. Б. Т. за обезщетение за причинени неимуществени вреди вследствие на причинените му леки телесни повреди, за което им е повдигнато обвинение, съответно се претендират 2 500 лв. от Б. С. У. и 2 500 лв. от А. Б. Т.. Съдът намира гражданските иски за редовни и като такива ще следва да бъдат приети за съвместно разглеждане в настоящото производство, доколкото в тъжбата са посочени видът и характерът на вредите, за които се твърди, че са претърпени от страна на частния тъжител, като за съда не се поражда неяснота относно характера на повдигнатите обвинения и предявените граждански иски.

Мотивиран от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за съвместно разглеждане в настоящото наказателно производство предявения от частния тъжител Н. П. Х. граждански иск срещу подсъдимия Б. С. У., ЕГН: *****, за заплащане на обезщетение за

претърпени неимуществени вреди, вследствие на престъплението по чл.130, ал.2 от НК в размер на 2 500 лв. ведно със законната лихва върху главницата, считано от момента на извършване на деянието до заплащане на сумата.

ПРИЕМА за съвместно разглеждане в настоящото наказателно производство предявения от частния тъжител Н. П. Х. граждански иск срещу подсъдимия * Б. Т., ЕГН: *****, за заплащане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди, вследствие на престъплението по чл.130, ал.2 от НК в размер на 2 500 лв. ведно със законната лихва върху главницата, считано от момента на извършване на деянието до заплащане на сумата.

КОНСТИТУИРА Н. П. Х. като граждански ищец в производството по делото, като му разяснява правата по чл. 87 от НПК.

Адв. П.: Ясни са ни правата, които частният тъжител има като граждански ищец по делото.

Съдът счита, че следва да открие съдебното следствие с доклад по делото и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ С ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО :

Делото е образувано по постъпила тъжба от Н. П. Х., ЕГН: *****, с която са повдигнати обвинения, както следва:

1.Срещу Б. С. У., ЕГН: *****, за това, че на 07.02.2023 г. за времето около 21.00 ч. до 21.40 ч. в гр. Смолян, на ул. * * пред дом *, е нанесъл удар с ръка в областта на дясна очна ябълка на тъжителя Н. Х., с което му причинил лека телесна повреда, изразяваща се в контузия на дясна очна ябълка с кръвонасядане по кожата на горния клепач, което деяние съставлява престъпление по чл. 130, ал. 2 от НК

2. Срещу * Б. Т., ЕГН: *****, за това, че на 07.02.2023 г. за времето около 21.00 ч. до 21.40 ч. в гр. Смолян, на ул. * * пред дом *, е нанесъл удар с ръце в гръдния кош на частния тъжител Н. Х. и го е изритал с крак в лявото бедро, с което му причинил лека телесна повреда, изразяваща се в кръвонасядане на гръдния кош и на ляво бедро, което деяние съставлява престъпление по чл. 130, ал. 2 от НК.

Приети са за разглеждане по делото граждански искове за сумата от по 2 500 лв. срещу всеки един от подсъдимите, представляващи обезщетение за претърпени неимуществени вреди, вследствие на твърдените престъпления, ведно със законната лихва върху главницата, считано от момента на извършване на деянието до заплащане на сумата.

Адв. П.: Поддържам тъжбата така както беше докладвана.

Адв. М.: За мен е ясно обвинението. Считаю, че тъжбата е

неоснователна, тъй като ние твърдим, че никой от подзащитните ми не е извършил действия, които да са причинили тези увреждания, тоест няма съставомерно деяние извършено от тяхна страна. На следващо място, ако след събирането на доказателствата, съдът приеме, че има изпълнително деяние, което да съответства на повдигнатото обвинение и то е съставомерно, считаме, че такива действия, ако се установи, че са извършени от подзащитните ми, са извършени в условията на неизбежна отбрана, когато те са защитавали свои близки и правата си от агресивното поведение на частния тъжител. Твърдим, че описаните в СМУ телесни увреждания не са получени от пострадалия, частен тъжител, на тази дата - 07.02.2023 г. Освен при условията на неизбежна отбрана, считам, че ако се приеме, че има извършени действия, те са извършени при условията на афект. Оспорваме, че частният тъжител е изпитал описаните в тъжбата болки и страдания. Гражданският иск считам, че е неоснователен, липсва деяние, което да има признак противоправно такова деяние, липсва причинна връзка между твърдените увреждания и действия, за които да отговарят доверителите ми.

Съдът даде възможност на подсъдимия А. Т. да даде обяснения по случая.

Подсъдимият Т.: Разбирам обвинението, което ми е повдигнато. На по-късен етап ще дам обяснения по случая.

Адв. П.: Поддържам направените доказателствени искания, като с оглед на това, че в днешно съдебно заседание беше приет гражданския иск, заявявам, че двама от исканите от нас свидетели са свидетели - очевидци и разпита им ще установи факти и обстоятелства, свързани с действията на 07.02.2023 г. По отношение на другите двама свидетели, те са за доказване на гражданския иск. Ще моля да приемете представените доказателства с тъжбата и моля да изискате преписката по прокурорска проверка №441/2023 на РП- Смолян, ведно с материалния носител- диск, тъй като ние сме се запознали и с този диск. Допълнителни доказателствени ще направя, след като бъде приет като веществено доказателство дискът по прокурорската преписка. По отношение на искането за назначаване на СМЕ , то го поддържам, но ще моля да се произнесете по него след разпита на свидетелите и след осигурената възможност да се изгледа записът от диска, които считам, че ще дадат по-конкретни отговори на поставените въпроси. Поддържам искането по отношение на свидетелствата за съдимост. На този етап други доказателствени искания няма да сочим. Като моля, в случай че бъдат допуснати свидетели за страната на подсъдимите, разпитът на всички свидетели да стане едновременно в следващо съдебно заседание.

Адв. М.: Не възразяваме да бъдат допуснати поисканите от частния тъжител свидетели. Не възразявам да бъдат приети писмените доказателства,

които са представени по делото. Те не удостоверяват обстоятелствата, за които са поискани, тъй като в болничния лист уврежданията са едни, а в последващите документи са други. Не възразявам за назначаване на СМЕ, като с изрична молба ще посочим и други въпроси към вещото лице. Не възразявам да бъде изисквана прокурорската преписка, ведно с приложения към нея носител-диск, съдържащ запис от камера. Представяме и молим да приемете към доказателствата по делото: Болничен лист от преглед на доверителя ми същата вечер след инцидента и рецепта, с която са му били предписани лекарства за раненото око. Това е за Б. У.. Представям СМУ от съдебен медик, с което са отразени и е дадено заключение за причинените му телесни увреждания по същия случай. Представям копие от жалбата по прокурорска проверка №441/2023 г. на РП-Смолян. Представям писмо от МВР, с което се съобщава номерът на жалбата на моя подзащитен Б. У.. Представям предупреждение от 04.04.2023 г. спрямо Н. Х., където е описано деянието, за което се прави предупреждение. Моля да бъде изисквани и приложени по делото материалите по НАХД №225/2023 г. на РС-Смолян по повод жалба на подзащитния ми Б. У. срещу НП, с което същият е санкциониран за деяние от същата вечер. А. Т. не е санкциониран. Акта е съставен на Б. У., а на Н. Х. е съставено предупреждение. Представям запалката, която тъжителят е хвърлил срещу дома на моя подзащитен. Вероятно на записа се вижда как е хвърлена и я представям като веществено доказателство в подкрепа на обясненията и другите доказателства, които сме ангажирани, а те са искане за разпит на четирима свидетели- очевидци, по двама за всеки от подзащитните ми.

Адв. П.: По отношение на представените писмени медицински документи като доказателства, не възразявам за тяхното приобщаване към материалите по делото, като на този етап становище по същество няма да взимам - дали са относими или неотносими. По отношение на искането за изискване на НХАД №225/2023 г. по описа на РС - Смолян, не възразявам. Противопоставям се на така представеното и нареченото веществено доказателство- запалка, тъй като за наличието на тази запалка се споменава днес, обяснява се в каква връзка се представя, но това не е доказателство, иззето по съответния ред ЗМВР или НПК, поради което моля да не бъде приемано това веществено доказателство.

Адв.М.: Аз ще моля съда да го приеме това веществено доказателство, независимо дали е иззето по съответния ред. Друг е въпросът дали ще го цените, и как ще го цените. Няма пречка да бъде представено, обяснено значението му и от записа ще видим, че има потвърждение по отношение на нея.

Съдът, след като изслуша становищата на страните и с оглед техните

изявления, счита, че следва да приеме към материалите по делото представените с тъжбата писмени доказателства, както и представените в днешно съдебно заседание от адв. М. такива, а именно: ***

Съдът счита, че следва да бъдат уважени исканията на защитника на подсъдимите за изискване в цялост на прокурорска преписка №441/2023 г. по описа на *, ведно с материалния носител- диск, съдържащ видеозапис, както и НАХД №225/2023 г по описа на РС-Смолян.

Ще следва да бъдат допуснати до разпит четирима свидетели при режим на довеждане за частния тъжител и по двама свидетели за двамата подсъдими, също при режим на довеждане.

По отношение на искането за назначаване на СМЕ, съдът ще се произнесе след събирането на гласни доказателства, поради което отлага произнасянето по това искане.

Следва да се изискат актуални справки за съдимост на името на подсъдимите.

Мотивиран от горното и на основание чл. 283 НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото представените по делото с тъжбата писмени доказателства: ***

ДОПУСКА до разпит в следващо съдебно заседание четирима свидетели при режим на довеждане за страната на частния тъжител.

ДОПУСКА до разпит в следващо съдебно заседание двама свидетели при режим на довеждане за подсъдимия А. Т..

ДОПУСКА до разпит в следващо съдебно заседание двама свидетели при режим на довеждане за подсъдимия Б. У..

ЗАДЪЛЖАВА * да представи по делото материалите по прокурорска преписка №441/2023 г. по описа на РП- Смолян, ведно с материалния носител диск, съдържащ запис.

ИЗИСКВА от деловодството на РС - Смолян да се приложи по делото НАХД №225/2023 г. по описа на РС- Смолян.

ОТЛАГА произнасянето по назначаване на съдебно- медицинска експертиза в следващо съдебно заседание.

ИЗИСКВА от БС- Смолян при РС- Смолян актуални справки за съдимост на името на подсъдимите.

По отношение на представената от адв. М. запалка, за която се сочи, че по време на инцидента частния тъжител я хвърлил срещу дома на

подсъдимите, съдът счита, че няма пречка същата да бъде приобщена като веществено доказателство по делото, като следва да извърши оглед на ВД. Що се касае за неговата относимост към правно-релевантните факти по делото, съдът ще се произнесе по същество с крайния съдебен акт.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИОБЩАВА представената в днешно съдебно заседание запалка като веществено доказателство по делото.

ИЗВЪРШВА оглед на вещественото доказателство, при който се установи, че се касае за прозрачен полиетиленов плик, в който е поставена разглобена на части газова запалка, оранжева на цвят със символ на нея „* в червен цвят.

С оглед допуснатите доказателствени искания, Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за **23.02.2024 г. от 10.00 ч.**, за която дата и час частният тъжител, адв. П., подсъдимият А. Т. и адв. М. се считат уведомени. Подсъдимият Б. У. се счита уведомен за датата на съдебното заседание чрез адв. М..

Свидетелите са при режим на довеждане.

Да се изискат гореописаните писмени доказателства.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 12.05 ч.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____

Секретар: _____