

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17072

гр. София, 19.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 54 СЪСТАВ**, в закрито заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА СТ. ВЛАЙКОВА**

като разгледа докладваното от **ДЕСИСЛАВА СТ. ВЛАЙКОВА** Гражданско дело № 20231110123549 по описа за 2023 година

Предявени са по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД във вр. чл. 153 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено, че Е. И. Д. дължи на „Топлофикация София“ ЕАД сумите както следва: сумата от 1584.92 лева, представляваща цена на потребена в периода от м. 05.2019г. до м. 04.2021г. топлинна енергия в имот, представляващ апартамент № 24, находящ се в гр. София, ж.к. „.....“ ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 28.06.2022г. до окончателно изплащане на задължението, сумата от 212.74 лева, представляваща обезщетение за забава, начислено върху цената на топлинната енергия за времето от 15.09.2020г. до 14.06.2022г., сумата от **20.87 лева**, представляваща цена на предоставена в периода от м. 05.2019г. до м. 04.2021г. услуга дялово разпределение, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 28.06.2022г. до окончателно изплащане на задължението, както и сумата от **7.77 лева**, представляваща законна мораторна лихва върху цената на услугата дялово разпределение за периода от 01.07.2020г. до 14.06.2022г., за които парични притезания по ч. гр. дело № 34724/2022г. по описа на СРС, 54 състав, е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК.

Ищецът „Топлофикация София“ ЕАД твърди, че е налице облигационно правоотношение, възникнало между него и ответника въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ обвързали потребителите, без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия доставил през исковия период до процесния имот топлинна енергия, като ответникът не изпълнил насрещното си задължение за заплащане на дължимата цена на потребения ресурс, формирана на база на прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, както и цената на предоставената услуга дялово разпределение, чиято дължимост в полза на топлофикационното дружество била установена в чл. 22 от общите му условия. Изяснява, че съгласно приложимите общи условия в случай че резултатът от изравняването е сума за доплащане, тя се прибавя към първата дължима сума за съответния период, а когато е сума за възстановяване, със стойността ѝ се погасяват най-старите просрочени задължения на потребителя. Твърди, че съгласно общите условия от 2016г., в сила от м. 07.2016г., купувачът на топлинна енергия е длъжен да заплаща цената ѝ в 45-дневен срок след изтичане на месечния период, през който е потрбена, като обезщетение за забава в размер на законната лихва се начислява върху цената на топлинната енергия след изтичане на 45-дневен срок от изтичане на съответния отчетен период (месечен или годишен). Поддържа, че поради неизпълнение в посочените срокове на паричните му задължения

ответникът изпаднал в забава, поради което и на основание разпоредбата на чл. 86, ал. 1 ЗЗД претендира присъждане и на обезщетение за забава върху главните вземания, както и разноски.

В законоустановения едномесечен срок е постъпил отговор на исковата молба по чл. 131 ГПК, с който ответницата оспорва предявените срещу нея искове поради недоказаност през исковия период да е била собственик или вещен ползвател на процесния имот, а в условията на евентуалност изразява становище за основателност на претенцията спрямо нея единствено до равностойността на 5/6 части от общия дълг. Оспорва да е поставена в забава за изпълнение на процесните задължения, поддържайки, че не е получавала покана за заплащането им. В условията на евентуалност релевира възражение за погасяване на част от вземанията, предмет на исковете, по давност. Претендира разноски.

На ответницата следва да бъдат дадени указания във връзка с редовността на подадения от нейно име отговор по чл. 131 ГПК.

Основателността на претенцията за заплащане стойността на потребена топлинна енергия предполага установяване от страна на ищеца, че в обективната действителност са се осъществили следните материалноправни предпоставки (юридически факти): 1/ съществуване на облигационно (продажбено) отношение между ищеца и ответника, по силата на което топлофикационното дружество се е задължило да доставя до процесното жилище топлинна енергия, а в тежест на потребителя на енергията е възникнало корелативното задължение за заплащане цената ѝ; 2/ реално изпълнение на задължението на „Топлофикация София“ ЕАД да предостави съответното количество топлоенергия до имота.

Съобразно разпоредбата на чл. 154, ал. 1 ГПК ищецът следва да установи и предоставянето през исковия период на услугата дялово разпределение, както и основанието да получи плащане на цената ѝ.

По исковете с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД ищецът следва да докаже възникването на главен дълг, изпадането на задълженото лице в забава за погасяването му, както и размера на вредата от неточното в темпорално отношение изпълнение, изразяваща се в пропуснатата полза от ползване на съответния паричен ресурс и съизмеряваща се със законната лихва за периода.

Във връзка с наведеното възражение за погасяване на задълженията по давност в тежест на ищеца е да установи осъществяването на обстоятелства, водещи до спиране и/или прекъсване на давността, в случай че твърди настъпването на такива.

При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да докаже, че е погасил претендираните вземания изцяло и в срок, каквито твърдения в случая не се излагат, респ. не се сочат доказателства.

Следва да бъде уважено искането на ищеца за конституиране като трето лице- негов помагач на „Техем сървисис“ ЕООД, доколкото правният интерес от подобно процесуално искане е обоснован с твърдения, че дружеството е извършвало дяловото разпределение за процесния имот през релевантния за спора интервал от време, поради което при неточно изпълнение на това задължение в патримониума на ищеца би възникнало вземане за обезвреда.

Основателно е и искането с правно основание чл. 190 ГПК за задължаване на третото лице- помагач да представи посочените в исковата молба документи, доколкото същите касаят спорни въпроси, включени в предмета на делото.

Следва да бъде допуснато събирането като писмени доказателства на предствените от ищеца с исковата молба документи, като по доказателствената стойност на същите съдът дължи произнасяне с крайния съдебен акт по съществото на правния спор.

Съобразно искането в исковата молба на основание нормата на чл. 186 ГПК от Столична община, район „Овча купел“ следва да се изиска удостоверение за наследници на

П.Д.Ш., ЕГН .....

С оглед конкретно наведените в отговора на исковата молба доводи и възражения извършването на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертизи се явява ненеобходимо, поради което искането за допускането им следва да бъде оставено без уважение.

Към делото следва да бъде приложено ч. гр. дело № 34724/2022г. по описа на СРС, 54 състав.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**УКАЗАВА** на ответницата в срок до първото по делото открито съдебно заседание да представи по делото доказателства за упълномощаване на адв. К. С. да подаде от нейно име отговор на исковата молба **или** изрично писмено да потвърди извършеното без представителна власт действие по подаване на отговора, като й **УКАЗВА**, че при неизпълнение на указанията в срок отговорът ще се счита неподаден- арг. чл. 101, ал. 3 ГПК.

**КОНСТИТУИРА** на основание чл. 219, ал. 1 ГПК „Техем сървисис“ ЕООД като трето лице- помагач на страната на ищеца.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание разпоредбата на чл. 190 ГПК третото лице- помагач в **тридневен срок** от получаване на препис от настоящото определение да представи намиращите се у него документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинна енергия в процесния имот, включително изравнителните сметки и документите за главен отчет на уредите за дялово разпределение и на водомерите за топла вода.

**ДОПУСКА** събирането като писмени доказателства на предствените от ищеца с исковата молба документи.

**ДА СЕ ИЗИСКА** от Столична община, район „Овча купел“ удостоверение за наследници на П.Д.Ш., ЕГН ....., което да бъде представено по делото в **едноседмичен срок** от получаване на препис от съобщението от адресата.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищеца за допускане извършването на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертизи.

**ПРИЛАГА** към делото ч. гр. дело № 34724/2022г. по описа на СРС, 54 състав.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **29.05.2024г.** от **09:45 часа**, за когато страните да бъдат призовани.

**УКАЗВА** на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез медиация. При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер.

**КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД** действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.

Препис от настоящото определение, в което е обективизиран проектът за доклад по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

Да се изпратят преписи от исковата молба, приложенията към нея, отговора на исковата молба и от настоящото определение на конституираното по делото трето лице-помагач.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_