

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2605

гр. София, 17.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 173 СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **БОГДАН Р. РУСЕВ**

като разгледа докладваното от **БОГДАН Р. РУСЕВ** Гражданско дело № 20231110146946 по описа за 2023 година

Производството е по общия съдопроизводствен ред на ГПК.

Делото е образувано въз основа на Искова молба, вх. № 7778/28.06.2023г. на РС-Враца, подадена от „Вива Кредит“ АД срещу В. П. Г., уточнена с Молба, вх. № 277734/06.10.2023г. на СРС. Образованото гр.д. № 1621/2023г. на РС-Враца е прекратено и изпратено по подсъдност на Софийския районен съд, където е образувано като гр.д. № 46946/2023г. на СРС.

С отговора на исковата молба ответникът е направил възражение за местна неподсъдност на спора, изтъквайки, че той има качеството на потребител и делото следва да се разгледа по постоянния му адрес от Районния съд в град Враца. Това възражение е неоснователно. Действително ответникът има качеството на потребител и делото съставлява потребителски спор. Съгласно чл. 113 ГПК (изм. ДВ, бр. 65 от 2018г., бр. 100 от 2019г.) исковите на и срещу потребители се предявяват пред съда, в чийто район се намира настоящият адрес на потребителя, а при липса на настоящ адрес – по постоянния. Така уредената подсъдност е императивна и за нея съдът следи служебно (чл. 119, ал. 3 ГПК). Видно от извършената справка в НБД „Население“, от 2003г., т.е. и към датата на подаване на исковата молба в РС-Враца, и към датата, на която е получено делото в СРС по подсъдност, ответникът има настоящ адрес и то в град София – на ул. „Ветрушка“ № 6. Следователно нито има основание подсъдността да се определя по постоянния адрес на ответника, тъй като той има регистриран настоящ адрес, нито има основание делото да се гледа от Районния съд в град Враца, тъй като настоящият адрес на ответника е в град София.

На основание чл. 118, ал. 1, чл. 140 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на ответника за местна неподсъдност на спора.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание, което ще се проведе на:

Дата: 19 март 2024г.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните и участниците в производството за заседанието.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Ищецът „Вива Кредит“ ООД чрез адв. А. Н. – АК-Монтана, е предявил срещу ответника В. П. Г. искове с правно основание по чл. 9, ал. 1 ЗПКр вр. чл. 430, ал. 1 и ал. 2 ТЗ, чл. 79, ал. 1 ЗЗД, чл. 92 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца във връзка със сключен между тях Договор за кредит „Виолета“ от 31.01.2022г., както следва:

- **1000,00 лева** за главница;
- **138,16 лева** за договорна лихва за периода 03.04.2022г.-31.01.2023г.;
- **230,28 лева** за такса „Ангажимент за фиксиран лихвен процент“ за периода 03.04.2022г.-31.01.2023г.;
- **55,92 лева** за неустойка за неизпълнение на задължение за предоставяне на удостоверение за настоящ адрес за периода 03.04.2022г.-31.01.2023г.;
- **55,92 лева** за неустойка за неизпълнение на задължение за предоставяне на удостоверение за липса на задължения по ДОПК за периода 03.04.2022г.-31.01.2023г.;
- **208,66 лева** за неустойка за непредоставяне на съгласие за директен дебит за периода 03.04.2022г.-31.01.2023г.;
- **150,00 лева** за такса за ограничаване на негативните последици при просрочие за периода 03.05.2022г.-31.01.2023г.;
- **30,84 лева** за законна лихва върху просрочените текущи задължения за периода 03.05.2022г.-31.01.2023г.;
- **41,11 лева** за законна лихва върху непогасената главница за периода 31.01.2023г.-27.06.2023г.
- **Законната лихва върху всяка от тези суми** за периода от подаването на исковата молба (28.06.2023г.) до окончателното им изплащане.

Ищецът твърди, че на 31.01.2022г. сключили с ответника Договор за кредит „Виолета“, по силата на който ищецът като заемодател предоставил в заем на ответника като заемател кредитна линия с възможност за еднократно или многократно усвояване на главница до размера на одобрения кредит, а именно 1200,00 лева. Ответникът усвоил сумата от 1200,00 лева, като при сключване на договора се съгласил изрично и доброволно да се ползва от допълнителен пакет услуги и да заплаща такси по предоставената му тарифа. Към датата на подаване на исковата молба срокът на договора бил изтекъл, но били останали неплатени суми в размерите посочени в исковата молба, като неизпълнението на определени задължения на заемополучателя водело до основание за начисляване на неустойки, такси и лихви. Отбелязва се, че вноските по кредита не са анюитетни, а главницата се дължала в края на периода на договора.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът **В. П. Г.** чрез адв. Николай Русинов – АК-Бургас, е подал Отговор на исковата молба, вх. № 3325/05.01.2024г. на СРС, с който оспорва

предявените искове като неоснователни. Сочи, че договорът за кредит е недействителен, тъй като клаузите му са в пряко противоречие с повелителни законови норми и в разрез с добрите нрави. Изтъква, че не са представени общите условия към него, а посоченият ГПР не било ясно как е формиран и какво включва. Аргументира се противоречие с правилата за защита на потребителите.

Съобразно нормата на чл. 154, ал. 1 ГПК **доказателствената тежест** по исковете с правно основание с правно основание по чл. 9, ал. 1 ЗПКр вр. чл. 430, ал. 1 и ал. 2 ТЗ, чл. 79, ал. 1 ЗЗД, чл. 92 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД е за ищеца. Същият следва да установи при условията на пълно и главно доказване, че между заемодателя и ответника е възникнало валидно правоотношение по договор за кредит предоставянето на съответната сума на заемателя по уговорения от страните начин и задължаване на ответника да я върне, включително размера на дължимата възнаградителна лихва, както и предпоставките за възникване на задължение за плащане и размера на допълнително претендираните суми за такси и неустойки. В тежест на ищеца е да докаже, че са изпълнени задълженията за предоставяне на предварителна информация на потребителя, че е получено съгласието на потребителя за сключване на договора. В случай, че договорът е сключен от разстояние, ищецът следва да докаже, че потребителят е дал съгласието си за сключване на договора /чл. 18, ал. 1, т. 3 ЗПФУР/. В тежест на ищеца е да докаже, че клаузите на сключения договор за заем не са неравноправни, както и че ответникът е бил наясно с клаузите на договора, т.е. не е въведен в заблуждение. В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да установи погасяване на паричното си задължение. В тежест на всяка от страните е да установи фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Не са налице факти, които не се нуждаят от доказване.

По доказателствата:

ДОПУСКА представените към исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушването на заключение на вещо лице по съдебно-счетоводна експертиза, което да отговори на поставените в исковата молба въпроси. **НАЗНАЧАВА** за вещо лице **ИВАЙЛО НИКОЛАЕВ НИКОЛОВ**, специалност: Счетоводство и контрол. **ОПРЕДЕЛЯ** на вещото лице за изготвянето на заключението му възнаграждение в размер на **350,00 лева**, платими от ищеца в седмодневен срок от съобщението. **ДА СЕ УВЕДОМИ** вещото лице за поставената му задача след внасяне на депозита. **УКАЗВА** на вещото лице да депозира заключението си най-малко една седмица преди съдебното заседание, като работи само след внесен депозит.

УКАЗВА на всяка от страните, че:

- Страна по делото, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Ако същата не стори това, всички съобщения ще се приложат по делото и ще се считат за връчени.
- Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ☐ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Това задължение важи и за хипотезата, при която страната е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение, включително и ако електронният адрес е сменен, без съдът да бъде уведомен, или той е неверен или несъществуващ, всички съобщения ще се приложат към делото и ще се

считат за връчени.

- Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.
- Ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника, което не подлежи на обжалване.
- Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Ако ищецът предяви отново същия иск, прилага се чл. 232, изр. 2 ГПК.

РАЗЯСНЯВА на страните, че им се осигурява **възможност** до приключване на първото по делото съдебно заседание **да изразят становище** относно наличието на неравноправни клаузи в договор, сключен с потребител.

РАЗЯСНЯВА на страните възможността за сключване на съдебна спогодба, като им указва значителните предимства на този начин за уреждане на спора, най-вече бързото му разрешаване и по-ниските разходи (дължимата държавна такса ще бъде намалена наполовина).

РАЗЯСНЯВА на страните възможността за решаване на спора помежду им чрез медиация: Към Софийския районен съд е създаден и работи Център за спогодби и медиация. Медиацията представлява способ за постигане на взаимно изгодно споразумение в рамките на съдебното производство или извън него. Участието в процедурата по медиация е напълно доброволно. Всяка от страните може да я напусне винаги, когато прецени. В този случай делото в съда продължава и разглеждането му няма да бъде повлияно от процедурата по медиация, която обаче е възможно да доведе до по-бързо, максимално съобразено с желанието и интересите на страните и с по-ниски разноски разрешаване на спора. Повече информация за възможностите за медиация и предимствата □ може да бъде намерена на сайта на центъра - http://srs.justice.bg/srs/270-3a_Центъра, за контакт: Център за спогодби и медиация (ЦСМ), адрес: град София, бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204. За връзка с координаторите на Програма „Спогодби“ - Мариана Николова - тел. 02/8955 423, 0889 515 423; Skype: Център за спогодби и медиация към СРС и СГС; Електронна поща: spogodbi@srs.justice.bg. **Заедно с настоящото определение на страните да се връчи и заявление за започване на процедура по медиация.**

Препис от настоящото определение, ведно с инкорпорирания в него проект на доклад, да се връчи на страните. **Заедно с него на ищцовата страна да се връчи и предназначеният за нея препис от отговора на исковата молба (ако е подаден отговор на исковата молба).**

Определението в частта си, в която е оставено без уважение възражението на ответника за местна неподсъдност на спора, подлежи, съобразно чл. 121 ГПК, на обжалване

пред Софийския градски съд с частна жалба, подадена чрез Софийския районен съд в седмодневен срок от съобщението. В останалата си част определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____