

ПРОТОКОЛ

№ 14562

гр. София, 07.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 92 СЪСТАВ, в публично заседание на седми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЛОРА ЛЮБ. ДИМОВА
ПЕТКОВА

при участието на секретаря ИЛИАНА СТ. СТАНЕВА
Сложи за разглеждане докладваното от ЛОРА ЛЮБ. ДИМОВА ПЕТКОВА
Гражданско дело № 20221110159316 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ИЩЦАТА - К. И. Т., редовно призована, се явява лично и с адв. Г. с представено по делото пълномощно.

СЪДЪТ се увери в самоличността на ищцата по представена от нея лична карта, след което върна документа за самоличност.

ОТВЕТНИКЪТ А. М. К., редовно призован, се явява лично и с адв. Е. с представено по делото пълномощно.

СЪДЪТ се увери в самоличността на ответника по представена от него лична карта, след което върна документа за самоличност.

АДВ. Е.: Представям и договор за правна защита и съдействие, както и пълномощно.

КОНТРОЛИРАЩА СТРАНА СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА, редовно призована, се представлява от прокурор В.

ДСП ЛОЗЕНЕЦ, редовно призвани, не изпращат представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид редовното призоваване на страните и липсата на процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Подадена е искова молба от К. И. Т. срещу А. М. К. с иск с правно

основание чл. 132, ал.1 т.2 СК за лишаване от родителски права на общото на страните дете Б. А. К..

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба.

ДОКЛАДВА определение за насрочване на делото, с което е изготвен проект на доклад и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпило на 03.04.2023 година писмо от ДСП Лозенец.

ДОКЛАДВА постъпило на 19.04.2023 писмо от МВР ГД „Национална полиция“ по отношение на водени преписки по отношение на ответника, в което е посочено, че са водени преписки от 1998 година и от 2000 година.

ДОКЛАДВА постъпила на 03.04.2023 година справка за съдимост на ответника от което е видно, че същият е осъждан през 2003 година, а към настоящия момент е реабилитиран.

ДОКЛАДВА постъпил на 31.05.2023 година социален доклад от ДСП Лозенец изготвен при среща разговор с майката и детето .

ДОКЛАДВА писмо от СРП във връзка с искане за предоставяне на документи посочено е, че срещу ответника има образувано досъдебно производство във връзка с неизпълнение на задължение за изплащане на издръжка и към момента се води разследване.

АДВ. Г. : Поддържам исковата молба по съображения посочени в нея. Моля, да приемете представените с нея документи като доказателства.

Нямам възражение по доклада на съда.

Моля, да ни се даде възможност да вземем становище по отговора на ответника.

Възразяваме да се приемат представените от ответника постановление от СРП, доколкото липсва влязъл в сила акт.

Възразяваме да се приемат трите броя жалби, доколкото същите представляват единствено твърдения на страна в производството, като липсва какъвто и да е било влязъл в сила акт.

По отношение на представения социален доклад от 2017 година на ДСП Варна считам, че същият е неотносим към предмета на делото, доколкото е и изготвен за целите на друго производство.

По отношение на 10 броя благодарствени писма същите не представляват годни доказателства по ГПК, а се касае за свидетелски показания в писмен вид, което е недопустимо по ГПК.

По отношение на вайбър кореспонденция с лице изписано на латиница „veshtica” също я оспорвам, тъй като не представлява годно доказателство по смисъла на ГПК. Отделно от това не става ясно от кога датира тя и кое е това лице. Възразяваме да се приеме като доказателство.

Във връзка с твърдението за неплащане на издръжка представям удостоверение от ЧСИ Якимов.

По отношение на днес докладваните справки, не възразявам да се приемат, като доказателства по делото.

На този етап нямам други доказателствени искания.

АДВ. Е.: Поддържам представения отговор на исковата молба и уточняваща молба от 17.02.2023 година.

Да се приемат приложените с отговора и уточняващата молба от 17.02.2023 година писмени доказателства.

По отношение на проекта за доклад е допусната техническа грешка по отношение на правната квалификация на заведеното производство, като на стр. 3 е посочено, че е предявен иск по чл. 132, ал.1, т.1 във вр. с чл. 131, ал.1 от СК, като моля за корекция и правната квалификация е чл. 132, ал. 1 от СК. Други забележки нямам и моля да бъде обявен окончателен.

По отношение на оспорванията, които направи колегата на представените с отговора на исковата молба доказателства заявявам, че сме изправени пред иск за лишаване от родителски права и за нас беше изключително трудно да установим и оборим тезата на ишците. Съгласна съм с колегата, че жалбите които сме представили представляват твърдения на страната, но същите са представени като сведение и доказателство за поведението на моя доверител във връзка с отношенията му с детето и с майката, поради което смятам че имат връзка с предмета на делото, доколкото става въпрос за лишаване от родителски права и на изследване подлежи поведението на страната т.е на бащата.

Със същите мотиви, моля да приемете, като доказателства поздравителните адреси и грамотите издадени по отношение на моя доверител с които искам да установя общественото му положение, като един уважаван гражданин на гр. Варна.

Не възразявам да бъде прието писмото от СРП, което докладвахте. В него изрично е посочено, че производството е на етап на разследване и приключването му.

Не възразявам да се приеме справка за съдимост и справка от МВР.

Запозната съм със социалния доклад. Същият е изготвен на база данни на майката. С бащата не е проведена среща.

По отношение на представеното от адв. Г. удостоверение от ЧСИ Якимов, обръщам внимание на датата му. Соча, че по делото са налице достатъчно доказателства удостоверяващ изплащането на издръжката по банкова сметка на майката, включително и за посочения в удостоверението период.

Представям писмени доказателства за заплащане на издръжката от м. януари насам. Това са новонастъпили обстоятелства.

Ще представя и няколко документи по изп. дело 7154/ 2015 година, за което по делото има данни, че е унищожено затова представям тези документи от личния архив на доверителят ми. Обръщам внимание, че сред документите има и постановления с които е наложена глоба на ишщцата по

настоящото дело за неизпълнение на режима.

ПРОКУРОР В. : Нямам възражение по доклада на съда.

Да се приемат докладваните и днес представените документи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Е. да конкретизира искането за приемане на вайбър кореспонденция.

АДВ. Е.: Правя следните уточнения: Тези вайбър съобщения са изпратени от телефона на моя доверител от него до ищцата - майката на Беатрис с оглед искания за изпълнение на режим на контакти с детето. Моят доверител не може да каже точно на коя дата са изпратени съобщенията, но е след 2019 година.

АДВ. Г. : Поддържам изложеното.

СЪДЪТ, предвид липсата на възражения от страните по проектодоклада, намира, че в същият следва да бъде допусната поправка на очевидна фактическа грешка, като навсякъде правната квалификация на предявения иск се чете чл. 132, ал 1, т. 1 от СК, според която е разпределена и доказателствената тежест на страните. Така мотивиран

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА за окончателен проекта на доклад, обективизиран в определение от 26.02.2023 година ведно с днес нанесената поправка.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените от страните документи, като тяхната доказателствена сила и стойност ще бъде ценена по същество на спора.

УКАЗВА на ответника, че екранни снимки удостоверяващи според неговите твърдения изпратени съобщения, не представляват писмено доказателства. Единството могат да бъдат счестени като веществено доказателства, доколкото обаче авторството на получените съобщения, за които ответникът твърди, че са изпратени от него до майката на детето- ищца по делото се оспорва, то същото следва да бъде установено по делото, като това евентуално може да се случи чрез изготвяне на съдебна експертиза.

ПРИЕМА като писмени доказателства докладваните в днешното съдебно заседание постъпилите книжа

АДВ. Г. : Моля, представените документи от изп. дело 7154/2015 г. да не се приемат, доколкото същите се отнасят до период извън процесния, тъй като твърдението на доверителката ми е, че ответникът трайно се е дезинтересирал от детето, считано от 2016 година, а не от 2015 година. Отделно от това липсва отбелязване влязло в сила. Не оспорваме получаването на сумите посочени във вносните бележки, които днес

представи ответникът, но оспорваме посочените периоди, за които се изпълнява задължението за издръжка, тъй като не е посочено година, а само месец.

АДВ. Е.: Твърдението ни по отношение на платежните, че същите се отнасят за 2023 година. Аз съм представила към отговора на исковата молба платежните от 2021 година до 2023 година. Ако насрещната страна, счита за необходимо мога да представя и за предходни години. Нека да уточни искането си и да уточни за кои месеци оспорва получаването.

АДВ. Г.: Моля да ни бъде предоставен срок за да уточним оспорването си във връзка с неизпълнение задължението за издръжка.

СЪДЪТ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцата в двуседмичен срок, считано от днес да уточни твърдението си, че ответникът не заплаща издръжка на общото дете Беатрис, като посочи изрично за кои месеци издръжка не е заплатена и съответно каква е дължима, както и да направи съответното оспорване на представените по делото, включително и в днешното съдебно заседание платежни нареждания.

СЪДЪТ

НАПЪТВА страните към спогодба

ИЩЦАТА К. Т.: Не е възможно да се споразумеем.

АДВ. Е.: Моля, да бъде допуснато по делото изслушване на СТЕ във връзка с оспорване на авторството и съдържанието и комуникацията представена в екранни снимки на вайбър съобщение. Моля, да ми бъде дадена възможност с писмена молба да направя конкретно доказателствено искане.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в двуседмичен срок, считано от днес да представи мотивирано доказателствено искане по отношение на екранните снимки на вайбър комуникация.

СТРАНИТЕ (поотделно): Водим допуснатите ни свидетели и молим да бъдат изслушани .

В залата бе въведен допуснатият до разпит свидетел на ищцовата страна

СЪДЪТ пристъпи към снемане на самоличността на свидетеля по документ за самоличност - лична карта № ...издадена от МВР – ...

И.Й. Й.- роден нагодина, българин, български гражданин, неосъждан.

СВИДЕТЕЛЯТ Й.: Ищцата К. е моя майка. Нямам дела със страните

СЪДЪТ върна личната карта на свидетеля.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ: Обещавам да кажа истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля Й.

На въпроси на адв. Г. свидетеля отговаря: Познавам ответника по делото. Той е бивш съпруг на майка ми. С майка ми съм в прекрасни отношения обичайните за родител - дете, а с ответника нямам никакви отношения. Зная, че двамата имат дете - сестра ми Беатрис, която е на 10 години. За Беатрис грижа полага изцяло майка ми. Това е така в общи линии откакто се е родила сестра ми. Бракът между страните беше прекратен през 2016 година, доколкото си спомням. Майка ми беше заплашвана в гр. Врана и се наложи да си потърси работа в друг град и през 2017 година си намери работа в гр. София. Зная, че е била заплашвана от близки на ответника. Аз съм студент в чужбина. Когато сме в България общуваме постоянно.

Преди бащата се виждаше с детето, защото имаше режим на лични отношения. Последно мисля, че се видяха на 08.05.2020 година. Помня датата, тъй като това е рожденият ден на Беатрис, но не зная къде са се срещали. Присъствах на срещата. Не помня мястото, но тя се проведе в гр. Варна. Зная, че от 08.05.2020 година, бащата не е търсил сестра ми и не осъществявал контакт с нея. На срещата, която се състоя на 08.05.2020 година, Беатрис не получи подарък от баща си и беше много разочарована. Оттогава насам тя не е получавала подаръци от него. Преди това зная, че е получавала някакви дребни подаръци, но нямам спомен какви.

Мисля, че бащата знае, че детето е с променено местоживееие, тъй като майката води дела, поради това, че си смени адреса по местоживееие и съответно бащата трябва да е информиран по съдебен ред.

Майка ми има определен режим. Тя пътуваше с детето всеки първи и трети петък към гр. Варна, за да се срещне детето с бащата. Зная, че от 2020 година насам, той не я търсил въпреки, че бяха в гр. Варна. Нямам спомен и преди да я е търсил.

Ние със сестра ми не си говорим на тема за баща й, но след като се случи случката на 08.05.2020 година, тя беше много разстроена и каза, че не иска да го вижда.

Бащата не контактуваше с детето и пред съдебна зала.

На въпроси на адв. Е. свидетеля отговаря : От раждането ми до 2017 година живея с майка ми в едно домакинство в гр. Варна. От 2017 година съм студент в чужбина и живея там. На всеки три месеца си идвам за кратко в България когато имам ваканция. През лятото седя тук от края на месец май до началото на месец септември. Присъствал съм лично на срещата на 08.05.2020 г., защото тогава имах някаква ваканция.

Аз не съм пътувал с майка ми, когато тя пътува до гр. Варна със сестра ми, но зная от нея, че тя пътува.

Аз зная от майка ми и от сестра ми, че сестра ми не получава подаръци от А.. Така са ми казвали. Също зная, че А. не ходи на срещите, за да вижда сестра ми. Аз казах, че със сестра ми не говорим на тема по отношение на баща й, но аз понякога я питам какво е станало и дошъл ли е той на срещата, като не мога да кажа кога и при какви обстоятелства я питам.

АДВ. Е.: Моля, да бъде допуснат въпроса дали ответника А. е полагал грижи за свидетеля по отношение на неговото здравословно състояние. Считам, че този въпрос има значение към личността на ответника.

СЪДЪТ

Намира, че поставения въпрос е неотносим към предмета на делото, доколкото касае отношения на бащата на детето към други лица, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА така зададения въпрос от адв. Е.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси.

Съдът, предвид изявлението на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

Приключва разпита на свидетеля.

Освобождава същия от зала.

В залата бе въведен допуснатият до разпит свидетел на ищцовата страна

СЪДЪТ пристъпи към снемане на самоличността на свидетеля по документ за самоличност - лична карта №4, издадена от МВР ...

Е..Д... А... - родена на.... българка, българска гражданка, без дела и родство със страните

СЪДЪТ върна личната карта на свидетеля.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ: Обещавам да кажа истината.

На въпроси на адв. Г. свидетелката отговаря: Познавам страните по делото. С ищцата се познавам от 30 години, а с ответника се познавам от 5-6 година. Не мога да кажа точно, но откакто те имат връзка. Зная, че имат дете, което се казва Беатрис. Тя е на 10 години. За детето се грижи основно К.. Винаги за детето се е грижела К.. Не мога да кажа точно от кога са разделени. Не си спомням. От преди пет години К. и детето дойдоха в гр.София. С К. си общуваме всеки ден, а с детето си общуваме когато то дойде в гр. Варна или когато аз дойда в гр.София. Виждам детето всяка ваканция, когато дойде на гости на баба си. Не зная детето да контактува с баща си. Зная от детето, че не общува с баща си. Не мога да кажа какво точно ми е казвала. Детето не е виждало баща си от три години. Зная от детето, че не се виждало с баща си от три години. Не си спомням точно какво ми е казвала, не помня кога ми го е казвало. Не ми е известно бащата да е полагал грижи за детето. Това са мои впечатления, тъй като когато те дойдат в гр. Варна ние сме постоянно заедно и не съм видяла бащата да се среща с детето. Никога не съм го виждала. Никога не е присъствал на тържества. Детето

никога не е споменавало пред мен за баща си. Не зная К. да е ограничавала контактите на детето с баща му. Тя винаги е искала те да имат срещи. К. ми е разказвала, че той не се е явявал, освен това аз лично съм ходила с тях на срещи и той не се е явявал.

Когато бащата видя детето пред съдебна зала, той не го поздрави и не осъществи контакт с него.

На въпроси на адв. Е. свидетелката отговаря : Не мога да кажа дали К. е споделила на А., че има намерение да замина за гр. София, заедно с детето. Тя на мен ми сподели, че иска да замине за гр.София, тъй като А. я притеснява.

Аз съм присъствала на всички тържества на детето, но бащата не е присъствал. Тържествата на детето се провеждат в гр. Варна, като пример на тържество мога да посоча рождения ѝ ден. На последния рожден ден на детето през 2023 година не бях, а през 2022 година бях.

Присъствала съм на една среща на която бащата не дойде. Това беше преди четири години през лятото в МОЛ Варна.

Не си спомням К. да е търсила А. във връзка с режима на лични отношения или пред мен, като свидетел да се провеждани разговори с тази тематика.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси.

Съдът, предвид изявлението на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

Приключва разпита на свидетеля.

Освобождава същия от зала.

В залата бе въведен допуснатият до разпит свидетел на ответната страна

СЪДЪТ пристъпи към снемане на самоличността на свидетеля по документ за самоличност - лична карта № ... издадена от МВР ...

П.С. К. - българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ върна личната карта на свидетеля.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ: Обещавам да кажа истината.

На въпроси на адв. Е. свидетеля отговаря: Познавам страните по делото от както се роди дъщеря им Бети. Познавам А. и сме приятели от 20 години, а самата К. от както те станаха двойка. Детето им се казва Бети. Мисля, че тя е на около 8-9 години. Преди 4- 5 години, страните по делото се разделиха. След раздялата на страните, Бети остана при майка си. Това, което ми е направило впечатление за А. след раздялата, е, че той много искаше да се грижи за детето си и винаги съм го давал като баща за пример. След

раздялата, той отиде да живее в друго жилището, където ние направихме стая за Бети. Имам предвид, че той искаше да се грижи за Бети, но беше възпрепятстван, тъй като К. не позволяваше осъществяването на режима на лични отношения, докато живееше в гр. Врана. Ставал съм свидетел на много грозни сцени. Също и съпругата ми е присъствала, когато е идвал съдия изпълнител, за да вземе детето от дома на майката, защото тя не го е давала. Другото, което ми е направило лошо впечатление, че по давление на К., А. трябваше да се среща с дъщеря ми пред социалните служители.

Ние с А. сме близки и си споделяме. Това, че К. замина за гр. София беше изненада за него и за всички нас. Той ми е споделя, че не бил предупреден. А. ми е споделя, че не знае на кой адрес в София живее детето. Преди да замине за гр.София се е случвало А. пред мен да говори с К. по телефона с цел да види детето, но след случките е приел, че е безсмислено да ѝ се обаждат. Ето затова съм го давал за пример, защото той много търсеше детето, а пък знаем, че има много баща, които само си плащат издръжката и не търсят детето си. Когато А. се виждаше с Беатрис ѝ купуваше подаръци и играчки. Зная, че той заплаща издръжка, но не сме коментирали колко и как. Въпросът е болезнен и затова не го коментираме непрекъснато.

На въпроси на адв. Г. свидетеля отговаря : За подаръците и за играчките не съм присъствал лично ,когато А. ги е подарявал на детето, но зная от него. Показвал ми и снимка от специалната стая със социалните работници с играчки, които той ѝ е подарил. Не мога да посоча кога е било това. Това мисля, че беше докато К. беше в гр. Варна, но не си спомням през коя година беше.

Зная, че има съдебно решение, с което родителските права са предоставени на майката, а с бащата има режим на лични отношения. Не зная конкретния режим на бащата с детето. Коментирали сме с бащата, че той заплаща издръжка, но не сме навлизали в подробности.

За грозната сцена, за която споменах, аз не присъствах лично. Там присъства съпругата ми и тя ми е разказвала. Адресът, от който взема детето, беше някъде в Морската градина, но не го зная точно и не мога да го кажа. Чувал съм за някакви водени между страните дела в гр. София , но не зная конкретика. Мога да покажа мястото.

Зная, че бащата е правил опит да се среща с детето в гр.София , когато с майката са се преместили. Той не знаеше адреса на детето. Нямахме оправна точка. Присъствал съм на опити на приятелят ми А. да се свържи по телефона с К., но тя не му е вдигала. От началото дори не знаехме, че тя е в гр.София. Не зная защо майката и детето са се преместили в гр.София. Не зная да е имало ограничителна заповед.

Когато бяхме пред залата бащата направи опит да общува с детето, но той се притеснява след това да не ѝ се карат и заради това само я поздрави, а детето се усмихна

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси.

Съдът, предвид изявлението на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

Приключва разпита на свидетеля.

Освобождава същия от зала.

В залата бе въведен допуснатият до разпит свидетел на ответната страна

СЪДЪТ пристъпи към снемане на самоличността на свидетеля по документ за самоличност - лична карта № ..., издадена от МВР – ...

С... Д. А.- роден на ...а, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ върна личната карта на свидетеля.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ: Обещавам да кажа истината.

На въпроси на адв. Енчев свидетеля отговаря : Познавам А. от 2009 година, а К. не я познавам лично. Виждал съм я, но не я познавам. С А. сме приятели. Зная, че страните имат общо дете, което се казва Беатрис. Виждал съм Беатрис веднъж в МОЛ Варна и сега. Преди няколко години съм я виждал.

Зная, че А. иска да вижда детето си. Той има режим на лични отношения с него. Аз съм бил свидетел на това как лично той се обажда на К. и тя му затваря или не му вдига. Бил съм свидетел и на разговори. Не зная какво точно му казва тя, но след това той целият се изпотява, а той ѝ казва, че иска да види детето. Бил съм свидетел на такива разговори преди четири, пет години, като А. постоянно ми казваше, че иска да види детето. След това той ми е споделял, че той иска да вижда детето, но тя отново не му разрешава, като последно са си говорили на тази тема преди един месец и той отново ми каза това. Приятелят ми постоянно говори за Беатрис. Разказвал ми е за нея. Чуди се какви подаръци да ѝ купува. Казвал ми е, че му е кофти, че не може да я вижда и си личи, че е така. Той страда от това, че иска да ѝ купи подаръци, но не може да ѝ го даде. Той ми е споделял, че не може да се види с детето си, защото К. му е отказала контакт. А. ми е казвал, че заплаща издръжка за Беатрис. Дори ми е показвал бележки отпреди, като ми е показвал бележки от пощата.

На въпроси на адв. Г. свидетеля отговаря : Преди известно време ми показва документи от пощата, но не мога да кажа кога точно. Не си спомням.

Зная, че приятелят ми А. е ходил със съдия изпълнител да види детето, тъй като е образувал дела, тъй като майката е пречела на контакта. Не мога да си спомня кога е било това.

Не сме говори с бащата дали знае адреса на който живее детето в гр. София.

На въпроси на адв. Е. свидетеля отговаря : Мисля, че А. не е знаел, че К. заминава за гр. София. Той не ми е споделял, че знае.

Той ми е споделял, че постоянно прави опити да се срещне с детето. А съм бил свидетел на телефонни разговори то преди четири, пет години.

На въпроси на ищцата свидетеля отговаря : Виждал съм снимки на К. и съм я виждал с мой познат.

ИЩЦАТА К. Т.: Аз никога не съм виждала този човек и не го познавам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси.

Съдът, предвид изявлението на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

Приключва разпита на свидетеля.

Освобождава същия от зала.

АДВ. Г.: На този етап няма други доказателствени искания.

СЪДЪТ

Намира, че следва да преразгледа определението си от 26.02.2023 година, с което е постановил изслушване на детето Беатрис Азарян по реда на чл. 15 от ЗЗДет с оглед конфликтните отношения между родителите на детето, които са намерили израз в подадените от тях книжа, както и данните, с които съдът се е запознал от изслушваните свидетели за съдът става ясно, че е налице тежка конфликтна ситуация, в която детето също може да бъде въвлечено, поради което Съдът намира, че следва да бъде изслушана експертиза, която да отговори на поставени въпроси относно отражението на изслушване на детето в съдебна зала върху неговата психика и едва тогава ще се произнесе по това дали е необходимо и дали е добре с оглед спазване на неговия интерес и то да не бъде травмирано, да бъде изслушвано в съдебна зала

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в закрито заседание за назначаване на експертиза и за назначаване на вещо лице

АДВ. Г.: Моля да се изпрати повторно писмо до НСлС. Моля, да ми бъде дадена възможност да посоча писмено кои документи искам да бъдат приложени по делото от прокурорската преписка. Твърдението ми е, че от 2016 година до настоящия момент издръжката е плащана спорадично.

АДВ. Е.: Ние твърдим, че сме платили всички задължения за издръжка

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на адв. Г. в указания двуседмичен срок да направи конкретни оспорвания, като посочат дали издръжка е плащана за всички месеци от периода на 2016 до настоящия момент, дали е плащана със забава, дали за някои месеци не е платена и за кои или въобще не е плащана.

АДВ. Е.: Искam да получа препис от протокола на имейл, който е encheva_desi@abv.bg

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за **27.09.2023** година от **15.00** часа,
за която дата и час страните редовно уведомени.

**ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА В ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ ЗА
НАЗНАЧАВАНЕ НА СПЕ.**

*Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12.00
часа.*

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____