

ПРОТОКОЛ

№ 5115

гр. София, 14.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 116-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПАВЕЛ Г. ПАНОВ

при участието на секретаря ВИОЛЕТА К. ДИНОВА
и прокурора П. Ст. Р.

Сложи за разглеждане докладваното от ПАВЕЛ Г. ПАНОВ Частно наказателно дело № 20241110203653 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

ОБВИНЯЕМИЯТ – П. С. Р., редовно уведомен, се явява лично доведен от Следствения арест на „Г.М. Димитров“ № 42 и с АДВ. Н. Н., служебен защитник.

СРП - редовно уведомена, представлява се от прокурор П. Р..

СЪДЪТ даде възможност на страните да вземат становище по хода на делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличност на обвиняемото лице по справка лична карта:

П. С. Р. – ЕГН: *****, българин, българско гражданство, с образование, неженен, неосъждан, не работи, с адрес: гр. София, ж.к. *****

Съдът разяснява правата на обвиняемият по реда на чл. 55, чл.115, чл.274 и чл.275 от НПК.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбрах правата си.

Искания за отводи

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме искания за отводи на съда и съдебния секретар.

Искания по реда на съдебното следствие.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Нямам искания по реда на съдебното следствие.

АДВ. Н.: Нямам искания по реда на съдебното следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме искания по реда на съдебното следствие.

СЪДЪТ след като изслуша становищата на страните и след съвещание намира, че са налице предпоставките да даде ход на съдебното следствие, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДОКЛАДВА делото с молбата на адв. Н. от за изменение на МНО от „Задържане под стража” в по-лека такава.

Прочете се

АДВ. Н.: Поддържам молбата.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Поддържам молбата.

ПРОКУРОРЪТ: Оспорвам молбата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА по делото представената писмена молба от обвиняемия.

Искания за доказателства.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме искания по доказателства.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните и след съвещание намира, че делото е изяснено от фактическа страна.

На основание чл. 283 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА протоколите и другите документи съдържащи се в ДП № 1849 /2023 г. по описа на 01 РУ-СДВР, пр. пр. 45460/2023 г. описа на СРП.

СЪДЪТ, оглед изявленията на страните, че нямат искания за доказателства и констатацията на съда, че делото е изяснено от фактическа страна на основание чл. 286 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

АДВ. Н.: Моля да измените взетата мярка задържане под стража на обвиняемия П. Р. в по– лека такава, поради следните съображения:

Смятам, че в разстояние на четири месеца се събраха почти всички доказателства, само ще има едно прецизиране на обвинението и няма да има повече работа по това дело. Смятам, че няма опасност моят подзащитен да попречи на разследването, да се укрие, тъй като той е с трайно установен адрес, което е негово собствено жилище, обвиняемият не е осъждан, няма висящи дела и преписки и смятам, че няма опасност да извърши друго

престъпление. Смятам, че са отпаднали предпоставките за изпълняване на все още на тази марка „Задържане под страна“, поради което моля за една по-лека мярка.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Придържам се към казаното от защитника ми. Съжалявам за случилото се. Обещавам да не се повтаря.

ПРОКУРОРЪТ: Искам на първо място на заявя, че обосновано предположение за съпричастност на обвиняемия към деянието, за което му е повдигнато обвинение, по никакъв начин не е разколебано. Счита, че опасността от извършване на ново престъпление също не е отпаднала.

На следващо място считам, че в действителност разумният срок на задържане вече приближава. Разследването по делото не е приключило както твърди защитата и в хода на разследването не са изпълнили в пълния обем последно дадените указания от моя страна, което е наложило даването на допълнително такива.

Счита, че опасността да извърши друго престъпление не е отпаднала и в случая адекватната мярка се явява „Домашен арест“.

СЪДЪТ след като изслуша съдебните прения дава последна дума на обвиняемият.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Моля за по-лека мярка за неотклонение.

СЪДЪТ след като изслуша последната дума на обвиняемият се оттегли на тайно съвещание за постановяване на съдебния си акт.

СЛЕД съвещание съдът в присъствието на страните намира за установено следното:

Производството е по реда на чл.65 от НПК, инициирано по молба на защитата на обвиняемия П. С. Р. за изменение на взетата по отношение на него мярка за неотклонение в по-лека такава.

В съдебно заседание защитата поддържа молбата си като се аргументира с чистото му съдебно минало и изминалия период, в който обвиняемия е бил задържан.

Обвиняемият поддържа казаното от защитата си, в последната си дума моли за по – лека МНО и изразява съжаление за деянието.

Държавното обвинение посочва, че са налице предпоставките за изменение на мярката за неотклонение в по-лека такава, с оглед изминалия срок на задържане, като предлага същата да бъде изменена в „Домашен арест“.

В производството по реда на чл.65 от НПК, съдът следва да прецени всички обстоятелства, обусловили извода на предходните съдебни инстанции за вземане най-тежката мярка за неотклонение, като направи анализ дали са налице нови обстоятелства, които да навеждат на извода, че изпълняваната мярка се явява адекватна, за да обезпечи целите, които НПК възлага.

По отношение на обвиняемия е повдигнатото обвинение е за престъпление

по чл.330, ал. 1, вр. чл.18, ал. 1 от НК, което е тежко умишлено такова и според прокуратурата е завършило на стадия на опита. Ето защо основната предпоставка за вземане на най-тежката мярка за неотклонение е била налична при първоначалното вземане на същата и е налична и към настоящия момент.

След запознаване с материалите по делото, съдът намира, че обосновано предположение за съпричастност на обвиняемия към деянието, за което му е повдигнато обвинение, продължава да е налично, като същото се извежда от събраните до момента материали по делото, разпитаните свидетели, извършения оглед на местопроезшествието и изготвената пожаро-техническа експертиза. Следва да се посочи, че това е вероятностен извод за съпричастност, който не е окончателен и е с по-нисък от доказателствения стандарт от този, необходим за признаването на привлеченото към отговорност лице за виновно в съдебната фаза на производството.

Във връзка с алтернативно дадените опасности от укриване и извършване на престъпление, съдът намира, че опасност от укриване липсва, доколкото обвиняемият има адрес, на който може да бъде установен и липсват данни за опасност от осуетяване на производството спрямо него.

Във връзка с другата алтернативно дадена предпоставка, а именно тази от извършване на престъпление, съдът следва да посочи, че както предходните съдебни инстанции в производството по чл.64 от НПК, намира, че такава опасност е налице, с оглед събраните по делото доказателства за други противообществени прояви, към които има данни обвиняемият да е съпричастен. Те се извеждат от показанията на свидетелите Н., Т., К. и Петков, като има данни и в следствие на твърдения опит за палеж да са били унищожени или повредени противозаконно чужди движими и недвижими вещи, за които е изготвена съдебно оценителна експертиза.

Въпреки това обаче съдът няма как да не отчете обстоятелството, че обвиняемият е с чисто съдебно минало, не е осъждан и деянието, в което е обвинен, се явява инцидентно. Няма как да не бъде отчетен и срокът, в който обвиняемият е изтърпявал най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под страна“, а именно повече от четири месеца и половина. Според съдебния състав дългият срок на задържане несъмнено е изиграл своята роля в интензивно намаляване на опасността от извършване на престъпление, доколкото няма данни преди датата на твърдяното деяние да е въздействано с предвидения в НПК инструментариум върху обвиняемия. В тази връзка съдът намира, че макар и налична, опасността от извършване на престъпление е силно намаляла до степен, в която продължаващото задържане на лицето се явява силно непропорционално на интензитета на тази опасност.

Съдът намира, че върху обвиняемият следва да бъде въздействано с мярка за процесуална принуда, която следва да се явява адекватна на занижената вече опасност обвиняемият да извърши противообществена проява. Предложената от СРП мярка за неотклонение „Домашен арест“ съдът намира,

че също се явява форма на фактическо задържане на лицето, което се лишава от възможността да се придвижва свободно в пространството и макар да се намира в рамките на дома си, е силно ограничен да води нормален начин на живот по време на провеждане на разследването, което продължава близо пет месеца.

Съдът намира, че най – адекватна мярка за неотклонение се явява най-леката такава, а именно „Подписка“, която при неизпълнение, би могла да бъде заменена с по-тежка такава. Мярката „Гаранция в пари“ също води до известни ограничения спрямо обвиняемия, доколкото същият няма данни да полага труд и източник на стабилни доходи, които да са основание да му бъде взета тази мярка.

Водим от горното и на основание чл. 65, ал. 4 от НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ мярката за неотклонение на обвиняемия П. С. Р. – ЕГН: *****, ДП № 1849 /2023 г. по описа на 01 РУ-СДВР, пр. пр. 45460/2023 г. описа на СРП от „Задържане под стража“ в „Подписка“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда подлежи на обжалване или протестиране от страните пред СГС в 3 – дневен, срок считано от днес.

В случай на жалба или протест насрочва делото пред СГС за 21.03.2024 г. от 10:00 ч., за която дата и час - страните уведомени в съдебно заседание.

СЪДЪТ разясни на обвиняемия задълженията му и характера на мярката за неотклонение „Подписка“.

ДА СЕ ОСВОБОДИ обвиняемия П. С. Р. – ЕГН: ***** след изтичане на срока за обжалване и протестиране или ако не е продаден частен протест, който не е в интерес на обвиняемия, както и ако не се задържа на друго основание.

Препис от протокола да се издаде при поискване от страните.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 13:20 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____