

РЕШЕНИЕ

№ 5610

гр. София, 04.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 114 СЪСТАВ, в публично заседание на първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕМИЛИЯ АТ. КОЛЕВА

при участието на секретаря ГАЛИНА Г. ВАСИЛЕВА
като разглежда докладваното от ЕМИЛИЯ АТ. КОЛЕВА Административно наказателно дело № 20231110210864 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на Лидия В. П. срещу Наказателно постановление (НП) № 23-4332-13067 от 04.07.2023г., издадено от Началник Група в СДВР, ОПП-СДВР, с което на жалбоподателката на основание чл. 179, ал. 2, вр. ал. 1, т. 6 ЗДвП е наложена „глоба” в размер на 200 лева за нарушение на чл. 104, ал. 1 ЗДвП.

Жалбоподателката оспорва да има вина за настъпване на процесното ПТП. Такава имал водачът на другия автомобил, който бил преминал на червен светлинен сигнал на светофарната уредба и без включен звуков сигнал.

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателката поддържа жалбата на основанията, изложени в нея. Моли НП да бъде отменено.

Въззиваемата страна – ОПП- СДВР, редовно призована, не изпраща представител.

Съдът, като прецени обхвата на съдебния контрол, събраните по делото доказателства и направените доводи, намира следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуално легитимирано лице и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което е процесуално допустима.

След преценка на събрания по делото доказателствен материал съдът прие от фактическа страна следното:

На 10.06.2023г. след полунощ жалбоподателката Л. П. управлявала лек автомобил „Фиат Панда” с рег. № в гр. София. Същата се движела по бул. „България” в посока от ул. „Тодор Каблешков” към ул. „Нишава”. С нея в автомобила бил свидетелят Т. Н., който си

гледал в телефона.

В същото време по бул. Гоце Делчев” в посока от кв. „Овча купел” към Южния парк се движел служебен автомобил на болница „Лозенец” марка „Опел Зафира” с рег. № , управляван от свидетеля Б. К.. Автомобилът бил със включен светлинен сигнал, но без включен звуков сигнал и се връщал от адрес.

Около 01:42ч. жалбоподателката Л. П. била наближила кръстовището образувано от бул. „България” и бул. „Гоце Делчев” и навлязла в него, тъй като за нея светел зелен светлинен сигнал на светофарната уредба. Преди да навлязат в кръстовището свид. Н., който седял до шофьорското място в автомобила на жалбоподателката, с периферното си зрение също видял, че за тях сигналът на светофара е зелен.

В същото време, в кръстовището навлязъл и служебният автомобил на болница „Лозенец”, управляван от свидетеля К., като същият преминал на червен сигнал на светофарната уредба, и се ударил в автомобила, управляван от жалбоподателката.

Участниците в ПТП спрели, бил подаден сигнал за настъпилото ПТП. На място пристигнал екип на ОПП-СДВР. Служител на ОПП-СДВР съставил протокол за ПТП № К-325 с пострадали лица. В него като пострадала била вписана жалб. Л. П..

На свидетеля Б. К. бил съставен АУАН за нарушение на ЗДвП, като впоследствие административнонаказателната отговорност на водача била ангажирана и с издадено НП, което последният не обжалвал.

На място Димитър Велинов Г. – младши автоконтрольор в ОПП-СДВР съставил АУАН и срещу жалб. Л. П. за нарушение на чл. 104, ал. 1 ЗДвП. Препис от акта бил връчен на жалбоподателката.

Въз основа на акта на 04.07.2023г. било издадено атакуваното НП.

Съдът изведе горната фактическа обстановка, позовавайки се на показанията на свидетелите Б. К. и Т. Н.. И двамата свидетели са очевидци на инцидента, като пресъздават достатъчно подробна информация относно обстоятелствата, при които е настъпило ПТП между двата автомобила, включително дата, час и място. Показанията и на двамата свидетели кореспондират помежду си относно релевантните по делото факти, включително пътищата, по които са се движели двата автомобила, лицата, които са ги управлявали, посоката им на движение, в това число, навлизането на всеки от автомобилите при съответните сигнали на светофарните уредби, а именно: зелен сигнал за МПС, управлявано от жалбоподателката и червен сигнал за МПС, управлявано от свид. К.. Еднопосочни са показанията на двамата свидетели и в частта, в която същите потвърждават, че служебния автомобил, управляван от свид. К. е бил с пуснат само светлинен сигнал, но не и звуков.

Показанията и двамата свидетели са вътрешно безпротиворечиви и логични, като съдът не намери основание да ги дискредитира.

Съдът кредитира и приобщения по делото констативен протокол за ПТП с пострадали лица, който не се оспорва от страните, като същият няма пречка да бъде кредитира в частта

относно пострадалите от инцидента лица /жалб. П./, доколкото това обстоятелство е било възприето лично от съставителя на протокола при пристигането му на мястото на ПТП.

По делото безспорно се установяват обстоятелствата, при които е настъпило ПТП, като спорните въпроси правото, което ще бъде разгледано по-долу в изложението на съда.

Така установената фактическа обстановка налага следните изводи от правна страна:

АУАН и Наказателното постановление са издадени от компетентни органи съгласно заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи, както и заповед за временно преназначаване на старши инспектор Г Б /издала НП/ като Началник 01 група „Административно-наказателна дейност” в ОПП-СДВР и акт за встъпване в длъжност на лицето.

Спазена е процедурата по издаване на АУАН и НП, като същите са издадени и в рамките на преклузивните срокове по чл. 34 ЗАНН.

АУАН и НП съдържат всички задължителни реквизити, предвидени в ЗАНН.

Въпреки това съдът счита, че НП следва да бъде отменено поради неправилно приложение на материалния закон – несъставомерност на вмененото нарушение. Аргументите на съда за това са следните:

Административнонаказателната отговорност на жалбоподателката е ангажирана за нарушение на чл. 104, ал. 1 ЗДвП /”При приближаване на моторно превозно средство със специален режим на движение водачите на останалите пътни превозни средства са длъжни да освободят достатъчно място на пътното платно, а при необходимост и да спрат, за да осигурят безпрепятствено преминаване както на сигнализиращото, така и на съпровождащите от него превозни средства”/. Санкцията е наложена на основание чл. 179, ал. 2, вр. ал. 1, т. 6 ЗДвП, съгласно която - на водач, който причини ПТП поради неосигуряване на път за безпрепятствено преминаване на превозно средство, сигнализиращо със специален звуков и специален светлинен сигнал, или на съпровождащите от него превозни средства, се налага глоба в размер на 200 лева.

Спорният въпрос, всъщност в случая е именно въпросът, дали автомобил „Опел Зафира” с рег. № , управляван от свидетеля Б. К., към момента на ПТП е попадал под хипотезата ППС със „специален режим”.

Тази хипотеза е уредена в разпоредбата на чл. 91, ал. 1 ЗДвП, съгласно която: „Моторни превозни средства със специален режим на движение са автомобилите и мотоциклетите, които при движението си подават едновременно светлинен сигнал с проблясваща синя и/или червена светлина и специален звуков сигнал”.

По делото се установява, че към момента на ПТП автомобилът, управляван от свид. К., е бил с включен само светлинен сигнал, но без включен звуков сигнал. Нещо повече, установява се, че към момента на ПТП автомобилът, не е отивал към адрес за посещение, а се е връщал от такъв адрес.

Последните обстоятелства мотивират настоящия състав да приеме, че към момента на

ПТП автомобил „Опел Зафира”, управляван от свид. К. не е бил специален по смисъла на чл. 91, ал. 1 ЗДвП, а от тук, че не се е ползвал с предимството, което се дава на МПС със специален режим на движение.

Към този извод сочи и предвиденото в нормата на чл. 104, ал. 1 ЗДвП, съгласно която предимство се дава на МПС със специален режим на движение, както и предвиденото в санкционната норма на чл. 179, ал. 2, вр. ал. 1, т. 6 ЗДвП, съгласно която - санкцията се налага при неосигуряване на път на МПС, сигнализиращо със специален звуков и специален светлинен сигнал, т.е. едновременно и двата сигнала, а не само светлинен сигнал, какъвто е бил подаден в случая.

Изложеното води до извод, че НП е постановено при неправилно прилагане на материалния закон, поради което същото следва да бъде отменено.

При този изход на делото, прави на разноси има жалбоподателката. такива, обаче, не са поискани до приключване на съдебните прения.

Воден от горното, и на основание чл. 63, ал. 3, т. 1, вр. ал. 2, т. 1 ЗАНН, Софийски районен съд, НО, 114 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 23-4332-13067 от 04.07.2023г., издадено от началник Група в СДВР, ОПП-СДВР, с което на Л В. П. ЕГН *****, на основание чл. 179, ал. 2, вр. ал. 1, т. 6 ЗДвП е наложена „глоба” в размер на 200 лева за нарушение на чл. 104, ал. 1 ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд - София град в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните за изготвянето му на основанията, предвидени в НПК, по реда на глава XII от АПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____