

ПРОТОКОЛ

№ 1555

гр. Сливен, 21.11.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, V СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светозар Д. Светиев

при участието на секретаря Жанина Д. Бояджиева
Сложи за разглеждане докладваното от Светозар Д. Светиев Гражданско дело № 20222230102159 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Ищцата Р. И. Д., редовно призована, се явява лично и се представлява от адв. Г. Х. от АК – Сливен, редовно упълномощена от по-рано.

Ответницата С. И. Т. не се явява. Представлява се от адв. К. К. от АК – Сливен, назначен за особен представител на ответницата с Определение № 2512/29.09.2022 г.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ход на делото.

В предходното съдебно заседание пълномощникът на ищцата, на основание чл. 349 ал.2 от ГПК е направил изявление за възлагане на два от процесните недвижими имоти. В тази връзка съдът предостави възможност на пълномощника на ищцата да конкретизира искането си, кой точно имот иска да бъде възложен при условията на чл.349 ал.2 от ГПК, като се има предвид, че се касае за два отделни имота и няма как ищцата да е живяла и в двата едновременно.

АДВ. Х.: Така направеното искане беше сформирано по отношение на

двата поземлени имота, тъй като в УПИ I-203 се намират два броя стопански сгради, по отношение на които доверителката ми в годините след смъртта на нейните родители е поддържала, сменяла е покрив и в този смисъл. А по отношение на УПИ II-203, с площ 260 кв.м доверителката ми е живяла в тази сграда повече от десет години. Моля на основание чл. 349, ал.2 от ГПК да поставите УПИ II-203 като неподеляем този имот и го възложите на доверителката ми. В подкрепа на това, че доверителката ми не притежава никакви недвижими имоти, представям справка от Агенция по вписванията - имотен регистър, че ищцата няма други имоти. Водим и моля да бъдат допуснати до разпит трима свидетели. Те ще установят, че тя е живяла в това жилище, както и във връзка с искането за сметки. За възлагането водим като свидетел – И.Т.К..

След извършеното уточнение на претенцията по чл. 349 ал.2 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за разглеждане претенцията на ищцата за възлагане при условията на чл. 349, ал.2 от ГПК на единия от допуснатите до делба недвижими имоти, а именно: УПИ II-203, ведно с построените в него жилищни сгради.

В предходното съдебно заседание съдът е дал указание на ищцовата страна относно претенцията по сметки, и в предоставения срок е представена молба с иск за сметки, ведно с приложени към нея писмени документи.

Съдът ВРЪЧИ препис от молбата на процесуалния представител на ответницата заедно с приложенията към молбата за изразяване на становище.

АДВ. К.: Предоставям на съда относно претенцията по сметки.

След запознаване с молбата, с която се предявява от ищцата претенция по сметки, заведена в съда в вх. № 17144/2023 г., съдът намира, че не са налице условията за приемане на претенциите за съвместно разглеждане в настоящото производство. Претенциите по сметки представляват обикновени осъдителни иски и за тях са приложими всички изисквания на ГПК за редовност на исковата молба, като е допустимо и същите да бъдат предявени и устно, но следва изявлението да отговаря на всички изисквания предвидени в процесуалния закон и да отговарят на изискванията за предявяване на иск. По отношение на претенцията по сметки са приложими и общите правила на

ГПК и настоящият съдебен състав споделя изцяло практиката на състави на ВКС, според които претенциите по сметки, за да бъдат приети за съвместно разглеждане в делбения процес при условията на чл. 346 от ГПК, следва да са и родово подсъдни на делбения съд. В случая се предявява претенция за заплащане на сумата 41 894,03 лв. и тази цена на претенцията по сметки е над 25 000 лв., поради което тази претенция не е родово подсъдна на СлРС. Приемането на претенции, които не са родово подсъдни на делбения съд води до недопустимост на постановеното съдебно решение в тази му част. Същото е положението и относно исканията по чл. 343 от ГПК, като по част от тези оспорвания, съдът не може да се произнесе със сила на присъдено нещо, тоест, с диспозитив на съдебно решение, а следва да обсъди оспорванията само в мотивите на съдебния си акт. Ето защо, съдът намира, че претенцията по сметки не следва да бъде приемана за съвместно разглеждана като родово неподсъдна на делбения съд, като ищцовата страна разполага с възможността да предяви претенцията си отделно пред надлежния родово компетентен съд.

Ръководен от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА за съвместно разглеждане претенцията на ищцата срещу ответницата за заплащане на сумата 41 894,03 лв.

Съдът намира, че представената от адв. Х. справка от Агенцията по вписванията следва да бъде приобщена към доказателствения материал по делото, а също така следва да уважи искането за допускане до разпит на водената свидетелка, която ще установи обстоятелствата във връзка с претенцията за възлагане на единия от процесните недвижими имоти.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представената в днешното съдебно заседание справка за ищцата Р. И. Д..

ДОПУСКА до разпит като свидетел водената от ищцовата страна свидетелка.

Свидетелката бе въведена в залата.

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ:

И.Т.К. с ЕГН:*****, бълг. гражданка, неосъждана, от гр.

***** , без родство със страните по делото.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, обещава да говори истината.

СВИД. К., РАЗПИТАНА КАЗА: От 1969 г. познавам Р.. Заедно почнахме работа. С. също я познавам много добре. Познавам баща им и майка им. С. не съм я виждала от много време. От 1994 г. не съм я виждала. Тя замина за Гърция. Родителите им починаха – майка ѝ почина през 1978 г., на 30-ти декември, а баща им през 2008 г. почина. Той живееше на село. Те живееха, баща им и майка им, в село Г.. В годината, в която почина баща им, освен него, живееше и Р.. Р. живееше при баща си, когато той почина. Тя живееше там и се грижеше за всичко. След смъртта на баща си тя продължи да живее там. Отсъствала е за кратко да ходи при децата си. Ходеше при сина си в Америка понякога да помага. А когато нея я нямаше, дъщеря ѝ се грижеше за имота и за бащата на Р.. Тя е вършила ремонти, вършила е всичко там. Поддържа всичко там. Тя сега живее в апартамент на близо до мен, защото не може на село да отиде, защото племенникът ѝ живее там и не ги пуска в имотите. Когато Илия беше жив, Р. живееше с него в къщата в Г.. От три години племенника на Р. – сина на С., е в имота. Преди това той не е бил там. Р. милее за този имот. Там си даде здравето.

АДВ. Х.: Нямам въпроси към свидетеля и нямам други искания.

АДВ. К.: Нямам въпроси към свидетеля и нямам други искания.

Тъй като особеното представителство на адв. К. К. е осъществено, съдът следва да държи определение, по силата на което да му се изплати следващото се възнаграждение.

При тези съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на адв. К. К. от АК Сливен НАЗНАЧЕН за особен представител на ответницата С. И. Т. възнаграждение в размер на 1500 лева от внесения депозит.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене и дава ход на

УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

АДВ. Х.: Моля да приемете, че предявената претенция с правно основание чл.349, ал.2 от ГПК бе доказана пред вас, както с гласни, така и с писмени доказателства, и моля да възложите неподеляемия имот УПИ II-203 от процесните имоти. В тази връзка, моля да уравните дела на ответницата съобразно цената посочена за същия в изготвената по делото експертиза. Претендирам всички разноси по делото - за вещо лице и тези за особен представител, които са заплатени за сметка на ответницата.

АДВ. К.: Не се противопоставям да бъде възложен имот УПИ II-203 на ищцата, като на доверителката ми следва да се присъди уравнение на дела.

Съдът ПРИКЛЮЧИ устните състезания и съобщи, че ще обяви решението си на 21.12.2023 г.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 11,35 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____