

ПРОТОКОЛ

№ 14254

гр. София, 11.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 111-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: И. М.

при участието на секретаря М. В.

и прокурора А. Г. В.

Сложи за разглеждане докладваното от И. М. Частно наказателно дело № 20231110209567 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

СРП, редовно призована, се представлява от прокурор В..

ЛИЦЕТО, ЧИЕТО ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ЛЕЧЕНИЕТО СЕ ИСКА : Д. С. Д., редовно призован, се явява лично.

В залата се явява упълномощен защитник адв. М. Б. - САК, с пълномощно от днес.

В залата се явява адвокат Й. А., определена от САК да осъществява правна помощ в настоящото производство.

В залата се явяват и родителите на лицето Д. В. П. - Д. и С. Д. Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. П., редовно призована, се явява лично.

СЪДЪТ поради наличието на упълномощен защитник и на основание на чл.94, ал.3 от НПК.

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА от последващо участие в настоящото производство определения от САК за служебен защитник на лицето, чието прекратяване на лечението се иска адв. Й. А..

ЛИЦЕТО, ЧИЕТО ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ЛЕЧЕНИЕТО СЕ ИСКА

Знам за какво става въпрос.

СЪДЪТ запозна лицето, чието прекратяване се иска с искането.

СЪДЪТ, след като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

СНЕМА самоличността на **ЛИЦЕТО, ЧИЕТО ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ЛЕЧЕНИЕТО СЕ ИСКА:**

Д. С. Д., роден наг. в, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, със средно специално образование, работещ на трудов договор, с ЕГН: *****.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Ц. Д. П.,години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ правата и задълженията на вещото лице в настоящото производство, както и отговорността за съзнателното даване на невярно заключение по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разбрах правата и задълженията си. Ясна ми е отговорността по чл. 291 НК. Обещавам да дам вярно и обективно заключение.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на страните правата им по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Отводи не права. Нямам искания по доказателствата.

ЗАЩИТНИКЪТ: Отводи не права. Нямам искания по доказателствата.

ЛИЦЕТО, ЧИЕТО ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ЛЕЧЕНИЕТО СЕ ИСКА :
Отводи не права. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде открито съдебното следствие, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило предложение за прекратяване на постановеното лечение на СРП.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам предложението. Няма да соча други доказателства.

ЗАЩИТНИКЪТ: Смятам, че предложението е правилно и няма да сочим други доказателства.

ЛИЦЕТО, ЧИЕТО ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ЛЕЧЕНИЕТО СЕ ИСКА:
Моля да се прекрати лечението ми.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на **ЛИЦЕТО, ЧИЕТО ПРЕКРАТЯВАНЕ НА НАСТАНЯВАНЕТО СЕ ИСКА:** Добре се чувствам, посещавам редовно на всеки три седмици ЦПЗ.

РОДИТЕЛ С. Д.: Редовно посещаваме ЦПЗ, пие си хапчетата редовно. Избяга от страта компания и сме заедно на почивки, и на навсякъде другаде.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Мога да изразя становище и без експертиза, тъй като добре познавам пациента. От около седем месеца идва при мен на контролни прегледи, ежемесечно. Бащата е много ангажиран с лечението, винаги го съпровожда при прегледите и декларира, че взима медикаменти. Поведението му е наистина подредено, той е кооперативен, няма налична психотична продукция през последната половин година. Проблемът при него е употребата на психоактивни вещества, която твърди, че е прекратил към момента. Изолирал се е от компанията, с която е употребявал. Започнал е работа с помощта на баща му също. Въпреки, че не е изградена пълна критичност към поведението му, той е подчиняем, кооперативен, съдействащ и изпълняващ винаги уговорките, които отправяме. Считам, че не е налице задължителната форма за лечение, тъй като той вече от 1 година посещава доброволно диспансера. Имал е и 4 хоспитализации, които съм ги отразила в становището. Към момента не е опасен за себе си и за околните, и смятам, че може да продължи лечението си при доброволен принцип. Не препоръчвам назначаването на експертиза и няма в момента необходимост, тъй като наистина съм запозната с лицето.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси. Да се приеме становището.

СЪДЪТ НАМИРА, че вещото лице е отговорило компетентно на поставените задачи, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА разпита на вещото лице П..

ПОСТАНОВЯВА на вещото лице П. да се изплати възнаграждение за явяване и становище в днешното съдебно заседание в размер на 80.00лв., от бюджета на съда, за което да се издаде 1 бр. РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се приключи съдебното следствие.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което и на основание чл.283 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА чрез прочитане писмените доказателства по делото, както и изисканите материали по ЧД № 4264/2022г. по описа на СРС.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин председател, видно от становището на психиатъра в днешното съдебно заседание при освидетелствания Д. Д. липсва активна психопаталогична продукция. Същият приема предписаната му терапия, посещава редовно личния си психиатър, кооперативен е, подреден е и подчиняем, поради което намирам, че на основание на чл.432 от НПК съдът може да се произнесе с определение, с

което да прекрати взетата по отношение на Д. принудителна медицинска мярка, визирана в чл.89 от НК.

ЗАЩИТНИКЪТ: Господин председател смятам, че предложението на представителя на СРП е коректно и правилно. Още повече, че в днешното съдебно заседание проведохме разпит на наблюдаващия му лекар, който изрази позитивно становище относно прекратяване на принудителните мерки за лечение на моят подзащитен. Аз имам също и лично наблюдение през тези месеци, поради обстоятелството, че освен че съм му процесуален представител и съм приятел със семейството. Виждам също, като човек без да съм специалист-психиатър, промяна в него в положителен аспект и за това Ви моля да уважите предложението на СРП.

ЛИЦЕТО, ЧИЕТО ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ЛЕЧЕНИЕТО СЕ ИСКА:
Моля да се прекрати принудителната медицинска мярка.

РОДИТЕЛИТЕ/поотделно/: Молим да се прекрати принудителната медицинска мярка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с определение след тайно съвещание.

След съвещание **СЪДЪТ** обяви определението си на страните публично, като им разясни реда, начина и срока за неговото обжалване и протестиране пред СГС.

Производството е по реда на чл.432, ал.3 от НПК.

Постъпило е искане от прокурор при СРП, с което се предлага на съда да прекрати спрямо лицето Д. Д., с ЕГН: ***** постановената му „принудителна медицинска мярка“ по чл.89б, буква „а“ от НК предаване на родители поели ангажимент за лекуване на лицето под наблюдението на психоневрологичен диспансер, а именно „ЦПЗ – София“ ЕООД.

В съдебно заседание представителят на прокуратурата поддържа искането и моли същото да бъде уважено.

Лицето, чието прекратяване на настаняването за лечение се иска, както и неговия упълномощен защитник, изразяват съгласие с така направеното предложение.

Съдът, като взе предвид становището на страните и като съобрази данните по делото и закона, приема за установено следното:

С определение от 13.05.2022г. постановено по НЧД № 4264/2022г. по описа на СРС спрямо Д. Д. е била постановена принудителна медицинска мярка по чл.89б, буква „а“ от НК предаване на родители поели ангажимент за лекуване на лицето под наблюдението на психоневрологичен диспансер, а именно „ЦПЗ – София“ ЕООД. В хода на съдебното производство беше изслушано становище на вещото лице, което е извършило лечение и наблюдение върху здравословното състояние на адресата на прокурорското искане. Под страх от наказателна отговорност разпитаното лице потвърждава, че моментното състояние на Д. не изисква продължаване на постановената спрямо него принудителна медицинска мярка. В този смисъл съдът следва да приеме, че изнесените твърдения от страна на разпитаното лице са правдиви, поради което и следва да им бъде дадена вяра при формиране на вътрешното

му убеждение и мотивиране на настоящото определение. Ето защо искането на прокурора се явява основателно и потвърдено от допълнителни гласни доказателствени средства, поради което и следва да бъде уважено, като бъде прекратена постановената принудителна медицинска мярка.

По отношение на направените в хода на съдебното производство разноси в размер на 80.00 лева, представляващи възнаграждение за явяване и разпит на вещо лице в съдебно заседание, същите следва да останат за сметка на държавата.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА спрямо лицето Д. С. Д. с ЕГН: ***** наложена с определение от 13.05.2022г. постановено по НЧД № 4264/2022г. по описа на СРС „принудителна медицинска мярка“ по чл.89б, буква „а“ от НК предаване на родители поели ангажимент за лекуване на лицето под наблюдението на психоневрологичен диспансер.

НАПРАВЕНИТЕ в хода на настоящото производство разноси в размер на 80,00лв. за явяване и заключение на вещото лице остават в полза на държавата.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО полежи на обжалване и протестиране в 7-мо дневен срок от днес пред СГС.

УКАЗВА препис от определението след влизането му в сила да бъде изпратено на управителя на „ЦПЗ-София“ ЕООД и на СРП, за сведение.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 13:25 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____