

ПРОТОКОЛ

№ 29

гр. гр. Димитровград, 30.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ДИМИТРОВГРАД в публично заседание на тридесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Петър Вл. Петров

при участието на секретаря Пламена Ст. Дянкова
и прокурора Л. Здр. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Петър Вл. Петров Административно наказателно дело № 20245610200151 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ОБВИНЯЕМИЯТ Ж. Р. К. – редовно призован, явява се лично и с адв. Г. С. К. от Адвокатска колегия – Хасково, надлежно упълномощен защитник от досъдебното производство.

За РАЙОННА ПРОКУРАТУРА Хасково, Териториално отделение ДИМИТРОВГРАД – редовно призовани, се явява прокурор Л. Т..

По хода на делото:

ПРОКУРОРЪТ: Ход на делото.

Адв. К.: Ход на делото.

Обв. К.: Да се гледа делото.

Съдът намира, че не са налице пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Пристъпи към снемане самоличността на обвиняемия.

ОБВИНЯЕМИЯТ Ж. Р. К. – роден на **** година, в гр. Димитровград, обл. Хасково, живущ в с. Злато поле, общ. Димитровград, български

гражданин, с основно образование, неженен, ЕГН: *****, неосъждан.

Съдът **УКАЗВА** правата и задълженията на обвиняемия по НПК.

ОБВ. К.: Разбрах правата и задълженията си по НПК.

Съдът разясни на страните правото им на отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

Адв. К.: Нямам искания за отводи.

Съдът, след като установи, че са налице предпоставките на чл.375а и 381 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО РЕДА НА ГЛАВА XXIX от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам споразумението във вида, в който е представено. Моля да бъде одобрено.

Адв. К.: Поддържам представеното споразумение.

Докладва внесеното споразумение.

Съдът запита обвиняемия разбира ли обвинението, признава ли се за виновен, разбира ли последиците от споразумението, съгласен ли е с тях и доброволно ли го е подписал.

ОБВ. К.: Разбирам в какво съм обвинен, признавам се за виновен. Разбирам, че споразумението има последиците на влязло в сила решение. Съгласен съм с текста, изложен в споразумението, доброволно съм го подписал. Декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

Като установи, че са налице предпоставките за разглеждане на представеното споразумение в съдебно заседание, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА за разглеждане споразумението, постигнато между Районна прокуратура Хасково, ТО-Димитровград, представлявана от прокурор Л. Т., и адвокат Г. К. от Адвокатска колегия - гр. Хасково, в качеството на защитник на Ж. Р. К. с ЕГН: *****, обвиняем по Досъдебно производство № 633/2021г. по описа на РУ Димитровград, пр.пр. №5535/2021г. по описа на РП-Хасково, ТО-Димитровград, за прекратяване на наказателното производство по горепосочения ред.

Съдът запита страните желаят ли да предложат промени в споразумението:

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за промени.

Адв. К. : Нямам искания за промени.

С оглед на горното, следва да бъде вписано съдържанието на постигнатото споразумение.

Мотивиран така и на основание чл.382, ал.6 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ВПИСВА съдържанието на споразумението, както следва:

СПОРАЗУМЕНИЕ ЗА РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО

Днес 17.04.2024 г. в гр. Димитровград, между:

- Л. Т. – прокурор в РП – Хасково, ТО – Димитровград и
- Г. К. – адвокат към Адвокатска колегия – гр. Хасково, в качеството на защитник на **Ж. Р. К., ЕГН: ******* – обвиняем по досъдебно производство № 633/2021г. по описа на РУ МВР – Димитровград, прокурорска преписка № 5535/2021г. по описа на РП – Хасково, ТО-Димитровград

на основание чл.375а, ал.3 вр.чл.381 от НПК

се сключи настоящото споразумение за решаване на делото по отношение на **Ж. Р. К., ЕГН: ******* обвиняем по досъдебно производство № 633/2021г. по описа на РУ МВР – Димитровград.

- ПОСТИГНАТО СЪГЛАСИЕ МЕЖДУ ПРОКУРОРА И ЗАЩИТНИКА – ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ОБВИНЯЕМИЯ ПО СЛЕДНИТЕ ВЪПРОСИ:

- **Налице е извършено виновно деяние от обвиняемия**

Ж. Р. К. ЕГН: ***** род. на **** в Димитровград, обл. Хасково, българин, българско гражданство, неженен, жив. с. Злато поле, общ.

Димитровград, основно образование, неосъждан

За това, че на 03.12.2021 година с гр. Димитровград при управление на моторно превозно средство – лек автомобил марка Фолксваген, модел Голф с рег.№ **** нарушил правилата за движение по пътищата, а именно:

- чл.21, ал.1 от ЗДвП: „При избиране скоростта на движение на водача на пътното превозно средство е забранено да превишава следните стойности на скоростта в км/ч за пътното превозно средство категория „В“ – 50 км/ч в населено място“,

като се движел се със скорост от 74,36 км/ч, в резултат на което нарушение причинил по непредпазливост на И.И.Р., ЕГН: ***** от гр. София средна телесна повреда, изразяваща се в: трайно затруднение в движението на левия крак, дължащо се на счупване на костите на подбедрицата ведно със счупване на лявата седалищна кост и лявата срамна кост на таза; трайно затруднение в движението на десния крак, дължащо се на счупване на кръстеца в дясно и на дясна срамна кост на таза; коремна травма, изразяваща се в разкъсване на голямото було, кръвоизлив в коремната кухина и остър перитонит, довели до разстройство на здравето, временно опасно за живота – престъпление по чл.343, ал.1, б.“б“, предложение второ вр.чл.342, ал.1 НК.

Деянието е извършено по непредпазливост по смисъла на чл.11м ал.3 хипотеза първа от НК. Обвиняемият не е предвидил общественотоопасните последици от поведението си, но е бил длъжен в качеството си на правоспособен шофьор и е могъл да ги предвиди (според САТЕ не е имало обективни причини за това).

- **Вид и размер на наказанието:**

Съобразявайки целите на наказанието, визирани в разпоредбата на чл.36 от НК, страните се съгласяват обвиняемият Ж. Р. К. с ЕГН: ***** род. на **** в Димитровград, обл. Хасково, българин, българско гражданство, неженен, жив. с. Злато поле, общ. Димитровград, основно образование, неосъждан, да бъде освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание, поради което и на основание чл.343, ал.1, б.“б“ пр.2 вр. чл.342, ал.1 от НК вр.чл.78а НК вр.чл.375а, ал.2 НПК му се определя наказание „Глоба“ в размер на 900 лева, като на основание чл.375а, ал.2 от НПК страните се споразумяха да не му се налага кумулативно предвиденото наказание „Лишаване от право да управлява МПС“.

Разследването по делото е приключено. По отношение на обв.К. са налице законоустановените предпоставки за освобождаването му от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл.78А НК:

- Извършителят на престъплението е пълнолетен български гражданин.
- За извършеното от него престъпление се предвижда наказание до 3 (три) години лишаване от свобода или „Пробация“;
- Деецът не е осъждан и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на глава XXVIII НПК към момента на извършване на престъпното деяние;
- От деянието не са настъпили съставомерни имуществени вреди.

Не са налице предвидените в чл.78а, ал.7 от НК отрицателни предпоставки за прилагането на този законов текст.

Престъплението, за което се постига настоящото споразумение не е сред визираните от чл.381, ал.2 НПК, за които не се допуска сключване на споразумение.

• Разноски по делото

На основание чл.189 ал.3 от НПК обвиняемият Ж. Р. К. с ЕГН: *****, род. на **** в Димитровград, обл. Хасково, българин, българско гражданство, неженен, жив. с. Злато поле, общ. Димитровград, основно образование, неосъждан следва да заплати направените деловодни разноски в размер на 1672,35 лв. за възнаграждение вещи лица за извършени експертизи.

- **Веществени доказателства** – няма.
- **Имуществени вреди** – няма съставомерни.

На страните е известно и същите се съгласяват с правните последици от споразумението, а именно, че след одобряването му от първоинстанционния съд, определението на съда по чл.382 ал.7 от НПК е окончателно и има последиците на влязло в сила решение за Ж. Р. К. ЕГН: *****, жив. с. Злато поле, общ. Димитровград и не подлежи на въззивно обжалване.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

За Районна прокуратура Хасково,

ТО Димитровград:

Прокурор Л. Т.

.....

Защитник на обв. К. :

адв. Г. К.

.....

Обвиняем:

Ж. Р. К.

.....

СЪДИЯ: ПЕТЪР ПЕТРОВ

.....

Съобразявайки се с текста на окончателното споразумение, съдът намира, че не противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено.

Поради гореизложеното и на основание чл.381 и чл.375а от НПК, съдът

СПОРАЗУМЕНИЕ:

№ 29 / 30.04.2024 година

ОДОБРЯВА постигнатото споразумение между Районна прокуратура – Хасково, ТО-Димитровград, представлявана от прокурор Л. Т., и адвокат Г. К. към Адвокатска колегия - гр. Хасково, в качеството на защитник на Ж. Р. К. с ЕГН: *****, както следва:

ПРИЗНАВА обв. Ж. Р. К. – роден на ****г. в гр. Димитровград, обл. Хасково, живущ в с. Злато поле, общ. Димитровград, български гражданин, с основно образование, неженен, ЕГН: *****, неосъждан,

ЗА ВИНОВЕН в това, че на 03.12.2021 година с гр. Димитровград при управление на моторно превозно средство – лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Голф“ с рег.№ **** нарушил правилата за движение по пътищата, а именно чл.21, ал.1 от ЗДвП, в резултат на което нарушение **причинил по непредпазливост** на И.И.Р., ЕГН: ***** от гр. София **средна телесна повреда**, изразяваща се в: трайно затруднение в движението на левия крак, дължащо се на счупване на костите на подбедрицата ведно със счупване на лявата седалищна кост и лявата срамна кост на таза; трайно затруднение в движението на десния крак, дължащо се на счупване на кръстеца в дясно и на дясна срамна кост на таза; коремна травма, изразяваща се в разкъсване на голямото було, кръвоизлив в коремната кухина и остър перитонит, довели до разстройство на здравето, временно опасно за живота –

– престъпление по чл.343, ал.1, б. “б”, предл. второ, вр.чл.342, ал.1 от НК,

поради което и на основание чл.343, ал.1, б. “б”, предл. второ, вр. чл.342, ал.1 от НК, вр.чл.78а от НК, вр.чл.375а, ал.2 от НПК **го освобождава от наказателна отговорност и му НАЛАГА** административно наказание **“ГЛОБА“** в размер на **900 /Деветстотин/ лева.**

ОСЪЖДА обв. Ж. Р. К., със снета по делото самоличност, от гр. Хасково, да заплати по сметка на ОД на МВР – гр. Хасково направените по ДП разноски в размер на 1672,35 лева /Хиляда шестстотин седемдесет и два лева и тридесет и пет стотинки/ за извършени експертизи.

Определението не подлежи на обжалване или протест.

С оглед така постановената присъда и на основание чл. 309 от НПК, **съдът**

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ мярката за неотклонение „ПОДПИСКА“, взета по отношение на обв. Ж. Р. К., ЕГН: ***** по ДП № 633/2021г. по описа на РУ на

МВР – Димитровград.

Определението може да се обжалва пред Окръжен Съд- Хасково в 7-дневен срок от днес с частна жалба и частен протест.

Председател:

(Петър Петров)

Заседанието приключи в 09:40 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Димитровград: _____

Секретар: _____