

# ПРОТОКОЛ

№ 120

гр. Пазарджик, 21.02.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ирина Ат. Джунева

Членове: Кристина Л. Пунтева  
Красимир Ст. Комсалов

при участието на секретаря Петя Кр. Борисова  
и прокурора Т. Т. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Ст. Комсалов Въззивно наказателно дело от общ характер № 20225200600465 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

Подсъдимият-жалбоподател К. Д. М. се явява лично, редовно уведомен чрез адв.В.. За него се явява защитникът му адв.Г. В., редовно упълномощен. Не се явява защитникът му адв.И. Л., редовно призован.

За гражданския ищец по делото дружество „с.к.“ООД, редовно призовано не се явява представител. За него се явява повереника адв. В. П., редовно упълномощен отпреди.

За ОП Пазарджик се явява прокурор Т. Г..

**Адв. В.:** Да се даде ход на делото.

**Прокурорът:** Да се даде ход на делото.

**Адв. П.:** Да се даде ход на делото.

**Подс.М.:** Моля да се даде ход на делото без адв.Л..

**Адв.В.:** Представям епикриза с оглед предходното неявяване на подзащитния ми в съдебно заседание.

Съдът намира, че не съществува законова пречка за даване ход на делото, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:**

**НЕ СЕ НАПРАВИХА ОТВОДИ НА СЪДА, СЕКРЕТАРЯ И ПРОКУРОРА.**

**ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО** от съдията докладчик.

**Прокурорът:** Поддържам протеста. Жалбата е неоснователна.

**Адв. В.:** Поддържам жалбата. Жалбата е подадена от подзащитния ми. Ще взема отношение по нея по-късно. Във връзка с протеста считам, че доводите, изложени в него са неоснователни досежно неправилното приложение на материално правната разпоредба на чл.66 от НК. Нямам доказателствени искания.

**Адв. П.:** Предоставям на съда. Гражданският иск не е обжалван. Протестът е частично основателен. По отношение на условното осъждане смятам, че е неоснователен. По отношение на въззивната жалба, смятам, че кумулативно следва да се наложи наказанието глоба. По отношение на въззивната жалба, аз се запознах само с бланкетната такава. Нямам доказателствени искания

**Прокурорът:** Нямам доказателствени искания

Съдът счита, че следва да се приеме като доказателство, представеното копие от епикриза, по отношение на К. М., поради което

## **О П Р Е Д Е Л И**

**ПРИЕМА** като доказателство по делото Епикриза от УМБАЛ „СОФИЯМЕД“.

**СТРАНИТЕ :** / по отделно / : Да се приключи делото.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:**

**Прокурорът:** По отношение на жалбата, всъщност доводите изразяват

несъгласието на жалбоподателите с преценката на достоверност на доказателствените материали и изведената въз основа на тях фактология на деянието. Съдът разглеждащ делото по същество притежава правомощия да преценява по свое вътрешно убеждение доказателствата в тяхната съвкупност, затова твърденията, че неоснователно е кредитирал показанията на свидетелите И. и Р. се отнася до тяхната преценка, която считам че не подлежи на въззивен контрол. От гледна точка на процесуалните правила, които гарантират правилно формиране на вътрешните убеждения съдът не е допуснал съществено процесуално нарушение. Мотивите на районния съд разкриват аналитична и внимателна преценка на всички доказателствени материали. Липсва едностранчив подход, необсъждане или изкривяване на тяхното действително съдържание, каквото декларативно се формулира от защитника в настоящата жалба. В съответствие с правомощията съдът е констатирал, че по отношение на съществените факти и обстоятелства, те са последователни, непротиворечиви и логични. Правилно са преценени показанията на Й. И. и С. Р., дадени в хода на съдебното следствие, четени и поддържани по реда на чл.281 от НПК, касаещи извършения разпит от прокурор, като достоверни. Те са преки доказателства, тъй като двамата са очевидци на дейността на подсъдимия. Техните показания са в пълен синхрон с другите гласни доказателства, тези на А., Г., П., Ветренска и се допълват от вещественото доказателствено средство запис от охранителни камери. Защо още от начало не са депозирани в този им вид и И. и Р. са дали логично обяснения, първият защото се е скарал относно палеж на автомобил, тъй като подсъдимият го е нарочил, че е извършен от него, вторият изпитвал страх и бил притеснен от това че го викат в полиция. Прав е защитникът, че експертните заключения не могат да бъдат разглеждани като доказателства или доказателствени средства. Експертизата не е факт от обективната такава свързана с обстоятелствата по делото и подлежаща на установяване и да възпроизвеждат непосредствено възприети факти. Но тя е основана на специални знания, на известни обстоятелства, насочени към изясняване на обстоятелствата по делото, неразривно свързана с процеса. Тя в настоящия казус дава отговор на следните релевантни въпроси: Първо игралният автомат има всички особености на компютърната система съгласно чл. 93 т.21 от НК, със съответни компютърни данни по смисъла на чл.93 точка 22 от НК, които са изменени с деянието, извършено от подсъдимия. Второ

машината е миналата ежемесечна техническа проверка, била е технически изправна за да позволи по въвеждане на кредити, за което сочат и гласните доказателства. Трето статичното електричество или електрическите смущения не биха могли да повлияят на въвеждането на кредити. Четвърто няма добавено зловредно устройство, за да бъде манипулирано дистанционно. Не е нарушен материалния закон. Изпълнителното деяние на извършеното от подсъдимия престъпление компютърна измама се е изразило на внасянето от него в компютърните информационни невярна информация, чрез които данни е осъществено въвеждане в заблуждение. В крайна сметка имотът в този смисъл правилно деянието е правилно квалифицирано като такова по чл.212а от НК, Цитирам Решение № 212/1.6.12г. на ВКС наказателно дело № 447/12г. на Трето наказателно отделение. Правната норма не е изтълкувана и приложена правилно в санкционната ѝ част. Съдът е определил наказанието и индивидуализирал правилното при прилагане при прилагане на разпоредбата на чл.54 от НК. Но неправилно е приложен и според мен материалния закон, като е приложил института на условното осъждане по чл.66 от НК, тъй като не са били налице предпоставките затова, с мотивите, които колегите е изложил в протеста. Следва да се измени присъдата, като наказанието като наказанието ЛС от 2 години бъде изтърпяно ефективно при първоначален общ режим. Кумулативно да наложите наказание глоба. С оглед гореизложеното моля за Вашия съдебен акт.

**Адв. П.:** По отношение протеста на прокурора става ясно, че прокурорът поддържа, че в осъдителната част присъдата е правилна, аз също считам, че това е факт. Протестът е по това, че прокурорът не е съгласен с условното осъждане и не е наложена кумулативно санкцията глоба. Считам, че в конкретния случай правилно съдията от първоинстанционното производство приложи чл.66 от НК, развил съм в една моя молба разсъждения на темата условно осъждане и реабилитация, като в конкретния случай считам, че това обстоятелство следва да се вземе предвид, настъпила е реабилитация при подсъдимия М., не ми е известно това решение на ВКС, но смятам, че справедливостта изисква да не се прилага ефективно осъждане. По отношение на втората част свързана с кумулативното прилагане на санкцията глоба, считам, че законът е нарушен следва да се измени присъдата в тази част. Що се отнася до гражданският иск, прокурорът не го протестира, нито с

въззивната жалба по отношение на него имаше протест, смятам, че деянието е доказано по един безспорен начин и считам, че гражданският иск също е доказан в този размер в който съдът присъди обезщетение за нанесените вреди. В тази част е присъдата е правилна и законосъобразна и следва да бъде оставена в сила. Що се отнася до въззивната жалба на подсъдимия, не са налице основанията, които са посочени в нея. Деянието е съставомерно по посочените състави от НК. Налице са субективния и обективния момент на престъплението, смятам, че наказанието е наложено правилно законосъобразно и не е несправедлив. Моля да потвърдите присъдата и особено в гражданската част, като присъдите на доверителя ми юридическото лице, сума за адвокатски разноски в размер на 300 лева минимално адвокатско възнаграждение.

**Адв.В.:** Уважаеми окръжни съдии, тъй като в днешното съдебно заседание колегата Л. не се явява, ще изразя накратко становище във връзка с подадената въззивна жалба срещу осъдителната присъда на Пазарджишкия РС по отношение на подзащитния ми. Поддържам изцяло доводите, които са изложени във въззивната жалба и допълненията към нея от подзащитния ми и колегата Л.. В частност поддържам изцяло становището на колегата в пледоарията пред РС за недоказаност на обвинението, с оглед на което считам, че в тази връзка въззивната жалба е основателна, тъй като при разглеждането и решаване на въпросите по чл.301 от НПК, първостепенния съд не е положил в достатъчна степен и необходимите усилия за изясняване на обективната истина, поради което се е стигнало в недостатъчна степен до правилна и по-задълбочена преценка на доказателствената съвкупност, събрана пред първоинстанционния съд, по отношение на обсъжданите релевантни факти и обстоятелства относно внесеното срещу подзащитния ми обвинение по чл.212а от НК. В тази връзка считам, че изводите на първата инстанция, отнасящи се до доказаността на обвинението, което всички знаем трябва да бъде доказано по един несъмнен и безспорен начин, са необосновани и неправилни, с оглед на което и неправилно е постановена осъдителна присъда срещу подзащитния ми по чл.212а от НК. Моля поради тази причина да уважите въззивната жалба, като отмените обжалвания, респективно протестиран съдебен акт, като на основание чл.336, ал.,1 т.3 от НПК постановите нова присъда, с която подзащитния ми М. бъде оправдан изцяло по внесеното срещу него обвинение по чл.212а от НК. Толкова по

отношение на внесената въззивна жалба.

По отношение на подадения въззивен протест от страна на Пазарджишката РП считам, че същият е неоснователен. В протеста се поддържа, че неправилно и незаконосъобразно първостепенния съд е приложил разпоредбата на чл.66 ал.1 от НК по отношение на подзащитния ми, тъй като към момента на извършване на продължаваната дейност от страна на подзащитния ми той е бил вече осъждан и било недопустимо да се прилага института на условното осъждане. Да, наистина фактите в тази връзка сочат, че М. е извършил продължаваната дейност, за която е осъден с настоящата присъда в началото на 2016 година, тогава когато не е била настъпила съдебна реабилитация за предишните му осъждания. Такава обаче е била постановена от Пазарджишкия РС няколко месеца след това деяние, но за обстоятелството, че М. е бил осъждан за други деяние с влезли в сила присъди, това обстоятелство не е било известно на разследващите, когато е образувано ДП за престъпната му дейност по чл.212а от НК. По този въпрос изчерпателно се е спрял първоинстанционният съд, като правилно е приел, че в конкретния случай няма законова пречка да се приложи по отношение на М. института на условното осъждане с всички произтичащи от това последици по чл.36 НК, за което е изложил убедителни съображения, които защитата изцяло споделя. Наистина, както е отбелязал правилно първоинстанционния съд, ако би приел довода към обвинението, че в случая не е могъл да се приложи условно осъждане, при положение, че има влязъл в сила съдебен акт досежно постановената реабилитация за М., то това би било недопустимо, с оглед незачитане на влязъл в сила съдебен акт, какъвто е съдебната реабилитация. Ето защо считам, че изводите на първоинстанционния съд досежно приложението на разпоредбата на чл.66 от НК по отношение на М. са правилни и обосновани, поради което протеста в тази му част се явява неоснователен. Ако Вие решите евентуално да потвърдите присъдата, ще следва да го оставите без уважение. По отношение на другия въпрос, който се сочи за неправилно приложение на материално правната норма по чл.212а ал.1 от НК, в която има включено, наред с основното наказание ЛС и друго по-леко наказание предоставям на съда. В този смисъл моля да постановите Вашия съдебен акт.

**ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия М.:** Уважаеми окръжни съдии, моля да бъда оправдан за това, защото съм невинен и слушам от страна на прокуратурата да говори за някакви свидетели Й. И. и С. Р.. Не може 2016 да дадат едни показания и след две години или три години да дават други показания по нареждане на една бивша окръжна прокурорка, няма да споменавам имената.

**ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия М.:** Моля да бъда оправдан.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След съвещание съдът обяви, че ще се произнесе в законния срок с решение.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15.41ч.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_