

РЕШЕНИЕ

№ 129

гр. Перник, 28.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, VII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и девети февруари през две хиляди двадесет
и четвърта година в следния състав:

Председател: КАЛИНА КР. ФИЛИПОВА

при участието на секретаря Наташа Т. Динева
като разгледа докладваното от КАЛИНА КР. ФИЛИПОВА Административно
наказателно дело № 20231720201024 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл.58д и следващите от Закона за
административните нарушения и наказания (ЗАНН).**

Обжалвано е Наказателно постановление № 42-0005940/05.04.2023 г., издадено от
Ч.А.К. - директор на РД "АА", София, ул. "Витиня" № 1, определен от министъра на
МТТТС за длъжностно лице по реда на чл.92, ал.2 от ЗавП; чл.189, ал.12 ЗДвП и чл.47,
ал.2 ЗАНН, с което на „СЕЛИКА ГРУП“ ООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на
управление: гр. *****, представлявано от управителя А.Т.Ц., е наложено
административно наказание имуществена санкция, в размер на 2000 /две хиляди/ лева,
на основание чл.53 от ЗАНН и чл. 104, ал. 7, предл. последно от Закона за
автомобилните превози за нарушение на чл. 91в, т. 2 от Закона за автомобилните
превози.

Жалбоподателят моли наказателното постановление да бъде отменено като
неправилно и незаконосъобразно. Поддържа, че наказателното постановление е
издадено при неизяснена фактическа обстановка и в противоречие с материалния
закон. Поддържа, че при извършването на проверката на проверяващите длъжностни
лица са били предоставени всички поискани документи и информация, вкл. и такава на
оптичен носител CD от дигитален тахограф за влекач марка Скания с рег. № *****,
като на 24.02.2023 г. и 27.02.2023 г., били уведомени, че било невъзможно разчитането
на някои от файловете, в това число и за процесния товарен автомобил, като след
съставянето на АУАН, с подаденото възражение по реда на чл.44 от ЗАНН за трети
път предоставили поисканата информация, като този път тя била успешно разчетена от

проверяващите.

В хода на съдебното производство дружеството- жалбоподател се представлява от законния си представител и от пълномощника си, като поддържа жалбата по подробно изложените в нея съображения. Моли наказателното постановление да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно и претендира разноски.

Административнонаказващият орган не се представлява, а в подаденото писмено становище моли обжалваното наказателно постановление да се потвърди като законосъобразно, обосновано и правилно.

Съдът, след като обсъди събраните по делото писмени и гласни доказателства и служебно провери правилността на обжалваното наказателно постановление намира за установено следното:

По допустимостта:

Жалбата е подадена от легитимен субект по чл. 59, ал.2 ЗАНН, пред компетентния съд, и в предвидения преклузивен срок, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, се явява основателна.

От фактическа страна:

На 27.02.2023 г., около 14:00 ч. в гр.Перник, след извършване на комплексна проверка служители на РД "АА", сред които и свидетелите Й. Ц. П. и К. Г. В., констатирани следното: В хода на извършена проверка от РД "АА" "„СЕЛИКА ГРУП“ ООД, ЕИК *****, не представило информация за влекач марка Скания с рег. № *****, оборудван с дигитален контролен уред /тахограф/ марка ***** 5000 и включен в лиценза на превозвача, за периода от 01.06.2022 г. до 01.10.2022 г., изискана чрез известие рег.№84-00-56-872/15.11.2022 г., получено по надлежен ред на 14.02.2023 г. от управителя на фирмата.

За тези нарушения на дружеството е съставен АУАН № 334052 от 27.02.2023 г. в присъствието на законния представител на дружеството, и е подписан от същия с вписано обяснение, че исканата информация ще бъде представена в 7-дневен срок от съставянето на акта, тъй като представената е нечетлива за органите на РД „АА“. С депозирано на 06.03.2023 г. възражение по реда на чл.44 ал.1 от ЗАНН е представено повторно четливо извлечение от дигиталния тахограф на МПС с рег. № *****, което се установява и от показанията на св.Й. П.. Въз основа на АУАН е издадено и обжалваното Наказателно постановление (НП) № 42-0005940/05.04.2023 г., издадено от Ч.А.К. - директор на РД "АА", София, с което на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 104, ал. 7 от Закона за автомобилните превози, за нарушение на чл. 91в, т. 2 от Закона за автомобилните превози, на „СЕЛИКА ГРУП“ ООД, ЕИК *****, е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 2000 лева. Процесното

наказателно постановление е връчено на законния представител на „СЕЛИКА ГРУП“ ООД, ЕИК ***** на 17.05.2023 г., като, видно от представената справка от Система за сигурно електронно връчване на л.60 от делото, подадената срещу същото жалба е депозирана на 31.05.2023 г., в законоустановения срок.

По доказателствата:

Съдът възприе гореизложената фактическа обстановка за установена по несъмнен начин, предвид приетите писмени доказателства, а именно: АУАН № 334052 от 27.02.2023 г., заповед №РД-12-627/24.02.2023 г. на Ч.К., директор на РД „АА“,известие рег.№84-00-56-872/15.11.2022 г., констативен протокол за извършена комплексна/тематична проверка рег.№84-00-56-872/1/28.02.2023 г. с приложение №11, договор за наем на един брой влекач марка Скания с рег. № *****, възражение рег. №52-00-21-1929/06.03.2023 г. от „СЕЛИКА ГРУП“ ООД, ЕИК *****, представлявано от А.Т.Ц.-управител, заповед № РД-08-30/24.02.2020 г. на Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, заповед №7/16.01.2023 г. на Изпълнителния директор на ИА „АА“, които кореспондират и със свидетелските показания на свидетелите Й. Ц. П.-актосъставител, и К. Г. В.-свидетел по установяване на нарушението и по съставяне на АУАН.

От правна страна:

При извършената служебна проверка на съставения акт за установяване на административно нарушение и на издаденото въз основа на него наказателно постановление, съдът намери допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и материалния закон, водещо до извод за отмяна на обжалваното наказателно постановление, като аргументите за това са следните:

Въз основа на извършена служебна проверка съдът счита, че при съставянето на АУАН и издаването на атакуваното НП са допуснати съществени процесуални нарушения в частта, касаеща посочване на датата на извършване на нарушението и липсва пълно описание на самото нарушение – задължителен реквизит на наказателното постановление съгласно чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Съдебният състав намира, че този пропуск прави описанието на същото непълно, което нарушава правото на защита на санкционирания субект. В АУАН и НП е посочено, че санкционираното дружество не представило за проверка поисканата с известие рег. №84-00-56-872/15.11.2022 г. информация на електронен носител от дигитален тахограф, монтиран във влекач, марка Скания с рег. № *****, включен в лиценза на превозвача, за периода 01.06.2022 г. до 01.10.2022 г. Обстоятелството, че част от информацията не е могла да бъде отворена, не следва да бъде вменено на жалбоподателя, доколкото не се установява безспорно, че се дължи на негово поведение, а не до техническа необезпеченост на проверяващите. Липсват данни на коя дата административнонаказващият орган е приел, че е извършено самото нарушение,

като в наказателното постановление се съдържа информация единствено кога твърдяното нарушение е установено. Съдът намира, че този подход на описание на нарушението е неправилен и нарушава правото на защита на санкционирания субект, защото той не знае какви са параметрите на административното обвинение и не може адекватно да организира защитата си срещу твърденията на АНО. Освен това разпоредбите на ЗАНН са категорични, че нарушението следва да е описано пълно и точно както в АУАН, така и в НП, включително по отношение на датата и мястото на извършване на нарушението т. е. самото описание цялостно да е отразено в АУАН и НП, а не да се препраща към писмени доказателства по отношение на съществените елементи на нарушението, както е сторил АНО.

От друга страна, разпоредбата на чл. 91в, т. 2 от ЗАвтПр. вменява в задължение на превозвачите, ръководителите на предприятия и лицата, извършващи превози за собствена сметка, да съхраняват най-малко една година след тяхното приключване и да предоставят за проверка от контролните органи: 1. тахографските листове от аналогови тахографи; 2. информацията, извлечена от паметта на дигиталния тахограф и от картата на водача; 3. пътните листове.

Съгласно нормата на чл. 38 от Наредба Н-3 от 07.04.2009 година превозвачите и лицата, извършващи превоз за собствена сметка, извличат данните от паметта на дигиталния тахограф и картата на водача, с изключение на подробните данни за скоростта: 1. Най-малко един път на 90 дни – за данните от паметта на дигиталния тахограф; 2. Най-малко един път на 28 дни - за данните от картата на водача. Разпоредбата на чл. 104, ал. 7 от ЗАвтПр., въз основа на която е санкционирано дружеството, предвижда да бъде ангажирана отговорността на превозвача или на лице по чл. 12б, ал. 1, извършващо превози за собствена сметка, които не съхраняват тахографски листа, разпечатките и извлечените данни от дигиталния тахограф или картата на водача за период 365 дни или отказ да ги предоставят за проверка на контролните органи. В тази връзка за пълнота следва да се посочи, че легална дефиниция на понятието "извличане" е дадена в чл. 2, т. 2, б. "н" от Регламент № 165/2014 година на Европейския парламент от 04.02.2014 година относно тахографите в автомобилни транспорт, за отмяна на Регламент /ЕИО/ № 3821/85 на Съвета относно контролните уреди за регистриране на данните за движението при автомобилен транспорт и за изменение на Регламент /ЕО/ № 561/2006 година на Европейския парламент и на Съвета за хармонизиране на някои разпоредби от социалното законодателство, свързани с автомобилния транспорт. По смисъла на тази разпоредба извличането представлява копиране заедно с електронния подпис на част или на пълен набор от файлове с данни, записани в електронната памет на бордовото устройство или в паметта на картата за тахограф с данни, записани в електронната памет на бордовото устройство или в паметта на картата за тахограф, при условие, че при този процес не се изменят или изтриват записани данни. Правейки анализ на съдържанието на

разпоредбата на чл. 104, ал. 7 от ЗАвТПр. следва изводът, че тя урежда две отделни хипотези, които имат различно изпълнително деяние и в съответствие с това се различават по своя фактически състав, което от своя страна изисква коректно и пълно описание на фактите и обстоятелства, които определят съответния състав при налагане на съответната санкция. В тази връзка настоящият състав намира, че посочените в наказателното постановление факти не могат да бъдат подведени под която и да е от двете хипотези на чл. 104, ал. 7 от ЗАвТПр поради непълнота в описанието и съответно неяснота, дали е съхранена или не изискваната информация, или е съхранена и изисквана, или в какъв формат, осъществен ли е отказ от страна на дружеството за представи информация на контролните органи. Тези обстоятелства са от изключително съществено значение за установяване на фактическия състав на деянията по чл. 104, ал. 7 от ЗАвТПр, но същите не са били обект на изследване, събиране и доказване от страна на наказващия орган, което е основание за отмяна на НП /така и решение № 122 от 19.07.2023 г. на АдмС - Перник по к.а.н.д. № 89/2023 г./. В случая посочените изисквания не са спазени и същите влекат след себе си като резултат отмяната на атакуваното НП, като необосновано и незаконосъобразно.

По разноските:

При този изход на делото жалбоподателят има право на разноски, като претендира и доказва извършването на такива в размер на 900 лева. Доколкото своевременно е направено възражение за прекомерност на претендираните разноски от страна на АНО, съдът намира, че същото следва да бъде уважено, като делото не се отличава с фактическа и правна сложност, поради което размерът на разноските следва да бъде уважен до размера, визиран в чл. 18, ал. 2, вр. чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. вр. 14 ал.2 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а именно 750 /седемстотин и петдесет лева/.

Воден от горното и на основание чл.63 ал.3, т.1 и т.2, вр. ал.2, т.1 вр.ал.1, вр.чл.58д, т.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 42-0005940/05.04.2023 г., издадено от Ч.А.К. - директор на РД "АА", София, ул. "Витиня" № 1, определен от министъра на МТТТС за длъжностно лице по реда на чл.92, ал.2 от ЗАвП; чл.189, ал.12 ЗДвП и чл.47, ал.2 ЗАНН, с което на „СЕЛИКА ГРУП“ ООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. *****, представлявано от управителя А.Т.Ц., е наложено административно наказание имуществена санкция, в размер на 2000 /две хиляди/ лева, на основание чл.53 от ЗАНН и чл. 104, ал. 7, предл. последно от Закона за автомобилните превози за нарушение на чл. 91в, т. 2 от Закона за автомобилните превози.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, да заплати на „СЕЛИКА ГРУП“ ООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. *****, представлявано от управителя А.Т.Ц., сумата от **750 /седемстотин и петдесет/ лева**, представляваща адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване, по реда на Административно процесуалния кодекс-Глава XII, пред Пернишки Административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Перник: _____