

РЕШЕНИЕ

№ 190

гр. Бяла, 16.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЯЛА в публично заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ъшъл Люtf. Ириева

при участието на секретаря Валентина Т. Великова
като разгледа докладваното от Ъшъл Люtf. Ириева Административно
наказателно дело № 20234510200302 по описа за 2023 година

за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Производството по делото е образувано по жалба от Ф. А. Т., ЕГН
*****, от с.Ц., обл.Р., ул.“Д.“ №*** против Наказателно постановление
№ 23-0247-000236 от 22.08.2023г., издадено от Началник РУ в ОДМВР-Русе,
РУ Бяла, с което за нарушение на чл.6, т.1 от ЗДвП, му е наложено на
основание чл.179, ал.1, т.5, пр.1,2 от ЗДвП административно наказание глоба
в размер на 150лв.

Жалбоподателят оспорва фактическите констатации в АУАН. Счита, че е
следвало да му бъде наложена глоба с фиш. Моли да бъде отменена
наложената с НП глоба и да му бъде наложена глоба с фиш в размер на 20лв.

Наказващият орган – РУ-Бяла, не е изпратила представител и не е взела
становище по жалбата.

Районна прокуратура – гр.Русе, ТО-гр. Бяла, не е изпратила представител и
не е взела становище по жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, приема за
установено от фактическа страна следното:

На 12.06.2023г., около 12:45 часа, св.И. С.-младши автоконтрольор в РУ Бяла, се намирала пред сградата на полицейското управление когато забелязала, че вляво, на ул.“Г. Б.“ - до №**, срещу РУ-Бяла, е паркирал лек автомобил АУДИ А4 с рег. №****, в зоната на пътен знак „В 27“. На място установила водача-жалб.Т. и му обяснила, че ще му бъде съставен фиш за нарушението. Същият не бил съгласен и заявил, че много хора паркирали по този начин. Това наложило св.С. да състави АУАН за нарушение на чл.6, т.1 от ЗДвП по отношение на Т., за това, че на посочената дата и място престоява-паркира в зоната на пътен знак "В 27", с което създава предпоставка за ПТП. Актът бил съставен при отказ на нарушителя да го подпише и получи разписка, удостоверено с подпис на свидетел. В срока по чл.44 от ЗАНН не постъпили писмени възражения. Така на 22.08.2023г., въз основа на акта, наказващият орган издал оспореното НП.

Изложената фактическа обстановка се установява от показанията на св.С., АУАН, НП, справка за нарушител, оправомощителна заповед, както и останалите материали по преписката.

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН и от легитимирано лице, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

При извършената служебна проверка съдът констатира, че при съставяне на акта и при издаване на наказателното постановление, не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основание за отмяна на НП само на това основание. Актът за установяване на административното нарушение е съставен при спазване на процедурата, предвидена в чл. 40 и чл. 43, ал.2 от ЗАНН. АУАН и наказателното постановление съдържат изискваните в чл.42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН реквизити.

Съдът кредитира изцяло показанията на св.С.-актосъставител. Показанията й са подробни, последователни и кореспондират с фактическите обстоятелства в АУАН и НП. Съдът намира показанията й за обективни и безпристрастни, поради което ги кредитира изцяло. Същата потвърждава, че на посочените в АУАН дата и място жалбоподателят е бил паркирал в зоната на действие на пътен знак „В 27“. Според твърденията й се създават предпоставки за ПТП, тъй като лентите са тесни, а движението е двупосочно

и се налага автомобилите, които минават от там да заобикалят паркиралите автомобили. Сочи, че към момента е нямало други паркирали на това място автомобили. Показанията ѝ кореспондират и със служебно изисканата и приложена по делото справка ведно със схема на пътния участък от Община Б., видно от която е налице поставен пътен знак "B27" преди мястото на нарушението. Съгласно чл.6, т.1 ЗДвП участниците в движението следва да съобразяват своето поведение със сигналите на длъжностните лица, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, както и със светлинните сигнали, с пътните знаци и с пътната маркировка. Съгласно чл. 80 от Наредба № 18/23.07.2001г. за сигнализация на пътищата с пътни знаци, Пътен знак B27 "Забранени са престоят и паркирането" и B28 "Забранено е паркирането" се използват за въвеждане на забрана за престой и/или паркиране в пътен участък, в който спрелите пътни превозни средства затрудняват или пречат на пътното движение, като ограничават видимостта и широчината на платното за движение. Жалб.Т. е обвинен, че нарушава забраната, въведена с пътен знак „В 27“, която забранява престоя и паркирането. Нарушението му се доказва по несъмнен начин от събраните по делото доказателства. От обективна страна същият е извършил нарушението, тъй като е паркирал на посочената дата и място в зоната на действие на пътен знак „В 27“. Неоснователни са възраженията, че е бил спрял за момент/престой/, тъй като с пътния знак се въвежда забрана както за престой, така и за паркиране. Неоснователно същият твърди, че е можело да му се състави фиш, а не АУАН. Действително нарушението е от вида, за които принципно е допустимо да се състави фиш по смисъла на чл.186, ал.1 от ЗДвП, но тъй като жалбоподателят се е възпротивил на съставянето на фиш, св.С. е предприела съставянето на АУАН. Съгласно чл.186, ал.2 от ЗДвП На лице, което оспорва извършеното от него нарушение или откаже да подпише фиша, се съставя акт.В този смисъл и след като жалбоподателят е оспорил нарушението, действията на актосъставителя по съставяне на АУАН на същия се явяват правилни и законосъобразни. От субективна страна нарушението е извършено виновно и обосновава ангажирането на административно-наказателната отговорност на жалбоподателя.

Приложената санкционна норма на чл. 179, ал.1, т.5, пр.1,2 от ЗДвП, предвиждаща налагане на глоба в размер на 150лв. за водач, който не спазва предписанието на пътните знаци, пътната маркировка и другите средства за

сигнализиране, правилата за предимство, за разминаване, за изпреварване или за заобикаляне, ако от това е създадена непосредствена опасност за движението. В случая, не се установява с поведението си жалб.Т. да е създал непосредствена опасност за движението. Такива конкретни обстоятелства не се сочат в показанията на актосъставителя, нито са упоменати в АУАН и НП. Обстоятелството, че мястото и начина на извършване на нарушението принципно могат да създадат опасност за ПТП, не покрива квалифициращия признак за създадена към момента на нарушението непосредствена опасност. В настоящата хипотеза нарушението се субсумира под състава на санкционната норма на чл. 183, ал.2, т.1 от ЗДвП, според която се наказва с глоба 20лв. водач, който неправилно престоява или е паркирал неправилно.

Така констатираната материална незаконосъобразност не е основание за отмяна на НП, а само за неговото изменение, тъй като приложимата разпоредба на чл. 183, ал.2, т.1 от ЗДвП е значително по-благоприятна и не нарушава забраната за reformation in re ius. Изложеното намира потвърждение и в дадените разяснения в Тълкувателно решение № 8 от 16.09.2021г., постановено по тълкувателно дело № 1/2020 г. на ВАС, в което е прието, че при липса на съществено изменение на съставомерните факти в наказателното постановление на основание чл. 337, ал. 1, т. 2 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН първоинстанционният съд може да приложи закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо административно нарушение, тоест районният съд има правомощие да преквалифицира описаното в НП изпълнително деяние, подвеждайки установените от административно-наказващия орган факти под друга нарушена законова разпоредба, без да отменя наказателното постановление. Съобразявайки гореизложеното и доколкото по делото по безспорен начин се установи, че жалбоподателят е осъществил нарушение на разпоредбата на чл. 6, т.1 от ЗДвП, съдът приема, че жалбата се явява частично основателна, поради което и обжалваното НП следва да се измени по отношение на приложената разпоредба на чл. 179, ал.1, т.5, пр.1,2 от ЗДвП, която да се преквалифицира като такава по чл. 183, ал.2, т. 1 от ЗДвП и се намали наказанието "Глоба" от 150 лева на 20 лева.

Така мотивира, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 23-0247-000236 от 22.08.2023г., издадено от Началник РУ в ОДМВР-Русе, РУ Бяла, с което за нарушение на чл.6, т.1 от ЗДвП, е наложено на основание чл.179, ал.1, т.5, пр.1,2 от ЗДвП административно наказание глоба в размер на 150лв. на Ф. А. Т., ЕГН *****, от с.Ц., обл.Р., ул.“Д.“ №***, като **ПРЕКВАЛИФИЦИРА** приложената санкционна норма от такава по чл.179, ал.1, т.5, пр.1,2 от ЗДвП в такава по чл. 183, ал. 2, т.1 от ЗДвП и **НАМАЛЯВА** размера на наложеното наказание "Глоба" от 150 лева на 20 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Русе в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Бяла: __/п/_____